



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
ГжЗ 87/24
14.3.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Ивана Негића, председника већа, Олге Арсовић и Весне Филиповић, чланова већа, у парници тужиље АА, из ..., чији је пуномоћник Богосав Самарцић, адвокат из Београда, улица Ивана Ђаје бр. 19, против тужених Александре Вучићевић из Београда, улица Косовска бр. 10 и “Ringier Serbia” д.о.о Београд, ул. Косовска бр. 10, чији је заједнички пуномоћник Душан Стојковић, адвокат из Београда, улица Његошева бр. 28а, ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о жалбама тужиље и тужених изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 602/21 од 15.11.2023.године, у седници већа одржаној дана 14.03.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужиље и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 602/21 од 15.11.2023.године у ставу првом изреке.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 602/21 од 15.11.2023.године тако што се тужилца АА, из ..., **ОБАВЕЗУЈЕ** да туженима Александри Вучићевић из Београда и “Ringier Serbia” д.о.о Београд на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 137.950,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана наступања услова за извршење до коначне исплате, у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде.

ОДБАЦУЈЕ СЕ жалба тужиље изјављена против става трећег изреке пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 602/21 од 15.11.2023.године, као недозвољена.

ОДБИЈАЈУ СЕ захтеви тужиље и тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев да се обавезу тужени Александра Вучићевић из Београда и “Ringier Serbia” д.о.о Београд да тужилци АА из ... солидарно исплате износ од 100.000,00 динара на име

накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде права на приватност и повреде части и угледа, са законском затезном каматом од 15.11.2023. године до исплате. Ставом другим, обавезана је тужила АА из ... да туженима Александри Вучићевић из Београда и “Ringier Serbia” д.о.о Београд накнади трошкове парничног поступка у износу од 92.950,00 динара са законском затезном каматом од наступања услова за извршност одлуке до исплате, у року од 8 дана од пријема писаног отправка пресуде, под претњом извршења. Ставом трећим, одбијен је као неоснован захтев тужених да се обавеже тужила да на износ досуђених трошкова парничног поступка плати законску затезну камату почев од 15.11.2023. године до наступања услова за извршност.

Против наведене пресуде жалбе су благовремено изјавиле странке и то тужила побијајући је у целости, а тужени у ставу другом којим је одлучено о трошковима поступка због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужени су доставили одговор на жалбу тужиле.

Испитујући правилност ожалбене пресуде, у смислу одредбе члана 386 Закона о парничном поступку-ЗПП (Службени гласник РС” бр.72/11, бр.72/2011, 49/2013 - одлука УС, 74/2013 - одлука УС, 55/2014, 87/2018, 18/20 и 10/23-др.закон), Апелациони суд је оценио да је жалба тужиле изјављена против става првог и другог неоснована, а жалба на став трећи недозвољена, док је жалба тужених основана.

Побијана пресуда није захваћена битном повредом одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачке 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности, нити је учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП на коју жалба тужиле посебно указује јер првостепена пресуда садржи јасне, потпуне и непротивречне разлоге о чињеницама важним за пресуђење који нису у супротности са садржином изведених доказа, изрека пресуде је јасна и непротивречна разлозима датим у образложењу, како у односу на чињеничне закључке, тако и примењене прописе.

Према утврђеном чињеничном стању дана ... године у 12,45 часова, на интернет порталу “Puls” објављен је текст под насловом: “ОТАЦ САМ ИМ..... СПОМЕНУО ..., ЕВО КАКО ЋЕ СА ЊИМА РАЗГОВАРАТИ О...!”, да је у текста објављено: “... заљубио се у ... девојку ..., због које је решио да се разведе од ..., с којом је у браку ... Деца су одрасла и временом ће схватити новонасталу ситуацију, а ... не мора да полаже никакве рачуне”, да је потом објављена фотографија ... и ..., из ... У тексту је надаље наведено: “И док многи и даље мисле да је афера с ... измишљена у сврхе ..., ... тврди да то није тачно. ..., наводи, осећа неописиву емоцију према ... и с њом планира заједничку будућност. ... је прокоментарисао како зна да се ... ова ситуација уопште не допада”, након чега је објављена фотографија тужиле и ..., а у доњем десном углу фотографије је наведено: “..., “Наравно. Нико ме није пријатно, ја то знам. Шта да радим, ово је јаче од мене. Желео сам да свима буде најбоље, а овакве ствари се дешавају и у обичном животу, а ... Мислим да би требало сви да изађу у сусрет љубави и да схвате ово. На крају је споменуо и ...: Па ја сам свестан тога да они неће реаговати како треба. Али схватиће сигурно с временом, отац сам им. Такође, дана ... године на интернет порталу

“HAPPY BSC portal” објављен је текст под насловом: "... ИЗНЕНАЂЕНА: Не може да ПРЕПОЗНА мужа, ПОСЛАЛА МУ ЈАКУ ПОРУКУ!", те је у тексту наведено: Недавно је у емисији ... гостовала ..., Она је овом приликом рекла да ... није онакав каквог га она зна и да је доста повученији. Тужила се пре објављивања спорног текста појављивала у емисијама које су биле везане за ..., давала је изјаве за медије поводом учешћа ... у наведеном програму. Заједничка слика ... и ... која илуструје предметни текст преузета је са инстаграм профила ...

На утврђено чињенично стање, првостепени суд је применио одредбе члана 5, 8, 79 став 1, 82 став 2 тачка 3, 101, 103, 112, 115 Закона о јавном информисању и медијима, па је нашао да нису испуњени услови за накнаду нематеријалне штете због повреде на приватност и повреде части и угледа. Првостепени суд је става да спорни текст објављен дана ... године на интернет порталу “Puls”, не садржи лезионо подобне наводе, односно наводе којима се вређа част и углед тужиље. Ово стога што у конкретном случају, тужени у спорном тексту нису изнели тврдње или вредносне судове који се односе на тужилу, а у односу на које би се проверавала истинитост тврдњи или лезиона подобност вредносних судова, већ су исти пренели наводе трећег лица и то ..., које је он дао као ..., те тужени не могу бити одговорни за информације које представљају пренету изјаву трећег лица. У погледу права на приватност тужиље, суд сматра да у конкретном случају није повређено ни тужилино право на приватност навођењем њеног имена у спорном тексту и објављивањем заједничке фотографије ње и ... јер се тужила пре објављивања спорног текста, појављивала у емисијама које су биле везане за ..., у својству блиског лица учесника ријалитија, односно у својству ... и да је том приликом давала изјаве за медије. Таквим понашањем тужила је дала повода за објављивање информација из њиховог приватног живота, као и личних записа (у конкретном случају фотографије). Осим наведеног, тиме што се учешћем у ријалитију ... одрекао права на приватност у сфери свог емотивног живота, брачног живота, то је нужно за последицу имало и нарушавање тужилине приватности у сфери њеног ..., за шта не могу бити одговорни тужени, који су преносили изјаве тужилиног .. дате у ...

Наведено чињенично стање утврђено је потпуно и поуздано и оно логично и несумњиво произлази из изведених доказа, које је првостепени суд правилно ценио, у складу са чланом 8 ЗПП. Позивање тужиље у жалби да чињенично стање није правилно утврђено јер није саслушана тужила без утицаја су на правилност утврђеног чињеничног стања. Наиме, странкама је омогућено коришћење правом на расправљање, укључујући право да пред судом усмено и непосредно дају своје исказе. Тужена Александра Вучићевић је саслушана пред судом, док тужила иако уредно позвана на рочиште 15.11.2023.године које је одређено ради наставка њеног саслушања није дошла нити је оправдала свој изостанак, те је првостепени суд сходно стању у списима, применом правила о терету доказивања, на основу приложених и изведених доказа утврдио чињенице које су битне за решење ове правне ствари.

На правилно и потпуно утврђено чињенично стање, првостепени суд је правилно применио материјално право донесећи ожалбену пресуду за коју је дао довољне и јасне разлоге које прихвата и овај суд, као другостепени.

Неосновани су наводи жалбе да су тужени објављивањем имена и фотографије

тужиље без њене сагласности нарушили њену приватност јер су открили детаље из њеног ... и хтели да њен ... подвргну руглу, те да постоје и други начини да јавност буде обавештена о дешавањима у ... без уплитања недужних лица која притом нису учесници тог програма.

Одредбом члана 82 став 2 Закона о јавном информисању и медијима предвиђено је да се сматра да интерес јавности да се упозна са информацијом, односно записом претеже у односу на интерес да се спречи објављивање информације из приватног живота, односно личног записа лица, нарочито ако је лице својим понашањем у приватном, породичном или професионалном животу привукло пажњу јавности и на тај начин дало повода за објављивање информације, односно записа.

Приватан живот представља приватну сферу и шири концепт од права на приватност и право човека да живи како жели, заштићен од јавности. Свако лице као титулар тог права има овлашћење да допусти појединцима или јавности да имају непосредан увид и сазнање о његовом животу, уколико претходно не постоји правом признати интерес јавности да буде упозната са његовом приватношћу, када му је то право ограничено. Право на приватан живот и приватност гарантовано је чланом 8 Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода као дела нашег уставног и правног поретка (члан 42 Устава Републике Србије).

У конкретном случају, ... је као ...добровољно пристао на приказивање симулације приватног живота у ... Међутим, и тужиља као блиско лице ... и учесника ... је пристала да иступа јавно на тај начин што је често гостовала у наведеном ... и давала изјаве за медије поводом учешћа ... у истом. Самим прихватањем да гостује у програму ... као блиско лице или као подршка ... тужиља је очигледно имала намеру да привуче пажњу јавности и она је знала односно морала је знати да ће и њен живот и фотографије бити предмет интересовања јавности и објављивања у најразличитијим медијима и у различитим контекстима те да ће то за последицу имати нарушавање њене приватности на шта је морала бити психички спремна. Имајући у виду да је тужиља сама привукла пажњу јавности јер је иступала јавно у својству ... и због свог јавног понашања дала повода за објављивање записа lika, правилно је закључио првостепени суд да јој не припада право на накнаду нематеријалне штете због повреде права на приватност тиме што је у тексту који је продукт учествовања тужиљиног ... у ... и у коме су пренети његови наводи, наведено њено име и објављена њена фотографија са ...

Неосновани су и наводи жалбе тужиље да су у тексту наведене неистините и непотпуне информације услед чега су тужени прекршили законску обавезу из члана 9 став 2 Закона о јавном информисању и медијима, као и да сам наслов и текст имају способност да повреду част и углед тужиље.

Да би постојала повреда права на част и углед, информација треба да поседује лезиону способност, треба да постоји препознатљивост субјекта информације и лична погођеност субјекта информације. Неистинитост је кључно својство информације када је реч о повреди права на част и углед јер само неистинита информација може да представља повреду права на част и углед. Међутим, у конкретном случају предметни текст не садржи информације које се односе на тужиљу, а у односу на које би се проверавала истинитост или лезиона способност, већ су у тексту пренети наводи

тужилиног ... о ономе што му се на емотивном плану догодило током боравка у ... То што је ... тужиље пристао на најекстремнији вид лишавања приватности уласком и ... а што је и сама тужилца подржала гостовањем у ... емисијама, имало је за последицу сужење границе њене приватности, па тужени не могу бити одговорни тиме што су у предметном тексту навели њено име и објавили заједничку фотографију ње и ... Осим тога сам наслов и текст не садрже наводе који би код читалаца могли да створе негативан утисак о тужилци.

Имајући у виду изнето приликом доношења другостепене одлуке, овај суд је ценио и остале жалбене наводе али их посебно не образлаже сходно члану 396 став 2 ЗПП, јер се истима не доводи у сумњу законитост и правилност одлуке.

Како је побијана пресуда заснована на правилно и потпуно утврђеном чињеничном стању и на правилној примени материјалног права иста је на основу одредбе члана 390 ЗПП, морала бити потврђена у ставу првом изреке.

Међутим, основано се жалбом тужених указује да када адвокат заступа више странака, награда му се по овом основу додатно увећава за сваку радњу коју предузима за по 50% за другу и сваку наредну странку, те да се у овом случају, увећан износ награде обрачунава у односу на сваку процесну радњу појединачно тако што се награда за заступање једне странке увећава процентом који одговара броју странака које адвокат заступа у тренутку када се процесна радња предузима. Имајући у виду чињеницу да су на страни туженог два лица, самим тим њиховом заједничком пуномоћнику припада накнада увећана за 50% за другу и сваку наредну странку. Стога по налажењу овог суда стекли су се законски услови за примену тарифног броја 21 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Сл.гласник РС" бр.43 од 26.05.2023.године), па је решење о трошковима поступка преиначено и обавезана тужилца да туженима накнади трошкове поступка у износу од 137.950,00 динара. Ови трошкови се односе на састав одговора на тужбу од 12.11.2021. године у износу од 13.500,00 динара, што са припадајућим увећањем за заступање 2 лица износи 20.250,00 динара, приступ на три одржана рочишта у износу од по 18.000,00 динара (увећано за 50% за заступање две парничне странке износ од по 27.000,00 динара), приступ на 2 неодржана рочишта у износу од по 11.250,00 динара (увећано за 50% за заступање две парничне странке износ од по 16.875,00 динара), те таксе на одговор на тужбу у износу од 2.950,00 динара, одмерено сходно важећој Адвокатској и Таксеној тарифи у време пресуђења. Са наведених разлога применом члана 401 тачка 3 ЗПП одлучено је као ставом другим изреке.

Имајући у виду да је ставом трећим одбијен тужбени захтев тужених у погледу камате на трошкове спора, то тужилца нема правни интерес за изјављивање жалбе против одлуке из овог става применом члана 378 став 3 ЗПП, па је сходно члану 387 став 1 тачка 1 ЗПП одлучено као ставом трећим изреке ове другостепене пресуде.

Сходно постигнутом успеху у другостепеном поступку, одлучено је као у ставу четвртом изреке применом одредби члана 165 став 1 ЗПП. Такође, туженима није признат ни захтев за накнаду трошкова поступка на име састава одговора на жалбу и такса с обзиром да одговор није био неопходан сходно члану 153 ЗПП.

Председник већа-судија
Иван Негић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић