



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У
БЕОГРАДУ
Гж4 107/25
12.2.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Маје Чогурић, председника већа, Миленије Петричевић и Јасне Лозук, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Андреја Чивтелић, адвокат из Београда, Мишарска 8, против туженог Новинско-издавачког друштва Компанија "Новости" ад Београд, са седиштем у Београду, Трг Николе Пашића 7, чији је пуномоћник Игор Исаиловић, адвокат из Београда, Македонска 44, ради повреде ауторског права, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду П4 132/24 од 13.3.2025. године, у седници већа одржаној дана 12.2.2026. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба туженог и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду П4 132/24 од 13.3.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Побијаном пресудом ставом првим изреке, утврђено је да је тужени НИД Компанија "Новости" ад Београд, повредио ауторска права тужиоца АА тако што је ... године и ... године, на свом интернет сајту "www.novosti.rs" неовлашћено јавно саопштио ауторско дело, јавно саопштио ауторско дело без назначења имена или псеудонима тужиоца као аутора и јавно саопштио ауторско дело у непотпуној форми - фотографију "...". Ставом другим изреке, обавезан је тужени да ову пресуду објави на свом интернет сајту "www.novosti.rs" у року од 15 дана од пријема писаног отправака пресуде, поштујући правила Закона о заштити података о личности. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да на интернет сајту "www.novosti.rs" потпише тужиоца као аутора фотографије "...", поред објава од ... године и ... године, у року од 15 дана од пријема писаног отправака пресуде. Ставом четвртим изреке (погрешно означен као став VI) обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 216.500,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате, у року од 15 дана од пријема писаног отправака пресуде.

Против наведене пресуде тужени је благовремено изјавио жалбу побијајући је из свих разлога прописаних чланом 373. став 1. Закона о парничном поступку. Трошкове другостепеног поступка је тражио и определио.

Испитујући правилност побијане пресуде у оквиру законских овлашћења из одредбе члана 386. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, са каснијим изменама и допунама), Апелациони суд у Београду је оценио да је жалба туженог неоснована.

У поступку доношења побијане пресуде нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 1, 2, 3, 5, 7. и 9. ЗПП, на које другостепени пази по службеној дужности. Супротно наводима жалбе, првостепена пресуда не садржи ни битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, пошто нема недостатака због којих се не би могла испитати. Изрека пресуде је разумљива, не противречи ни сама себи ни разлозима који су наведени у погледу свих битних чињеница на јасан и непротивречан начин, недвосмислено произлазе из изведених доказа и целокупног стања у списима.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је аутор фотографије "...". Наведена фотографија је неовлашћено, без сагласности тужиоца као аутора објављена на сајту туженог "www.novosti.rs" дана ... године као илустрација текста под насловом "... " и дана ... године као илустрација текста под насловом "...: ...". Осим наведеног, ауторско дело тужиоца је саопштено без означавања имена или псеудонима тужиоца као аутора и у непотпуној форми, тако што је исечена са горње и доње стране. Према исказу тужиоца, саслушаног у својству парничне странке, по занимању је фотограф и овим занимањем се бави од 1974. године. Спорна фотографија је сачињена деведесетих година, када је био ангажован ради израде монографије "...". Фотографија је објављена у монографији, а коришћена је и као разгледница на чијој полеђини је тужилац означен као аутор.

Чињенично стање утврђено је потпуно и поуздано и оно произлази из доказа у списима које је првостепени суд правилно оценио у складу са одредбом члана 8. ЗПП. Жалбеним наводима туженог чињенично стање није доведено у сумњу, нити су у жалби истицане нове чињенице или предлагани нови докази у смислу члана 372. ЗПП.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, које је Апелациони суд у Београду прихватио као правилно и потпуно утврђено, првостепени суд је правилно применио материјално право када је у складу са одредбама члана 2, 9, 15, 17, 19. и 20. Закона о ауторском и сродним правима закључио да је тужени повредио ауторска права тужиоца јер је без његовог знања и одобрења, неовлашћено јавно саопштио и учинио доступним јавности ауторско дело тужиоца фотографију "...". Наведена фотографија представља ауторско дело тужиоца у смислу одредбе члана 2. став 2. тачка 9. Закона о ауторском и сродним правима, па је тужени био дужан да се понаша у складу са одредбом члана 204. у вези са одредбама чланова 14. - 17. истог закона, којима су заштићена морална права аутора (право да му се призна ауторство, право на назначење имена, право на заштиту интегритета дела) и са чланом 19. истог закона којим су заштићена имовинска права аутора. Поступањем супротно наведеним одредбама тужени је у смислу члана 204. Закона о ауторском и сродним правима повредио ауторска права тужиоца који је стога овлашћен да тражи заштиту свог дела сходно одредби члана 205. став 1. истог закона.

Нису основани жалбени наводи туженог да првостепени суд није поуздано утврдио ауторство тужиоца, којима указује на недостатак активне легитимације. Ово из

разлога што је током поступка увидом у колор дијапозитива фотографије и из исказа тужиоца саслушаног у својству странке на околност ауторства и настанка фотографије, коме је првостепени суд у потпуности поклатио веру, несумњиво утврдио да је тужилац аутор фотографије. Чланом 9. Закона о ауторским и сродним правима прописано је да је аутор физичко лице које је створило ауторско дело. Аутором се сматра и лице чије су име, псеудоним или знак назначени на примерцима дела или наведени приликом објављивања дела док се не докаже другачије. Дакле како су предметне фотографије ауторска дела тужиоца, тужени на коме је био терет доказивања током поступка није пружио доказе да је неко друго лице аутор фотографија, правилно је првостепени суд заузео становиште да приговор недостатка активне легитимације није основан.

Полазећи од утврђеног да је на сајту “www.novosti.rs” саопштавањем фотографије тужиоца повређено право тужиоца на назначење његовог имена као аутора, правилно је суд сходно члану 205. став 1. тачка 4. Закона о ауторском и сродним правима обавезао туженог да преиначи опис фотографије “...” у оквиру текста “...” који је објављен дана ... године и “...: ...”, који је објављен дана ... године, тако што ће тужиоца означити као аутора.

Приликом одлучивања о основаности жалбе, односно законитости и правилности побијане пресуде, Апелациони суд у Београду је ценио и остале жалбене наводе, али како не могу довести до другачије одлуке у овој правној ствари, исте није посебно образлагао у смислу члана 396. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, Апелациони суд у Београду је применом одредбе члана 390. ЗПП одбио жалбу туженог као неосновану и потврдио првостепену пресуду одлучујући као ставу првом изреке ове пресуде.

Потврђена је, на основу члана 401. тачка 2. ЗПП и одлука о трошковима поступка садржана у ставу четвртом изреке (погрешно означен као став VI) побијане пресуде, донета правилном применом одредби члана 153, 154. и 163. ЗПП. Тужиоцу су досуђени трошкови које је имао у виду ангажовања адвоката и трошкова судских такси на тужбу и пресуду, а све одмерено у складу са важећом Тексеном и Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Одлуку у ставу другом изреке ове пресуде Апелациони суд у Београду је донео применом члана 165. став 1. у вези са чланом 153. став 1. ЗПП и захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка на име састава жалбе и судске таксе на жалбу одбио, имајући у виду да тужени није успео у жалбеном поступку.

**Председник већа-судија
Маја Чогурић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић