



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж4 127/25
10.9.2025. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Весне Филиповић, председника већа, Весне Дамјановић и Весне Павловић - Нинковић, чланова већа, у парници тужиоца АА, ... бр. Пасоша ... издат у САД, чији је пуномоћник Милош Андријашевић, адвокат из Обреновца, ул. Љубе Ненадовића 28, против туженог Београдског маратона производња, маркетинг и организација спортских приредби д.о.о. Београд, са седиштем у Београду, ул. Др Иве Поповића Ћанија 3, ради испуњења уговора, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду П4 379/24 од 14.3.2025. године, у седници већа одржаној дана 10.9.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Београду П4 379/24 од 14.3.2025. године, и предмет **ВРАЋА** истом суду на поновни поступак.

Образложење

Побијаним решењем, одбачена је као неуредна тужба тужиоца у овој правној ствари.

Против наведеног решења, жалбу је благовремено изјавио тужилац, побијајући га из свих законских разлога.

Испитујући правилност ожалбеног решења у границама законских овлашћења прописаних одредбом члана 386 Закона о парничном поступку - ЗПП, а у вези са одредбом члана 402. истог закона ("Службени гласник РС" бр. 72/11, са свим изменама и допунама), Апелациони суд у Београду је нашао да је жалба тужиоца основана.

Према образложењу побијаног решења, првостепени суд је исто донео

127/25

применом одредби чл. 3,4,5, Конвенције о укидању потврда легализације страних јавних исправа, те одредби чл. 98, 101 став 5, чл. 294 и 306 став 1 Закона о парничном поступку, налазећи да је уз тужбу састављену од стране пуномоћника, приложено пуномоћје које не испуњава прописану форму, будући да потпис није оверен на прописан начин, а тужилац је страни држављанин. Одлука је донета на припремном рочишту, а након излагања пуномоћника туженог и процесног приговора да је тужба неуредна, будући да недостатак пуномоћја које није достављено у прописаној форми, представља неотклоњив разлог за даљи ток поступка.

Међутим, по оцени овог суда оваква одлука првостепеног суда се не може прихватити као правилна. Наиме, пред домаћим судом примењује се домаће процесно право, без обзира на својство странака у поступку, због чега је нејасан закључак првостепеног суда, с позивом на одредбе Конвенције о укидању потврда легализације страних јавних исправа, да пуномоћје које је издао страни држављанин мора бити оверено апостил печатом, нарочито имајући у виду да се наведена Конвенција примењује на јавне исправе, док пуномоћје нема својство јавне, већ приватне исправе. Стога, уколико се као странка у поступку пред домаћим судом јавља страни држављанин, или правно лице са седиштем у иностранству, пуномоћник је дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје, у писаном облику, у смислу одредбе чл. 91 став 1 и 92 став 1 ЗПП, које не мора бити оверено, јер ову форму не прописују одредбе домаћег процесног права. Пуномоћје које се издаје адвокату које легално обавља посао адвокатуре у Републици Србији у складу са законом, не мора да буде оверено иако је издато од стране страног држављанина.

Законом о парничном поступку је прописана садржина и форма општег пуномоћја, тако што према члану 90. Закона странка издаје пуномоћје у писаном облику. Према члану 91. истог Закона, пуномоћник је дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје, а суд је дужан да у току целог поступка пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање. Ако утврди да лице које се појављује као пуномоћник није овлашћено за предузимање одређене радње, суд ће да укине парничне радње које је то лице предузело ако те радње странка није накнадно одобрила.

Из наведених законских одредаба произилази да пуномоћје за заступање странке у парничном поступку не мора да буде оверено (такав услов прописује једино Породични закон ради заступања странке у брачном спору), а да је суд овлашћен да захтева достављање овереног пуномоћја уколико посумња у истинитост оног које је приложено и да затражи од тужиоца изјашњење да ли одобрава предузете процесне радње у поступку од стране пуномоћника адвоката, у циљу спречавања наступања последица у виду одбачаја тужбе.

У конкретном случају, тужилац је издао пуномоћје адвокату Милошу Андријашевићу да покрене поступак пред Вишим судом у Београду, што је исти и учинио. Пуномоћје које је издато именованом адвокату издато је у свему у складу са одредбама чл. 85-91. Закона о парничном поступку. Како је тужбу у име и за рачун тужиоца поднео Милош Андријашевић, адвокат, уз коју је достављено пуномоћје за

127/25

заступање у писаном облику и потписано од стране тужиоца, то је погрешно првостепени суд закључио да пуномоћник тужиоца није имао потребно овлашћење за подношење тужбе и вођење парнице у овој правној ствари односно да пуномоћје поднето уз тужбу није било уредно само из разлога јер није оверено и нема апостил.

Имајући у виду напред наведено, ожалбено решење је морало бити укинато.

Стога ће првостепени суд у поновном поступку имати у виду наведено, чиме ће отклонити учињене битне повреде одредаба парничног поступка на које му је овим решењем указано, те ће по проведеном поступку, а када за то буду испуњени законски услови, правилном применом материјалног права, донети нову и закону засновану одлуку.

На основу свега наведеног, Апелациони суд је у смислу одредбе члана 401 тачка 3 ЗПП, одлучио као у изреци овог решења.

**Председник већа-судија
Весна Филиповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић