



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У
БЕОГРАДУ
Гж4 174/25
27.11.2025. године
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Марине Јакић, председника већа, Татјане Обренчевић и Ивана Илића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа адвокат Душан Поповић из Београда, Булевар уметности 27, против туженог Новинско издавачког друштва компаније "Новости" ад Београд, Трг Николе Пашића 7, кога заступа адвокат Игор Исаиловић из Београда, Македонска 44, ради повреде ауторских права, одлучујући о жалби туженог изјављеној на пресуду Вишег суда у Београду П4 71/24 од 18.06.2025. године, у седници одржаној 27.11.2025. године, донео је

П Р Е С У Д У

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Вишег суда у Београду П4. 71/24 од 18.06.2025. године у ставовима првом, трећем и четвртном изреке и **ОДБИЈА** као неоснован тужбени захтев тужиоца АА којим је тражено да се утврди да је тужени Новинско издавачко друштво компанија "Новости" ад Београд повредио ауторска права тужиоца тако што је фотографију "... " јавно саопштио на порталу "novosti.rs" ... године десет пута, ... године три пута и ... године у новинама "Вечерње новости" два пута, све без назначења имена аутора. **ОДБИЈА СЕ** као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се тужени обавезе да о свом трошку објави изреку пресуде на интернет порталу "novosti.rs". **ОДБИЈА СЕ** као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се тужени обавезе да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због повреде права на назначење имена аутора на фотографији "... " плати 225.000,00 динара са законском затезном каматом од 18.06.2025. године као дана доношења пресуде до исплате.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење о парничним трошковима из става шестог пресуде Вишег суда у Београду П4 71/24 од 18.06.2025. године и тужилац АА **ОБАВЕЗУЈЕ** да туженом Новинском издавачком друштву компанији "Новости" ад Београд доо на име трошкова поступка плати 58.900,00 динара у року од 15 дана од пријема пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Ставом првим побијане пресуде утврђено је да је тужени повредио морално право тужиоца да буде означен као аутор фотографије “...” тако што је ово дело објавио на интернет порталу “novosti.rs” дана ... године десет пута и ... године три пута и у новинама “Вечерње новости” дана ... године без назначења имена аутора. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тражено утврђење повреде интегритета дела тако што је у истим медијима тужени наведену фотографију објавио у измењеној форми. Ставом трећим изреке тужени је обавезан да о свом трошку објави изреку пресуде на интернет порталу „novosti.rs”. Ставом четвртим изреке тужени је обавезан да тужиоцу на име накнаде неимовинске штете због повреде права на назначење имена аутора на фоторграфији “...” плати 225.000,00 динара са затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом петим изреке одбијен је тужбени захтев за накнаду неимовинске штете за душевни бол због повреде интегритета дела у износу од 225.000,00 динара. Ставом шестим изреке тужени је обавезан да тужиоцу плати парничне трошкове у износу од 100.600,00 динара са затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против ове пресуде тужени је благовремено изјавио жалбу из свих разлога предвиђених у члану 373 став 1 ЗПП, побијајући је у ставовима првом, трећем, четвртм и шестом изреке. Трошкове другостепеног поступка није тражио.

Апелациони суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 386 ЗПП и одлучио као у изреци из ових разлога.

У спроведеном поступку нема битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1,2,3,5,7 и 9 ЗПП на које другостепени суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању тужилац је запослен као фотограф Тужилац је аутор фотографије „...” која је настала уз помоћ дрона дана 8.05.2023. године током организоване протестне шетње испред Народне скупштине Републике Србије, на којој је из птичије перспективе приказан простор на којем се одвијао грађански протест након трагичних догађаја који су се почетком маја 2023. године догодили у ОШ “Владислав Рибникар” и Дубони код Младеновца, у којима је лишено живота већи број деце и омладине.

На фотографији се види зграда Народне Скупштине и зграде у њеној позадини, Булевар краља Александра и део Пионирског парка, зграда Главне поште и Уставног суда, Црква Светог Марка са зградама и Ташмајданским парком у позадини, Булевар краља Александра од Трга Николе Пашића према раскрсници са Таковском улицом и улицом Кнеза Милоша. Булевар краља Александра од Трга Николе Пашића и раскрсница код Главне поште су густо попуњени људима, мањи број грађана је у Пионирском парку, грађана има и у раскрсници, на Таковској улици се виде заустављена возила, а од раскрснице Кнез Милошеве и Булавара према Ташмајданском парку, коловоз је празан.

Тужени је издавач медија „Вечерње новости” и интернет портала „novosti.rs”.

На интернет порталу “novosti.rs” тужени је монтирану фотографију са протеста од 8.05.2023. године, дана ... године јавно саопштио 10 пута, у чланку под насловом: „... „ДНЕВНА ДОЗА БЕОГРАДА“ ...: Друштвеним мрежама шири се лажна фотографија са протеста (ФОТО)“, потом у чланку под насловом „... ДА ЈЕ ПРЕВАРИО ЉУДЕ: Једна од четири фототрафије ...“ и у чланку под

насловом: „Надреално” ... коментарисала фотомонтажу протеста која се шири по друштвеним мрежама (ФОТО). Истог дана монтирана фотографија појавила се и у тексту под насловом: „ДОКАЗ ДА ЈЕ СЛИКА МОНТИРАНА: Све остало записано (ФОТО)”. Дана године монтирану фотографију протеста на интернет порталу “novosti.rs” тужени је објавио три пута у чланку под насловом: „ПОДВАЛА Фалсификовали слику са протеста, а ова два детаља са слике раскринкавају превару (ФОТО)”, док је дана ... године исту фотографију тужени објавио два пута у штампаном издању новина “Вечерње новости”, на ... страни новина и на и страни новина у тексту под насловом: „ ИЗ ТРАГЕДИЈЕ ...”. Објављена фотографија се разликује од тужиоачеве фотографије јер се не виде звоник и купола са крстом на Цркви Светог Марка и зграде иза цркве, а на Булевару краља Александра према Ташмајданском парку и Таковској улици испред Главне поште и у Пионирском парку су приказани учесници протеста где их на оригиналној фотографији нема.

Из тужиоачевог исказа је утврђено да не зна ко је први пустио у јавност монтирану фотографију али да је приметио да је она кружила интернетом и пре него што ју је на мрежама поделио ...

По мишљењу другостепеног суда спорним објавама није повређено тужиоачево право из члана 15 Закона о ауторском и сродним правима да буде означен као аутор фотографије, јер је тужени у наведеним медијима приказао фотомонтажу са јасним обавештењем уз сваку слику да се ради о фотомонтажи са друштвене мреже. Тужилац није аутор монтиране фотографије те је првостепени суд неправилно оценио да је спорним објавама повређено право тужиоца да буде означен као аутор и погрешно је досуђена накнада нематеријалне штете због повреде овог права. Из тих разлога је побијана пресуда преиначена у ставовима првом, трећем и четвртм изреке.

Решење о парничним трошковима је преиначено због преиначења одлуке о главној ствари па су туженику на основу члана 153 став 1 ЗПП досуђени трошкови по АТ и ТТ у границама опредељеног трошковника са расправе од 18.06.2025. године, и то 13.500,00 динара на име награде за одговор на тужбу, такса на одговор на тужбу 9.400,00 динара, заступање на два одржана рочишта износ од по 18.000,00 динара, што све износи 58.900,00 динара.

Из наведених разлога на основу члана 394 тачка 4 и 165 став 2 у вези члана 166 и 401 тачка 3 ЗПП је одлучено као у изреци.

**Председник већа-судија
Марина Јакић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић