



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж4 225/21
8.12.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Сање Пејовић, председника већа, Ирене Трифуновић Радуловић и Јасне Беловић, чланова већа, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., ..., чији је пуномоћник Андреја Чивтелић, адвокат из Београда, Курсулина 13, против тужене ББ из ..., ..., чији је пуномоћник Спасоје Радовић, адвокат из Ваљева, Карађорђева 112, ради утврђења, одлучујући о жалби тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду П4 384/19 од 08.09.2021. године, у седници већа одржаној дана 08.12.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужене и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду П4 384/19 од 08.09.2021. године у ставу првом, другом и трећем изреке пресуде.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П4 384/19 од 08.09.2021. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужена ББ повредила ауторска права тужиоца, тако што је дана ... године на интернет сајту www.webtribune.rs неовлашћено јавно саопштила ауторско дело без плаћања ауторске накнаде и ауторско дело јавно саопштила у непотпуној форми - фотографију "...".

Ставом другим изреке, обавезана је тужена да јавно објави изреку ове пресуде на интернет сајту www.webtribune.rs.

Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 350.000,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности до исплате.

Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиоца за исплату законске затезне камате на досуђене трошкове поступка за период од дана доншења пресуде до извршности.

Против наведене пресуде и то одлуке из става првог, другог и трећег изреке, како то произилази из навода жалбе, тужена је благовремено поднела жалбу због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност ожалбене пресуде у границама законских овлашћења из члана 386 Закона о парничном поступку (“Сл.гласник РС” бр. 72/11 са изменама и допунама), овај суд је оценио да жалба тужене није основана.

У првостепеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, нити се жалбом тужене указује на постојање таквих битних повреда поступка због којих би се побијана пресуда морала укинути.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је аутор фотографије “Портрет-Зоран Марјановић” коју је тужена објавила ... године на интернет сајту www.webtribune.rs, чији је регистрант, без претходно прибављене сагласности тужиоца и у непотпуној форми, с обзиром да је фотографија исечена са доње стране, услед чега је уместо усправног, у водоравном положају. На основу овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је оцено да је неовлашћеним саопштавањем тужиоачеве фотографије од стране тужене повређено право тужиоца из члана 21 Закона о ауторском и сродним правима, с обзиром на то да тужилац, као аутор, има искључиво право да другоме забрани или дозволи стављање у промет примерака свог дела, а тужилац у конкретном случају није овластио тужену да може користити његово ауторско дело, нити међу парничним странкама постоји ауторски уговор којим би тужена стекла такво овлашћење. Такође је првостепени суд оценио да, према члану 17 Закона о ауторским и сродним правима, тужена није смела објавити ауторско дело тужиоца у непотпуној, односно измењеној форми, чиме је нарушен и сам интегритет дела и тиме повређено и морално право тужиоца заштићено наведеном законском одредбом, па је одлучио као у ставу првом изреке побијане пресуде. Применом одредбе члана 205 став 1 тачка 6 Закона о ауторском и сродним правима, првостепени суд је обавезао тужену да јавно објави изреку ове пресуде.

На потпуно и правилно утврђено чињенично стање, првостепени суд је правилно применио материјално право када је одлучио као у изреци, дајући за своју одлуку јасне и довољне разлоге, које у свему као правилне прихвата и Апелациони суд.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, као и одредбе члана 17, 21, 30 и 205 Закона о ауторском и сродним правима, правилно првостепени суд закључује да је у конкретном случају неовлашћено саопштено ауторско дела тужиоца и то предметна фотографија у измењеној форми, чиме су повређена ауторска права заштићена чланом 16 и 17 Законом о ауторском и сродним правима. Неосновани су наводи жалбе тужене да првостепени суд није узео у обзир да је тужиоачева фотографија објављена на

фејсбуку, чиме је ауторска права пренео на фејсбук, односно да тужилац нема правни интерес за подношење тужбе. Наиме, првостепени суд је ценио чињеницу да је предметна фотографија објављена на фејсбук страници “Вечерњих новости”, али је правилно оценио да само објављивање на фејсбуку не подразумева да друга лица могу слободно да користе то ауторско дело, без сагласности аутора, те тужилац свакако има правни интерес и активну легитимацију за подношење тужбе за заштиту ауторског права, сходно члану 205 Закона о ауторском и сродним правима.

Такође су неосновани наводи жалбе туженог којима се побијаја решење Вишег суда у Београду Су.344/21 од 21.06.2021. године којим су одбачени захтеви тужене за изузеће заменика председника Вишег суда у Београду судије Татјане Лемајић, председника Вишег суда у Београду судије Александра Степановића, председника Апелационог суда у Београду судије Душка Миленковића и председника Врховног Касационог суда судије Јасмине Васовић од поступања у предмету Вишег суда у Београду П4 384/19 као недопуштени и одбијен захтев тужене за изузеће судије Миленије Петричевић у истом предмету, као и решење Вишег суда у Београду П4 384/19 од 08.09.2021. године којим су одбачени захтеви за изузеће свих горе наведених судија. Ово из разлога што је о захтеву за изузеће поступајућег судије Миленије Петричевић одлучено решењем Вишег суда у Београду П4 384/19 од 21.06.2021. године, а дате разлоге којим се одбија захтев у свему прихвата и Апелациони суд. Преостале судије за које се тражи изузеће не поступају у предмету, као ни председник суда, због чега је правилно првостепени суд применом одредби члана 70 ЗПП, одлучио као у изреци донетих решења.

Осталим жалбеним наводима не доводи се у сумњу правилност утврђеног чињеничног стања и примена материјалног права, па исти нису посебно ни образлагани.

Одлука о трошковима поступка донета је правилном применом одредбе члана 153 и 154 ЗПП.

Из изнетих разлога, одлучено је као у изреци, применом одредбе члана 390 ЗПП.

**Председник већа-судија
Сања Пејовић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић