



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У
БЕОГРАДУ
Гж4 252/25
12.2.2026. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судија Јасмине Вуковљак Јовановић, председника већа, Наде Ђорђевић и Марине Бркић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Јакшић, адвокат из Београда, ул. Мишарска бр.8, против туженог "Pink media group" doo Beograd, са седиштем у Београду, ул. Незнаног јунака бр.1, чији је пуномоћник Јован Рајковић, адвокат из Београда, ул. Марка Орешковића бр. 6, ради утврђења повреде ауторског права и накнаде штете, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду П4 410/24 од 07.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 12.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Вишег суда у Београду П4 410/24 од 07.10.2025. године у ставу другом, четвртом и шестом изреке и предмет у том делу **ВРАЋА** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П4 410/24 од 07.10.2025. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужени извршио повреду ауторских права тужиоца тако што је дана ...године на интернет сајту pink.rs неовлашћено јавно приказао ауторско дело – кратки филм “...” и ауторско дело јавно саопштио у непотпуној форми, чиме је тужиоцу нанео имовинску и неимовинску штету. Ставом другим изреке, утврђено је да је тужени извршио повреду ауторских права тужиоца тако што је дана ... године на интернет сајту pink.rs неовлашћено јавно приказао ауторско дело – кратки филм “...” и ауторско дело јавно саопштио у измењеној форми, чиме је тужиоцу нанео имовинску и неимовинску штету. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде имовинске штете због повреде ауторског права јер је дана ...године на интернет сајту pink.rs неовлашћено јавно саопштио ауторско дело – кратки филм “...” исплати износ од 22.815,00 динара, са законском затезном каматом од 07.10.2025. године, као дана пресуђења, па до исплате. Ставом четвртим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца па је обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде неимовинске штете због повреде моралних права аутора исплати износ од 30.000,00 динара и то: износ од 15.000,00 динара због јавног саопштавања ауторског дела тужиоца кратког филма “...” у непотпуној форми и износ од 15.000,00 динара због јавног саопштавања ауторског дела тужиоца кратког филма “...” у измењеној форми, све са законском затезном каматом од 07.10.2025. године, као дана пресуђења, па до исплате.

Ставом петим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу у ком је тражио да тужени тужиоцу на име накнаде неимовинске штете због повреде моралних права аутора исплати износ преко досуђеног износ од 15.000,00 динара до траженог износа од 38.592,00 динара због јавног саопштавања ауторског дела тужиоца кратког филма “...” у непотпуној форми, као и износ преко досуђеног износа од 15.000,00 динара до траженог износа од 38.592,00 динара због јавног саопштавања ауторског дела тужиоца кратког филма “...” у измењеној форми, са законском затезном каматом од 07.10.2025. године, као дана пресуђења па до исплате, као неоснован. Ставом шестим изреке изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 116.800,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде, па до исплате.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио тужени, побијајући пресуду у ставу другом, четвртм и шестом изреке, из свих законских разлога прописаних одредбом члана 373 став 1 Закона о парничном поступку. Трошкове другостепеног поступка опредељено је тражио.

Испитујући правилност побијане пресуде, у ожалбеном делу, у границама овлашћења из члана 386 Закона о парничном поступку-ЗПП (“Службени гласник РС” број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23-др.закон), Апелациони суд је оценио да је жалба туженог основана.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је аутор кратког филма “...”, који је настао тако што је тужилац био ангажован као сниматељ свадбе, на којој свадби је снимио предметни кратки видео и тај видео је окачио на друштвене мреже. Тужени је дана године са Инстаграм профила тужиоца, део наведеног снимка преузео и објавио га на интернет сајту pink.rs као фотографију насталу у форми замрзнутог кадра, фрејма, који је исечен из видео снимака, у оквиру текста са насловом “...! ... и ... запевали заједно на свадби, фолкер за само један стих добио вртоглавну цифру, а певачици замало испао микрофон због новчаница (ФОТО)”. Тужени је део из видео снимка објавио без сагласности аутора, те је изменио интегритет ауторског дела, тако што је видео снимак “...” објавио у непотпуној форми у виду замрзнутог кадра, фрејма и у измењеној форми тако што је предметни видео снимак уместо у форми видеа, тужени саопштио у форми фотографије.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је оценио да је тужбени захтев делимично основан, па је ставом првим и другим изреке утврдио да је тужени повредио ауторско право тужиоца, тако што је дана ... године на интернет сајту pink.rs неовлашћено јавно саопштио ауторско дело тужиоца - кратки филм “...”, у непотпуној и у измењеној форми чиме је тужиоцу нанео имовинску и неимовинску штету, оценивши да је тужени супротно одредби члана 17 Закона о ауторском и сродним правима предметни видео снимак објавио у непотпуној форми у виду замрзнутог кадра, фејма и у измењеној форми тако што је предметни видео снимак уместо у форми видеа саопштио у форми фотографије. Ставом четвртим изреке побијане пресуде првостепени суд је због нарушења целовитости дела тужиоца, обавезао туженог да тужиоцу накнади неимовинску штету, и то посебно за неовлашћено јавно саопштавање ауторског дела тужиоца у непотпуној форми, а посебно за неовлашћено јавно саопштавање ауторског дела у измењеној форми, у износима од по 15.000,00 динара са законском затезном каматом од дана пресуђења, па

до исплате, са позивом на одредбу члана 200 Закона о облигационим односима.

Међутим, оваква одлука првостепеног суда не може се прихватити као правилна, јер је приликом доношења пресуде учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП-а, на коју основано указује тужени у жалби, с обзиром да су разлози о битним чињеницама недовољни и нејасни.

Наиме, одредбом члана 17 Закона о ауторском и сродним правима је прописано да аутор има искључиво право да штити интегритет свог дела и то нарочито да се супроставља изменама свог дела од стране неовлашћених лица, да се супроставља јавном саопштавању свог дела у измењеној или непотпуној форми, водећи рачуна о конкретном техничком облику саопштавања дела и доброј пословној пракси, те да даје дозволу за прераду свог дела.

Из наведене законске одредбе произилази да је правна заштита аутору дела пружена и за јавно саопштавање његовог ауторског дела у измењеној форми, и за јавно саопштавање у непотпуној форми. Измењеност ауторског дела се односи на квалитативни садржај дела, док се непотпуност односи првенствено на облик дела, као што су димензије.

По оцени Апелационог суда, првостепени суд је на исти начин образложио повреду ауторског права тужиоца објавом његовог дела у измењеној форми и у непотпуној форми, јер је непотпуну форму образложио као повреду насталу због објаве у виду фрејма (што значи непокретне слике), а измењену форму је образложио као повреду због објаве у виду фотографије уместо видео снимка. Због наведеног, побијана одлука у делу који се односи на повреду ауторског права тужиоца због јавног саопштавања ауторског дела у измењеној форми, не садржи разлоге које се односе на конкретне измене којим је од стране туженог промењен квалитативни садржај ауторског дела.

Такође, одлука првостепеног суда која се односи на накнаду неимовинске штете због повреде ауторског права из домена фотографије, не садржи јасне и конкретне разлоге који су руководили првостепени суд приликом одмеравања висине накнаде. Наиме, приликом досуђивања новчане накнаде суд се мора руководити како објективним, тако и субјективним критеријумима. Објективни критеријуми се односе на просечну меру осетљивости просечног члана друштва на повреду права, сразмерно претпостављеном душевном болу, с тим што се у одређеним случајевима може ценити мишљење уже групе људи којој аутор припада (фотографи, сниматељи, сликари и сл.). Субјективни критеријум је варијабилан, одређен сензибилитетом титулара ауторског права, који некада може бити опредељујућ, зависно од тежине повреда ауторског права, значаја ауторског дела и слично. Првостепени суд у побијаној одлуци уопште није навео критеријуме по којима је одредио висину накнаде, ни објективне, ни субјективне.

Укинута је и одлука о трошковима на основу одредбе члана 165 став 3 ЗПП, јер зависи од исхода спора и постигнутог успеха странака.

На основу наведеног одлучено је као у изреци на основу одредбе члана 391 став 1 и 401 тачка 3 ЗПП.

У поновном поступку првостепени суд ће поступајући по налогу из овог решења отклонити указане битне повреде одредаба парничног поступка, тако што ће утврдити да ли је, и на који начин је, тужени изменио ауторско дело тужиоца, па ће поново ценити да ли је дошло до повреде ауторског права тужиоца саопштењем ауторског дела

тужиоца у измењеној форми. Након тога ће по слободној оцени, применом објективних и субјективних критеријума, досудити новчану накнаду за утврђену повреду због јавног саопштавања тужиочевог дела у непотпуној форми, као и за повреду за објаву дела у измењеној форми, ако претходно утврди да је до повреде дошло, па ће правилном применом материјалног права донети нову и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и довољне разлоге, како би се правилност и законитост одлуке могла са сигурношћу испитати.

**Председник већа-судија
Јасмина Вуковљак Јовановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић