



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж4 39/25
21.3.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Ирене Трифуновић Радловић, председника већа, Иде Никитовић и Марине Бркић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мирко Мркић, адвокат из Београда, Трг Николе Пашића бр. 7, против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Бранко Недељковић, адвокат из Београда, ул. Браће Јерковића бр. 233/14, ради повреде права аутора, одлучујући о жалби тужиоца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду П4 349/23 од 21.10.2024. године, у седници већа одржаној дана 21.03.2025. године

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужиоца и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду П4 349/23 од 21.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П4 349/23 од 21.10.2024. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев да се утврди да је тужени повредио ауторско право тужиоца на тај начин што је без његове дозволе јавно саопштио, односно учинио интерактивно доступним синхронизацију интерпретације следећег дела: "...", аутора ... са линка ..., "...", аутора ..., "...", аутора, "...", аутора ... и то укључујући али не ограничавајући се на е-адреси свог youtube канала-студио ..., а на којем делу је тужилац носилац ауторског права, као неоснован. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев да се забрани туженом свако даље јавно саопштавање, односно чињење интерактивно доступним синхронизације у интерпретацији музичког дела, односно спорног садржаја из става првог изреке, на његовом каналу Јутјуб платформи (...) као и на другим интернет платформама. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев да се наложи туженом да без одлагања уклони следећи фоно/видеограм интерпретације музичког дела, односно спорни садржај из става првог изреке пресуде са његовог канала на Јутјуб платформи (...), као и на другим његовим интернет платформама у року од 15 дана од дана пресуђења, под претњом новчаног кажњавања у износу од 500,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, а за сваки дан необјављивања. Ставом четвртим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиоцу на име укупне накнаде штете исплати износ од 2.000,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате са законском затезном каматом од 21.10.2024. године па до исплате.

Ставом петим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев да се наложи туженом да о свом трошку објави изреку правноснажне пресуде у дневној новини “Политика” најкасније у другом наредном издању од дана пријема правноснажне пресуде под претњом новчаног пенала у износу од 500,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, а за сваки дан необјављивања. Ставом шестим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев да се наложи туженом да у року од 15 дана по пријему правноснажне пресуде достави тужиоцу податке о свим својим под-дистрибутерима, односно агрегаторима путем којих је чинио интерактивно доступан спорни садржај из става првог изреке пресуде, са његовог канала на youtube платформи (...), као и на другим каналима његових интернет платформи, под претњом новчаног пенала у износу од 500,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, а за сваки дан недостављања тих података. Ставом седмим изреке, одбијен је као неоснован предлог за одређивање привремене мере да се наложи туженом да без одлагања уклони фоно/видеограм интерпретације музичког дела са линка који је описан у ставу првом изреке, са свих дигиталних интернет мултимедијалних платформи на којима исто чини интерактивно доступним, укључујући, али се не ограничавајући на његовом youtube каналу (...) до правноснажног окончања поступка. Ставом осмим изреке, одбијен је као неоснован предлог за одређивање привремене мере да се забрани туженом да поставља наведене фоно/видеограм интерпретације музичког дела, односно спорни садржај наведен у ставу седмом изреке пресуде, на било које мултимедијалне дигиталне интернет платформе, односно интернет презентације, било посредно или непосредно, до правноснажног окончања поступка укључујући, али се не ограничавајући се на његов youtube канал (...). Ставом деветим изреке, одбачен је предлог за одређивање привремене мере у делу захтева да се забрани туженом да поставља било које фоно/видеограм интерпретације музичког дела, односно спорни садржај чији је аутор наведен у ставу седмом изреке, на било који мултимедијалне дигиталне интернет платформе, односно интернет презентације, било посредно или непосредно, до правноснажног окончања поступка укључују, али се ограничавајући на његов youtube канал (...). Ставом десетим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 67.994,00 динара.

Против наведене пресуде, тужилац је благовремено изјавио жалбу, из свих законских разлога.

Испитујући правилност првостепене пресуде у складу са одредбом члана 386 ЗПП, (“Службени гласник РС”, бр. 72/11, са изменама и допунама), другостепени суд је оценио да је жалба тужиоца неоснована.

У спроведеном поступку првостепени суд није учинио ниједну од битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1-3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, а неосновано се жалбом тужиоца указује на битну повреду из тачке 12 ове законске одредбе. Изрека побијане пресуде је јасна и разумљива, није противречна изнетим разлозима о битним чињеницама, који су јасни и потпуни, те се њена законитост и правилност могу испитати.

Према стању у списима тужба је заснована на тврдњи да је тужилац законски

наследник на заоставштини иза пок. ВВ, оца тужиоца, коју чине ауторска права према потврди о организацији музичких аутора SOKOJ од 10.12.2018. године, а која је расправљена решењем Трећег општинског суда у Београду О.бр. 456/09 од 23.04.2009. године којим је тужилац оглашен за јединог наследника на заоставштини иза пок. ВВ; да је на порталу SOKOJ за ауторска дела под називом "...", "...", и "...", у рубрици аутори за одабрано дело, између осталих, наведено име ВВ; да је приликом јавног саопштавања наведених ауторских дела на интернет платформи youtube као отпремилац наведен: ..., док је у одељку под називом: Наши подаци за контакт наведено име туженог као и број телефона ... Тужени је ... Привредног друштва Предузеће за снимање и издавање звучних записа и музике Студио "ММГ" д.о.о. Београд (Вождовац), МБ 20768720, основаног дана 22.07.2011. године, чија адреса седишта је Генерала Анрија бр. 21. Тужилац тужбом тврди да тужени није добио сагласност као ни каснији накнадни пристанак тужиоца за интерактивно чињење доступним спорног садржаја на тим интернет мултимедијалним платформама због чега је дошло до повреде ауторског права тужиоца.

Имајући у виду напред утврђено чињенично стање, првостепени суд је оценио да је тужбени захтев тужиоца неоснован, јер тужени није пасивно легитимисан у овој правној ствари. Према налажењу првостепеног суда тужилац није доказао да је тужени као физичко лице предузео радње којима је дошло до повреде ауторског права тужиоца. Како тужилац није пружио доказе из којих би са сигурношћу могла утврди чињеница да је тужени лице које је јавно саопштило ауторска дела која су предмет овог спора, то је суд применом правила о терету доказивања из члана 231 ЗПП закључио да тужени није пасивно легитимисан у овом поступку и у смислу члана 204а став 3 Закона о ауторским и сродним правима, те је одлучио као у изреци побијане пресуде.

С обзиром на правилно утврђење првостепеног суда да су на интернет платформи Јутјуб, са интернет адресе под називом ..., отпремљена ауторска дела под називом "...", "...", и "...", аутора ВВ, при чему је име туженог ВВ наведено само као податак за контакт, правилан је закључак првостепеног суда да наведена ауторска дела на интернет платформу Youtube није јавно саопштио тужени, док правилност тако донете пресуде није доведена у сумњу жалбеним наводима тужиоца.

Без утицаја на доношење другачије одлуке су наводи жалбе којима се указује да је током првостепеног поступка утврђено да је тужени ... предузећа за оснивање и издавање звучних записа и музике "Студио ММГ" д.о.о Београд, те да је одговоран за насталу повреду, због чега би био дужан накнадити штету. За обавезивање туженог као физичког лица, било је потребно да тужилац докаже да је тужени располагао наведеним каналом са којег су предметна ауторска дела отпремљена на youtube платформу, те да је тужени тај канал користио у своје име и за свој рачун. Како је тужени физичко лице, без утицаја на другачију одлуку је чињеница да је он и ... наведеног привредног друштва.

Тужени је осим тога пружио доказ о постојању привредног друштва "..." са којег су предметна ауторска дела отпремљена на интернет платформу, као и на околност да је тужени ... тог привредног друштва (због чега је његово лично име наведено у контакт подацима), па би на тужиоцу био терет доказивања чињенице да тужени као физичко

лице располаже наведеним каналом, да је лично он отремио наведени садржај, те да је канал користо у своје име и за свој рачун. Странацка легитимација (активна или пасивна) подразумева материјално-правни однос странака према предмету спора. То значи да је тужилац активно легитимисан, када из материјално-правног односа, из кога је настао спор, произлази његово право да захтева утврђење неког права, извршење чинидбе или трпљење, а тужени је пасивно легитимисан, када из истог односа произилази његова обавеза да трпи или изврши оно што тужилац има право захтевати. У конкретном случају, сагласно одредби члана 204а став 3 Закона о ауторским и сродним правима, тужилац није доказао да је тужени лице које је предузело радње које се квалификују као повреда ауторског права.

Како је првостепени суд дао јасне и потпуне разлоге за донету одлуку, на које се у поступку њене жалбене контроле, а у складу са овлашћењем из члана 396 став 2 ЗПП и у циљу избегавања понављања и овај суд позива, остали жалбени наводи који су без утицаја на другачије одлучивање, нису посебно образлагани.

На основу изнетог, применом одредбе члана 390 ЗПП, донета је одлука као у изреци ове пресуде.

Председник већа-судија
Ирена Трифуновић Радуловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић