



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-4 Увп. I - 307/10 (2009)
Дана 20.05. 2011. године
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација, Мирјана Цветковић, др Владан Станојев и Обрад Андрић, као чланови већа, са судским саветником Наташом Малинић, као записничарем, одлучујући о захтеву А.А. из ..., ул. ... бр. ... стан ..., за ванредно преиспитивање решења Окружног суда у Београду, У. број 703/09 од 05.06.2009. године, по тужби за понављање поступка окончаног пресудом Окружног суда у Београду У. број 1649/08 од 30.03.2009. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа одржаној дана 20.05.2011. године, донео је

П Р Е С У Д У

Захтев СЕ ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаним решењем, одбачена је тужба тужиље за понављање поступка окончаног пресудом У. број 1649/08 од 30.03.2009. године, којом је одбијена тужба тужиље, овде подносиоца захтева, поднета против решења Секретаријата за имовинско правне послове и грађевинску инспекцију града Београда - Сектора за управно правне послове - Одељења за управно правне послове из Београда, којим је одбијена жалба тужиље изјављена против решења грађевинског инспектора, Одељења за инспекцијске послове градске општине Нови Београд у Београду, број III-356-370/08 од 18.06.2008. године, којим је истој наложено да у року од 1 дана, од дана пријема решења, о свом трошку поруши приземни пословни објект димензија 11,10x3,85м, површине 42,83м², озидан гитер блоковима са уграђеном металном и ПВЦ браваријом, укровљен, све на делу јавне површине на локацији број ..., у ул. ... број ..., у ..., а да се решење о рушењу односи на делове објекта који нису описани у том решењу, а настали су након састављања записника од 17.04.2003. године, о инспекцијском прегледу и чине једну грађевинску целину уз упозорење да, ако не поступи по овом решењу, извршење

ће се спровести принудним путем о њеном трошку, преко другог лица.

У захтеву за ванредно преиспитивање судске одлуке, заprimљеном у Окружном суду у Београду за Врховни суд Србије, дана 31.07.2009. године, која је заведена под бројем Увп I 243/09, подносилац захтева оспорава законитост решења Окружног суда у Београду, због законом предвиђених разлога. Тврди да решење Извршног савета Скупштине Општине Нови Београд, I-06-115 од 12.11.1991. године, није правно битно за доношење одлуке суда, јер се односи на адресу ... бр. ..., а не на предметну адресу ... бр. Сматра да је инспектор „побркао“ документе из два предмета тужиле са различитих адреса, која је својевремено добила две дозволе, за киоске на две различите адресе. Тврди да је тужилца неспорни власник продавнице за коју има легално решење III-352-280/93 које се једино тачно наводи у оспореном решењу инспектора, а да инспектор погрешно легитимише тужилцу као власника и комшијине пекаре. Сматра да је Окружни суд морао да донесе другачије одлуке, јер је очигледно дошло до грубог превида адресе, па тако и противуречности утврђених чињеница и доказа у списима. Предлаже да суд захтев уважи, побијано решење Окружног суда у Београду укине и предмет врати истом суду на поновно суђење.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, на основу одредби члана 89. и 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08 и 104/09), уступљени нерешени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31.12.2009. године, није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно одредби члана 29. став 1. истог Закона.

Решавајући о поднетом захтеву и испитујући побијано решење у смислу одредбе члана 48. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“, број 46/96), који се примењује на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), Управни суд је захтев одбио као неоснован.

Из списка предмета и образложења побијаног решења произлази, да је Окружни суд у Београду, правилно утврдио да није испуњен услов за понављање судског поступка по одредби члана 51. став 1. тачка 1., 4. и 5. Закона о управним споровима, („Службени лист СРЈ“, број 46/96). Ово са разлога што је у ставу 1. тачки 1. члана 51. наведеног Закона прописано, да се поступак који је окончан пресудом, или решењем, на захтев странке може поновити, ако странка сазна за нове чињенице, или нађе, или стекне могућност да употреби нове доказе на основу којих би управни спор био повољније решен за њу да су те чињенице, односно докази били изнесени, или употребљени у ранијем судском поступку, у тачки 4.

истог члана, ако је исправа на којој се заснива одлука лажна, или лажно преиначена, или ако је сведок, вештак, или странка приликом саслушања пред судом, дала лажни исказ, а одлука суда се заснива на том исказу, те у тачки 5., ако странка нађе, или стекне могућност да употреби ранију одлуку донету у истом управном спору. Ценећи да тужила није учинила вероватним постојање законског основа, у смислу цитираних законских одредби, за понављање судског поступка који је окончан пресудом истог суда У. број 1649/08, јер као разлог за понављање судског поступка није употребила пресуду која има идентитет, како у погледу странака, тако и у погледу оспореног решења, а у смислу цитиране одредбе члана 51. став 1. тачка 5. Закона о управним споровима, то је побијаним решењем Окружни суд у Београду правилно одбацио тужбу тужиле за понављање поступка окончаног пресудом У. број 1649/08 од 30.03.2009. године.

Наводи из поднетог захтева за преиспитивање побијаног решења Окружног суда у Београду нису основани и не могу довести до другачије одлуке суда.

На основу изнетих разлога, ценећи да побијаним решењем није повређен закон на штету подносиоца захтева, Управни суд је применом одредбе члана 49. став 1. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“, бр. 46/96), одлучио као у диспозитиву пресуде .

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана, 20. маја 2011. године, III-4 Увл. I - 307/10 (2009)

Записничар

Наташа Малинић,с.р.

Председник већа – судија

Сузана Гудураш,с.р.

за тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ИГ