



Р е п у б л и к а С р б и ј а
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
111-Прж.И.бр.753/24
15.10.2024. године
Б е о г р а д

Прекршајни апелациони суд у Београду, у већу састављеном од судија: Драгице Бараћ, председника већа, Гордане Гавриловић и Ане Капор, чланова већа, са судијским помоћником Весном Лазаревић, као записничарем, у поступку предлога за извршење новчане казне изречене прекршајним налогом кажњеној АА из ... одлучујући о жалби издаваоца прекршајног налога РС-Град Београд, Градске управе Града Београда, Секретаријата за инспекцију, надзор и комуникацију, која је изјављена против решења Прекршајног суда у Београду број 40 ИПРЗ 6113/2024 од 05.06.2024. године, којим је одбачен захтев за принудно извршење новчане казне, а на основу члана 100 став 3, члана 102 став 2, члана 155 и члана 270 Закона о прекршајима ("Сл. гласник РС" број 65/2013, 13/2016, 98/2016-одлука УС, 91/2019, 91/2019-др.закон и 112/2022-одлука УС) у нејавној седници већа која је одржана дана 15.10.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Усвајањем жалбе издаваоца прекршајног налога РС-Град Београд, Градске управе Града Београда, Секретаријата за инспекцију, надзор и комуникацију, а поступајући и по службеној дужности, УКИДА СЕ решење Прекршајног суда у Београду број 40 ИПРЗ 6113/2024 од 05.06.2024. године и предмет враћа првостепеном суду на поновну одлуку.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем првостепеног прекршајног суда одбачен је захтев за принудно извршење, и обустављен је поступак извршења новчане казне изречене прекршајним налогом 1750172928372376709 од 09.10.2023. године, према кажњеној АА из ..., јер достава није уредна па је налог одбачен и поступак обустављен на основу члана 248 став 1 тачка 6 у вези члана 248 став 2 и члана 182 и 184 Закона о прекршајима и члана 75 ЗУП-а.

Против првостепеног решења благовремено је изјавио жалбу издавалац прекршајног налога побијајући ожалбено решење из свих законом прописаних разлога, истичући да је суду достављена сва неопходна документација на основу које се може усвојити предлог за принудно извршење новчане казне изречене прекршајним налогом. У жалби указује на образложење побијаног решења где се између осталог наводи да

имајући у виду стање у списима предмета, начин уручења (копија неуручене пошиљке и без приложене фотодокументације) у смислу члана 75 Закона о општем управном поступку, суд је решио применом члана 248 став 1 тачка 6 и члана 182 и 184 Закона о прекршајима. Наводи да је неспорно да се ради о обавезном личном достављању, које је обавезно када од дана достављања почиње да тече рок који не може да се продужи, па је имајући у виду наведено, прекршајни налог постао коначан и извршан јер је уредно уручен кажњеном лицу, па је нејасно на основу чега је суд донео одлуку којом одбацује предлог за принудно извршење и обуставља поступак извршења новчане казне изречене прекршајним налогом. Такође истиче да у ожалбеном решењу нису дати разлози о битним одлучним чињеницама, а одлука је донета супротно стању у списима, односно нејасно је на основу ког доказа је суд извео закључак да прекршајни налог није подобан за извршење, када је имао све неопходно у списима предмета од идентификационих података до доказа о извршеном уручењу прекршајног налога, па је тако ожалбена одлука донета супротно закону. Имајући у виду наведено, пре свега одсуство разлога о одлучним чињеницама за доношење ожалбеног решења, а нарочито из разлога битне повреде одредаба прекршајног поступка, као и због повреде материјалног права, предлаже да суд уважи жалбу, првостепено решење укине и предмет врати на поновни поступак или исто решење преиначи и усвоји предлог за принудно извршење.

Решавајући о жалби Прекршајни апелациони суд је размотрио исту, ожалбено решење и све списе предмета ове прекршајне ствари па је нашао да ожалбено решење ваља укинути.

Ово са разлога што је првостепени прекршајни суд доношењем ожалбеног решења учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264 став 1 тачка 14 Закона о прекршајима, о којој повреди овај суд води рачуна по службеној дужности, сходно члану 272 став 1 тачка 1 наведеног закона, која повреда се огледа у томе што је изрека решења неразумљива, те је учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264 став 2 тачка 3 Закона о прекршајима, на коју повреду се основано жалбом указује, која повреда се огледа у томе што одлука нема разлога о одлучним чињеницама, а која битна повреда одредаба прекршајног поступка је утицала на правилно и законито доношења решења.

Наиме, првостепени суд је изреком ожалбеног решења, које је донео сходно члану 248 став 1 тачка 6 у вези члана 248 став 2 и члана 182 и 184 Закона о прекршајима и члана 75 Закона о општем управном поступку, одбацио захтев за принудно извршење, и обустављен је поступак извршења новчане казне изречене прекршајним налогом 1750172928372376709 од 09.10.2023. године, према кажњеној АА из ..., јер достава није уредна па је налог одбачен и поступак обустављен на основу члана 248 став 1 тачка 6 у вези члана 248 став 2 и члана 182 и 184 Закона о прекршајима и члана 75 ЗУП-а.

Према одредби члана 248 став 1 тачка 6 Закона о прекршајима, којим се регулише решење о обустави прекршајног поступка, прекршајни поступак се завршава решењем о обустави када суд утврди да је наступила застарелост за вођење прекршајног поступка, а према ставу 2 члана 248 наведеног закона прекршајни поступак ће се обуставити и у другим законом одређеним случајевима.

Према одредби члана 182 Закона о прекршајима, којом се регулише неуредан захтев, а на који се суд позива у уводу и у изреци решења, ставу 3, у случају да подносилац захтева не отклони недостатке у одређеном року, сматраће се да је одустао од захтева и захтев ће се решењем одбацивати, а које одбацивање захтева је прописано

чланом 184 Закона о прекршајима, на коју одредбу члана се суд такође у изреци решења позива, којом законском одредбом је у ставу 1 прописано, када суд утврди да не постоје услови за покретање прекршајног поступка, захтев за покретање поступка одбаћиће решењем.

Имајући у виду наведене законске одредбе и изреку побијаног решења којим је суд одбацио захтев за принудно извршење и обуставио поступак извршења новчане казне изречене прекршајним налогом према кажњеној, јер достава није уредна па је налог одбачен а поступак обустављен, очито је да је овако дата изрека првостепеног решења неразумљива, па се правилност истог решења није могла са сигурношћу испитати, а које решење је суд донео по предлогу за принудно извршење новчане казне у износу од 25.000,00 динара, са констатацијом да новчана казна није плаћена закључно са даном 15.12.2023. године и да је предметни прекршајни налог тог дана постао коначан, јер је уручен дана 06.12.2023. године, а о чему суд не даје разлоге, нити је из изреке јасно да је одлучивао по наведеном предлогу.

У образложењу ожалбеног решења првостепени суд наводи да је прекршајни налог број 1750172928372376709 издат дана 09.10.2023. године од стране РС града Београда, Градска управа града Београда, Секретаријата за инспекцију, надзор и комуникацију, број 357-33541/22, те и наводи да је прекршај учињен дана 08.03.2022. – 13.02.2023. године, чији је примерак достављен у копији и без фотодокументације, па је на основу оваквог налога кажњени дужан да плати износ новчане казне са прекршајног налога 25.000,00 динара, за прекршај из члана 23 став 2 у вези члана 64б став 8 Одлуке о комуналном реду.

Надаље суд констатује да, имајући у виду стање у списима предмета, начин уручења (копија обавештења о уручењу путем достављача, односно копија S7 коверте-служене белешке као и датум пријема у суд, односно доделе судији у рад 27.03.2024. године), у смислу члана 75 ЗУП-а, као и рок застарелости суд је решио применом члана 248 став 1 тачка 6 и члана 248 став 2 и члана 182 и 184 Закона о прекршајима.

Основано се жалбом издаваоца прекршајног налога указује да првостепени суд у образложењу решења није дао разлоге о одлучним чињеницама, па да је нејасно на основу ког доказа је суд извео закључак да прекршајни налог није подобан за извршење, нити је јасно зашто је на одлуку суда утицало то што није приложена фотодокументација, нити суд конкретно цени копију неуручене пошиљке, а везано за начин уручења, нити је јасно зашто је суд имао у виду рок застарелости и зашто се позвао на одредбе члана 248 став 1 тачка 6 и члана 248 став 2 и члана 182 и 184 Закона о прекршајима, а да при том ни једном речју није ценио уручење прекршајног налога у смислу члана 75 Закона о општем управном поступку, на који се само позива, па како одлука нема ни један разлог о одлучним чињеницама, дакле суд није навео ни један разлог због којих сматра да је достава и уручење прекршајног налога била неуредна, то је тиме учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка.

Имајући у виду изнето, као и чињеницу да је од стране издаваоца налога на предметном прекршајном налогу назначено да је исти уручен дана 06.12.2023. године и да је донета забелешка да новчана казна није плаћена закључно са даном 15.12.2023. године, ког дана је прекршајни налог постао коначан, то је са тог разлога ожалбено решење морало бити укинута због учињених битних повреда одредаба прекршајног поступка.

Према томе, првостепени прекршајни суд ће у поновном поступку имати у виду примедбе изнете у образложењу овог решења, па ће отклонити констатоване битне повреде одредаба прекршајног поступка и поступити у складу са законом.

Са изложеног а на основу члана 275 Закона о прекршајима, одлучено је као у изреци овог решења.

Против овог решења жалба није дозвољена.

Решено у Прекршајном апелационом суду у Београду, под бројем 111-Прж.И.бр.753/24, дана 15.10.2024. године.

ДС

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА
Драгица Бараћ

Д-на:

-Одлуку са списима предмета доставити
Прекршајном суду у Београду.