



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
12 Иж 1519/18
06.12.2018. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Зорице Туцаков, председника већа, судије Татјане Влаисављевић и судије Маје Живковић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца АА из ..., ул. ..., кога заступа Ненад Илић, адвокат из Београда, ул. Џорџа Вашингтона бр. 36/3, против извршног дужника „ЖЕЛЕЗНИЦЕ СРБИЈЕ“ АД Београд, ул. Немањина бр. 6, ради извршења, на основу извршне исправе, вредност 100.600,00 динара, решавајући о жалби извршног дужника, изјављеној против решења Привредног суда у Београду 3 Ии бр. 1990/2018, у седници већа одржаној дана 06.12.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба извршног дужника као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ** се решење о извршењу на основу извршне исправе Привредног суда у Београду 3 Ии бр. 1990/2018 од 25.10.2018. године.

Образложење

Решењем о извршењу Привредног суда у Београду 3 Ии бр. 1990/18 од 25.10.2018. године на основу извршне исправе пресуде Привредног суда у Београду 28 П 1837/2016 од 07.06.2016. године, одређено је извршење ради наплате износа од 100.600,00 динара, као и трошкова извршења у износу од 9.937,33 динара на целокупној имовини извршног дужника.

Благовременом жалбом извршни дужник побија наведено решење у целини, истичући приговор стварне ненадлежности привредног суда за одлучивање о предлогу за извршење и приговор недостатка активне легитимације на страни извршног повериоца. Указује да је извршни поверилац физичко лице, те да због тога не постоји надлежност привредног суда за одлучивање о предлогу за извршење. Додаје и да извршном дужнику уз извршну исправу и побијано решење о извршењу није достављен уговор о преузимању потраживања, нити је извршни дужник пре покретања поступка обавештен о уступању потраживања. Предлаже да Привредни апелациони суд укине побијано решење и предлог за извршење одбаци.

Одговором на жалбу извршни поверилац оспорава све жалбене наводе извршног дужника и предлаже да се побијано решење потврди.

Испитујући побијано решење на основу члана 74. и члана 78. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, Привредни апелациони суд налази да је жалба извршног дужника неоснована.

Према стању у списима, првостепени суд је донео решење о извршењу 3 Ии бр. 1990/18 од 25.10.2018. године на основу извршне исправе пресуде Привредног суда у Београду 28 П бр. 1837/2016 од 07.06.2016. године. Наведена извршна исправа правноснажна је 09.02.2017. године, а извршна 09.03.2017. године. Извршење је одређено на целокупној имовини извршног дужника. Извршни поверилац је предметно потраживање у износу од 100.600,00 динара, стекао на основу уговора закљученог дана 11.10.2018. године, овереног код јавног бележника ББ из ..., којим је тужилац из извршне исправе ВВ, извршном повериоцу пренела потраживање по наведеној пресуди у износу од 100.600,00 динара.

Правилно је првостепени суд закључио да су за доношење решења о извршењу испуњени законом прописани услови. Уз предлог за извршење поверилац је доставио извршну исправу која је правноснажна и извршна, а извршење је одређено ради наплате потраживања обухваћеног извршном исправом, које је по закону овереним уговором пренето извршном повериоцу.

Нису основани жалбени наводи извршног дужника да Привредни суд није стварно надлежан за одлучивање о предлогу за извршење. Према члану 25. став 2. Закона о уређењу судова, привредни суд у првом степену одређује и спроводи извршење на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на лица из става 1. тачка 1. овог члана, одређује и спроводи извршење и обезбеђење одлука привредних судова, а одлуке изабраних судова само када су донете у споровима из става 1. тачка 1. овог члана. Произлази да је привредни суд стварно надлежан да одређује извршење одлука привредних судова, без обзира на својство странака, а својство странака је од значаја када су у питању веродостојне исправе или извршне исправе које није донео привредни суд. Зато је неоснован приговор стварне ненадлежности извршног дужника, а привредни суд је побијано решење донео као стварно надлежан суд.

Неосновано се жалбом указује на недостатак активне легитимације на страни извршног повериоца, имајући у виду да је предлог за извршење поднет у складу са чланом 48. Закона о извршењу и обезбеђењу. Лице које није у извршној исправи означено као поверилац поднело је предлог за извршење, доказујући своје својство извршног повериоца по закону овереном исправом - Уговором од 11.10.2018. године, овереним пред јавним бележником ББ из Зато је побијано решење о извршењу правилно.

Правилна је одлука о трошковима извршења донета на основу члана 34. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Из наведених разлога, на основу члана 79. Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучено је као у изреци решења.

ТВ/ББ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Зорица Туцаков, с.р.

За тачност отправка