



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
9 Иж 1961/19
26.12.2019. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Јасмине Стаменковић, председника већа и судија Верике Смиљанић и Гордане Вуковић, чланова већа, у извршном поступку поверилаца: 1. Републике Србије– Министарства финансија, чији је законски заступник Државно правобранилаштво, Одељење у Ваљеву 2. Града Ваљева, чији је законски заступник заједничко јавно правобранилаштво Града Ваљева и општина Лајковац, Љиг, Мионица и Осечина, против извршног дужника, ... „...“, власника АА из ..., ради намирења новчаног потраживања, решавајући о жалби извршног дужника изјављеној против решења Привредног суда у Ваљеву Ипв Ив 163/19 од 09.10.2019. године и жалбама извршних поверилаца изјављеним против решења јавног извршитеља Дарка Крунића из Ваљева Ии бр. 431/2017 од 05.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 26.12.2019. године, доне је

РЕШЕЊЕ

I УКИДА СЕ решење Привредног суда у Ваљеву Ипв Ив 163/19 од 09.10.2019. године.

II УКИДА СЕ решење јавног извршитеља Дарка Крунића Ии 431/2017 од 05.09.2019. године.

Образложење

Решењем већа првостепеног суда Ипв Ив 163/19 од 09.10.2019. године, усвојени су приговори извршних поверилаца, па је решење јавног извршитеља Дарка Крунића из Ваљева Ии бр. 431/2017 од 05.09.2019. године, стављено ван снаге и враћено јавном извршитељу на поновни поступак.

Против наведеног решења, извршни дужник је, у складу са поуком о правном леку, изјавио жалбу, са предлогом да се побијано решење укине и потврди решење јавног извршитеља Дарка Крунића.

Испитујући законитост и правилност решења већа првостепеног суда, на основу одредбе члана 39 Закона о извршењу и обезбеђењу и сходном применом одредбе члана 402 у вези члана 386 Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд је нашао да је решење којим су усвојени приговори извршних поверилаца донео ненадлежан суд.

Према стању у списима предмета, у поступку спровођења решења о извршењу Привредног суда у Ваљеву Ии 196/2017 од 05.02.2017. године, јавни извршитељ Дарко Крунић је дана 05.09.2019. године, донео решење под бројем Ии- 431/2017, којим је обуставио поступак извршења и укинуо све спроведене радње.

У поуци о правном леку наведено је да је против решења дозвољен приговор Привредном суду у Ваљеву, па су повериоци, поступајући по истој, изјавили приговоре.

Одлучујући о њиховим приговорима, већа првостепеног суда је донело побијано решење, с позивом на одредбу члана 396 Закона о извршењу и обезбеђењу.

Према одредби члана 24 став 1 и 2 Закона о извршењу и обезбеђењу, правни лекови у извршном поступку јесу жалба и приговор, те се жалбом побија решење првостепеног суда или јавног извршитеља, ако овим законом није одређено да жалба није дозвољена или да се такво решење побија приговором, а приговор се подноси против решења донетог у предлогу за извршење на основу веродостојне исправе, против других решења првостепеног суда или јавног извршитеља одређених овим законом, као и приговор трећег лица (члан 108).

Одредбама члана 73 до 84 Закона о извршењу и обезбеђењу, прописан је поступак по жалби против решења о предлогу за извршење на основу извршне исправе, па је одредбом члана 82 став 2 истог закона, прописано да о жалби против решења јавног извршитеља одлучује другостепени суд, који је месно надлежан да одлучује о жалби против решења о извршењу.

У конкретном случају, иако су повериоци, у складу са поуком о правном леку која је дата у решењу јавног извршитеља, изјавили приговор, исти се има сматрати жалбом, те о жалби, сагласно одредби члана 82 став 2 Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучује другостепени суд, па је решење већа из тих разлога укинато и одлучено у ставу I изреке.

Другостепени суд је стога, након укидања решења већа првостепеног суда, на основу одредбе члана 84 Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучивао о приговорима поверилаца, који се имају сматрати жалбама против решења јавног извршитеља, јер погрешна поука о правном леку не може дерогирати императивне одредбе закона и нашао да су исти основани.

Наиме, јавни извршитељ је обуставио поступак извршења из разлога што је увидом у сајт АПР- а и то у решење БПСЛ ... од ... године, утврдио да је извршни дужник дана 14.03.2016. године, брисан из регистра АПР- а, чиме је правно лице престало да постоји.

Међутим, према одредби члана 83 Закона о привредним друштвима, предузетник је пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода, које је регистровано у складу са Законом о регистрацији, а одредба члана 85 истог закона прописује да предузетник за све обавезе настале у вези са обављањем своје делатности одговара целокупном својом имовином и у ту имовину улази и имовина коју стиче у вези са обављањем делатности, а одговорност за обавезе не престаје брисањем предузетника из регистра.

У конкретном случају извршни дужник није правно лице, већ физичко лице које је обављало делатност ради стицања добити и при том било уписано у регистар, као предузетник. Из тих разлога, брисањем предузетника из регистра, није престала обавеза физичког лица, па јавни извршитељ није имао овлашћење да обустави поступак.

Из наведених разлога, на основу одредбе члана 39 Закона о извршењу и обезбеђењу и сходном применом одредбе члана 401 став 1 тачка 3 Закона о парничном поступку, одлучено је у изреци.

ВС/БС

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА– СУДИЈА
Јасмина Стаменковић, с.р.

За тачност отправка

