



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
3 Иж 28/24
17.01.2024. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Светлане Ђуровић, председника већа, судија Младена Николића и Љиљане Вуковић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца АА, предузетника, Агенција „...“ ..., чији је пуномоћник Мирко Стојановић, адвокат из ..., против извршног дужника ЖЕНСКИ ОДБОЈКАШКИ КЛУБ „СПАРТАК“, Суботица, ради извршења на основу веродостојне исправе, одлучујући о жалби извршног повериоца изјављеној против решења Привредног суда у Београду Иив 7242/23 од 18.12.2023. године, у седници већа одржаној дана 17.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба извршног повериоца и **ПОТВРЂУЈЕ** решење Привредног суда у Београду Иив 7242/23 од 18.12.2023. године.

Образложење

Побијаним решењем у ставу I изреке Привредни суд у Београду оглашава се месно ненадлежним за одлучивање о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе који је поднет од стране извршног повериоца дана 14.12.2023. године. Ставом II изреке је одлучено да се по правноснажности решења списи предмета доставе Привредном суду у Суботици као стварно и месно надлежном.

Против наведеног решења жалбу је благовремено изјавио извршни поверилац, побијајући га у целости, у битном истичући да су поверилац и дужник уговорили месну надлежност стварно надлежном суду у Београду што представља Привредни суд у Београду о чему је уз предлог за извршење достављен споразум од 21.04.2022. године. У смислу жалбених навода уз позивање на одредбе члана 19. Закона о парничном поступку те члана 65. тог закона као и одредбе члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу, предложено је да се жалба усвоји а побијано решење укине.

Према разлозима побијаног решења, извршни поверилац је 14.12.2023. године поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе ради наплате новчаног потраживања према извршном дужнику, а као средство извршења опредељена је пленидба и пренос новчаних средстава са рачуна извршног дужника на рачун извршног повериоца. Првостепени суд је уз позивање на одредбу члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу, те одредбе члана 5. став 1. тачка 14. Закона о седиштима и подручјима судова одлучио је као у изреци. Првостепени суд је ценио да извршни поверилац уз предлог за извршење доставио Споразум о месној надлежности за случај спора и налази да је то без утицаја на одлуку јер је месна надлежност за поступање у

поступку извршења прописана Законом о извршењу и обезбеђењу на искључиви начин и не може се мењати споразумом странака. Уколико након доношења решења о извршењу на основу веродостојне исправе од стране надлежног суда извршни дужник изјави основан приговор, па се решење о извршењу стави ван снаге и предмет буде упућен на парнични поступак, тада ће суд водити рачуна о постојању уговорене месне надлежности за случај спора.

Побијано решење донето је без битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. Закона о парничном поступку у вези са одредбом члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, оних на које другостепени суд пази по службеној дужности. Побијано решење донето је уз правилну примену одредбе члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу, као и одредбе члана 65. Закона о парничном поступку те одредби члана 5. став 1. тачка 14. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва. Разлоге које је за своју одлуку дао првостепени суд у битном прихвата и другостепени суд.

Према одредби члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да о предлогу за извршење и обезбеђење опште месно је надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

Имајући у виду горе цитирану одредбу члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу, с обзиром да је седиште извршног дужника на територији месне надлежности Привредног суда у Суботици, првостепени суд се у овој правној ствари правилно огласио месно ненадлежним, те предмет уступио Привредном суду у Суботици.

Жалбени наводи извршног повериоца, да су странке у Споразуму од 21.04.2022. године постигле сагласност да у случају спора о спору одлучује суд у Београду су без утицаја на правилност побијаног решења јер је у овом случају реч о извршном поступку и релевантна је одредба члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу. Месна надлежност у извршном поступку цени се искључиво према одредбама Закона о извршењу и не може се уговарати, те нема места примени члана 65 Закона о парничном поступку. Одредбе члана 65 Закона о парничном поступку су релевантне само у случају спора, дакле у случају парничног поступка и у том случају од значаја је и одредба члана 62 став 4 Закона о извршењу и обезбеђењу.

Из наведених разлога жалбеним наводима извршног повериоца није доведена у сумњу правилност побијаног решења па је применом одредбе члана 84. став 3, у вези са чланом 79. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучено као у изреци.

МН/СР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Светлана Ђуровић с. р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице
Срђан Никић