



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
11 Иж 638/24
31.10.2024. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Весне Тодоровић, председника већа, судије Верице Смиљанић и судије Бранке Жерајић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца Привредно друштво-..... д.о.о., ул. бр., кога заступа пуномоћник Александар В. Тодоровић, адвокат из, ул. бр., против извршног дужника АА,, ББ,, ул. бр. ... и ВВ,, ул. бр., чији је заједнички пуномоћник Јелена Лакићевић Шили, адвокат из, ул. бр., ради намирења новчаног потраживања, решавајући о жалби извршног повериоца изјављеној против решења Јавног извршитеља ГГ именоване за подручје Вишег суда у Новом Саду и Привредног суда у Новом Саду ИИвк 709/20 од 01.08.2024. године, у седници већа одржаној дана 31.10.2024. године, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

I ДЕЛИМИЧНО СЕ ОДБИЈА жалба извршног повериоца као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ** решење Јавног извршитеља ГГ именоване за подручје Вишег суда у Новом Саду и Привредног суда у Новом Саду ИИвк 709/20 од 01.08.2024. године у првом ставу у коме је одбијен предлог извршног повериоца од 16.05.2023. године.

II ДЕЛИМИЧНО СЕ УКИДА решење Јавног извршитеља ГГ именоване за подручје Вишег суда у Новом Саду и Привредног суда у Новом Саду ИИвк 709/20 од 01.08.2024. године у другом ставу изреке у коме је обустављен извршни поступак који се води под пословним бројем ИИвк 709/20.

Образложење

Решењем Јавног извршитеља ГГ из ИИвк 709/20 од 01.08.2024. године у првом ставу одбијен је предлог извршног повериоца од 16.05.2023. године и у другом ставу обустављен је извршни поступак који се води под пословним бројем ИИвк 709/20.

Благовременом жалбом извршни поверилац побија наведено решење Јавног извршитеља указујући да јавни извршитељ није правилно ценио испуњеност услова да се поступак настави према наведеним лицима као контролним члановима претходно означеног извршног дужника који је брисан из регистра због спровођења поступка принудне ликвидације.

Извршни дужници су у одговору на жалбу извршног повериоца оспорили жалбене наводе истог и предложили да другостепени суд одбије жалбу као неосновану.

Испитујући правилност решења јавног извршитеља у смислу одредбе чл. 84. Закона о извршењу и обезбеђењу, Привредни апелациони суд указује да је жалба извршног повериоца делимично основана.

Према стању у списима предмета произлази да је у предметном поступку јавни извршитељ донео решење о извршењу ИИвк 709/20 од 08.01.2021. године по предлогу извршног повериоца за извршење на основу веродостојне исправе ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних и сродних делатности и то против извршног дужника ДОО Према стању у списима предмета произлази и да је означени извршни дужник брисан из регистра Агенције за привредне регистре дана 26.04.2023. године након спроведеног поступак принудне ликвидације. Поступајући по предлогу извршног повериоца из поднеска од 16.05.2023. године којим је исти тражио наставак извршног поступка према правним следбеницима наведеног брисаног привредног друштва и то према АА са учешћем у капиталу брисаног привредног друштва од 33,33%, ББ са учешћем у капиталу брисаног привредног друштва са 33,33% и ВВ са учешћем у капиталу брисаног привредног друштва са 33,33%, јавни извршитељ је утврдио да је извршни поверилац као доказ да су наведена лица контролни чланови брисаног привредног друштва доставио извод са сајта Агенције за привредне регистре. Полазећи од одредбе члана 48. Закона о извршењу и обезбеђењу, Јавни извршитељ је утврдио да контролни члан друштва може постати нови извршни дужник након брисања привредног друштва из Регистра привредних субјеката под условом да се јавном или по закону овереном исправом, односно правноснажном или коначном одлуком донетом у парничном, прекршајном или управном поступку докаже да је обавеза из извршне или веродостојне исправе прешла на контролног члана друштва, као стицаоца обавезе. Налазећи да извршни поверилац такав доказ није доставио и да достављени извод из Агенције за привредне регистре не може представљати доказ на основу кога се може утврдити својство контролног члана брисаног друштва, Јавни извршитељ изводи закључак да извршни поверилац није доказао својство контролног члана брисаног привредног друштва лица према којима тражи наставак поступка, па је у складу са одредбом члана 129. Закона о извршењу и обезбеђењу донео одлуку као у изреци побијаног решења.

Одредбом члана 548. Закона о привредним друштвима прописано је да након брисања друштва из регистра привредних субјеката чланови брисаног друштва одговарају за обавезе друштва у складу са одредбом члана 545. истог Закона, а ставом 4. истог члана да изузетно контролни члан друштва са ограниченом одговорношћу и контролни акционар акционарског друштва одговара неограничено солидарно за обавезе друштва и након брисања друштва из регистра. Из садржине наведен законске одредбе произлази да закон као изузетак предвиђа неограничену солидарну одговорност контролног члана друштва у случају брисања привредног друштва у поступку принудне ликвидације.

Одредбом члана 62. Закона о привредним друштвима регулисан је појам контролног члана друштва, као и статус повезаних лица. Према наведеној одредби значајно учешће у основном капиталу постоји ако једно лице самостално или са другим лицем, које с њим делује заједно, поседује више од 25% права гласа у друштву, а већинско учешће у основном капиталу, ако једно лице самостално или с другим лицем које је с њим заједно делује поседује више од 50% права гласа у друштву. Контрола подразумева право или могућност једног лица да, самостално или са другим лицима која са њим заједнички делују врши контролни утицај на пословање другог лица путем учешћа у основном капиталу, уговора или права на именовање већине директора, односно чланова надзорног одбора. Такође је прописано да се сматра да је одређено лице контролни члан друштва увек када самостално или с повезаним лицима поседује већинско учешће у основном капиталу друштва.

Правним закључком усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда од 16.03.2021. године одређено је да се поступак извршења који је прекинут због брисања друштва дужника услед принудне ликвидације може наставити против контролног члана ако извршни поверилац уз предлог за наставак достави доказ

из Регистра Агенције за привредне регистре или Регистра хартија од вредности да контролни члан, односно акционар самостално поседује више од 50% удела у основном капиталу друштва, односно више од 50% акција с правом гласа у друштву.

Из наведеног се може закључити да се прекинут извршни поступак у ситуацији када је друштво брисано из регистра због принудне ликвидације, најпре мора наставити да би се могла предузимати било која радња у поступку, а поступак се може наставити према контролном члану само када из достављених исправа, регистра Агенције за привредне регистре, се несумњиво може на поуздан начин утврдити ко је контролни члан друштва. У случајевима када извршни дужник нема контролног члана у смислу тога да нема лице које поседује више од 50% удела у основном капиталу, спорна је одговорност осталих чланова за обавезе брисаног друштва, односно испуњеност услова у погледу њиховог заједничког деловања. Имајући у виду да је реч о спорној чињеници од које зависи испуњеност услова за примену одредбе члана 62. Закона о привредним друштвима, а у вези са утврђивањем својства контролног члана када исти не поседује више од 50% удела у основном капиталу, произлази да се она може утврдити само у расправном тј. у парничном поступку. Извршни поступак је по својој природи ванпарнични поступак, што даље значи да се у истом не могу утврђивати спорне чињенице важне за решење претходног питања, у овом случају заједничко деловање и одговорност чланова за обавезе брисаног друштва који немају више од 50% у основном капиталу. Ово посебно при чињеници да одредба члана 23. Закона о ванпарничном поступку прописује да се у том случају странке упућују да у одређеном року покрену парнични поступак ради решавања спорног односа.

Имајући у виду садржину наведених законских одредби, као и појам контролног члана, произлази да у ситуацији када друштво има три оснивача која имају учешће у капиталу брисаног привредног друштва са по 33,33% не може постојати контролни члан у смислу наведених законских одредби. Ова ситуација јесте управо једна од оних ситуација када се својство контролног члана када исти не поседује више од 50% удела у основном капиталу друштва може утврдити само у расправном, односно у парничном поступку. Извод из Агенције за привредне регистре у ситуацији када неспорно постоји контролни члан друштва, представља на закону заснован доказ о постојању контролног члана и у тој ситуацији представља и одговарајућу исправу у смислу одредбе члана 48. Закона о извршењу и обезбеђењу. Међутим, у ситуацији када на основу достављеног извештаја из Агенције за привредне регистре произлази да ни једно од уписаних лица нема својство контролног члана, односно да нема више од 50% удела у основном капиталу друштва, такав извод не представља исправу у складу са одредбом члана 48. Закона о извршењу и обезбеђењу. Како извршни поверилац није доставио другу исправу на основу које се може утврдити својство контролног члана у конкретној ситуацији, то је и правилан закључак Јавног извршитеља да у конкретном случају не су испуњени услови да се поступак због брисања извршног дужника услед принудне ликвидације настави према означеним лицима као његовим правним следбеницима.

Неосновани су жалбени наводи извршног повериоца којима се указује да на контролног члана прелазе сва права и обавезе по самом закону и да постоји законска сукцесија. Наиме, одговорност контролног члана у случају брисања привредног друштва због спровођења поступка принудне ликвидације јесте одговорност која је установљена по самом закону на основу кога контролни члан за обавезе брисаног друштва одговара неограничено солидарно. Са друге стране, када је у питању спровођење поступка ликвидације предвиђено је да се имовина друштва у ликвидацији која је преостала после измирења свих обавеза друштва тзв. ликвидациони остатак распоређује члановима друштва у складу са одлуком о расподели ликвидационог остатка друштва, па у складу са тим командитори, чланови друштва са ограниченом одговорношћу и акционари акционарског друштва одговарају солидарно за обавезе друштва у ликвидацији након брисања друштва из регистра привредних субјеката до

висине примљеног износа из ликвидационог остатка. Значи у оба случаја законом је предвиђена одговорност чланова друштва или до висине примљеног износа из ликвидационог остатка или неограничена солидарна одговорност у случају контролног члана код спровођења поступка принудне ликвидације. У сваком случају, у ситуацији када на основу извода из Агенције за привредне регистре не може да се са сигурношћу утврди постојање контролног члана, не постоје ни услови да се поступак извршења настави на основу таквог извода, већ се својство контролног члана мора утврђивати у одговарајућем поступку.

Међутим, основано се жалбом извршног повериоца указује да у конкретном случају нису били испуњени услови за доношења решења о обустави поступка.

Одредбом чл. 547а Закона о привредним друштвима је предвиђено да се од дана покретања поступка принудне ликвидације сви судски и управни поступци у односу на друштво које је у принудној ликвидацији прекидају.

На основу стања у списима предмета произлази да у овом предмету никада није донето решење којим се утврђује прекид поступка због покретања поступка принудне ликвидације. Међутим, како правне последице покретања принудне ликвидације наступају по самом закону, то у тој ситуацији нису били испуњени услови за доношење решења Јавног извршитеља којим је поступак извршења обустављен применом одредбе члана 129. Закона о извршењу и обезбеђењу. Наиме, од тренутка покретањем поступка принудне ликвидације, наступиле су правне последице прекида поступка. Како се прекинути поступак може наставити када се за то стекну услови, то даље значи да се када су испуњени услови за прекид поступка не може донети решење о обустави поступка јер извршни поверилац, управо у складу са претходно наведеним, има могућност да покрене парнични поступак у коме ће издејствовати на закону засновану исправу којом ће се утврдити контролни члан друштва.

Имајући у виду све претходно наведено стекли су се услови да се одлука јавног извршитеља потврди у делу у коме је одбио предлог извршног повериоца за наставак поступка, а да се иста укине у делу у коме је извршни поступак обустављен.

Са изнетих разлога и применом одредбе члана 79. Закона о извршењу и обезбеђењу, у вези одредбе члана 84. истог Закона, донета је одлука као у изреци овог решења.

ВТ/ТК

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Весна Тодоровић с. р.

Тачност отправка оверава
Управитељ писарнице

Срђан Никић