



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кд 215/2018  
12.12.2018. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Биљане Синановић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја у покушају из члана 358. став 1. у вези члана 30. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К бр.1360/18 од 04.12.2018. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 12. децембра 2018. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја у покушају из члана 358. став 1. у вези члана 30. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Кто бр.1363/18 од 14.11.2018. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Нишу.

**Образложење**

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Кто бр.1363/18 од 14.11.2018. године против окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја у покушају из члана 358. став 1. у вези члана 30. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном касационом суду предлог К бр.1360/18 од 04.12.2018. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди Основни суд у Нишу, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Према стању у списима, у оптужном акту надлежног јавног тужиоца није предложен ниједан доказ чије је извођење везано за подручје Основног суда у Сенти, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета: потврду о привремено одузетим предметима 77/18 од 11.06.2018. године, путну исправу Републике Србије број ... издата на име ... и извод из казнене евиденције за окривљеног.

Имајући у виду да окривљени АА има уредно пријављено пребивалиште у ..., Општина ... без улице и броја, дакле на територији за коју је месно надлежан Основни суд у Нишу, те чињеницу да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа везаног за територију надлежности Основног суда у Сенти, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета, то је по оцени овога суда очигледно да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Нишу.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 38) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић