РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У КРАЉЕВУ
Посебно одељење за
сузбијање корупције
К.По4. 12/21
Дана 08.10.2024. године
К р а љ е в о

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У КРАЉЕВУ, Посебно одељење за сузбијање корупције, судија Гордана Крстић, са записничарем Лидијом Несторовић, у кривичном поступку против окривљених А.А., Б.Б и В.В.., сви из …, чији је бранилац адвокат Селимир Антонић из Београда, због кривичног дела продужено кривично дело злоупотреба службеног положаја у саизвршилаштву из чл. 359. ст. 1. у вези чл. 33. и чл. 61. Кривичног законика, злоупотреба службеног положаја у помагању из чл. 359. ст. 1. у вези чл. 35. Кривичног законика., по оптужном предлогу Вишег јавног тужилаштва у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције КТОКо. бр. 20/21 од 18.02.2021.године, након одржаног јавног главног претреса дана 04.10.2024. године у присуству заменика Вишег јавног тужилаштва, Посебно одељење за сузбијње корупције Сање Протић, окривљених и њиховог браниоца, адвоката Селимира Антонића, дана 08.10.2024.године је донео и јавно објавио

П Р Е С У Д У

1. Окр. А.А...., ЈМБГ ...**,** од оца ... мајке ..., дев. ..., рођена ... године у ..., са пребивалиштем у ..., ул....број .., држављанка Републике Србије, удата, мајка двоје малолетне деце, писмена, завршила Правни факултет у Подгорици, не поседује непокретну имовину, станује у породичном стану површине 40 м2, у власништву свог супруга, неосуђивана, води се други кривични поступак пред Основним судом у Пријепољу, налазила се у притвору по решењу Вишег суда у Краљеву, посебног одељења за сузбијање корупције КПП-По4 .... број ... од .... године, КвПО4….бр. … од …. године, који се рачуна од ... године у ... часова до ... године,

2. Окр. Б.Б**.,** ЈМБГ ..., од оца ..., рођена .... године у ..., са пребивалиштем у ..., место ... бб, удата, неосуђивана, налазила се у притвору по решењу Вишег суда у Краљеву, посебног одељења за сузбијање корупције КПП-По4 број ... од .... године, који се рачуна од ... године у ... часова, Кв.ПО4.бр…. од ... године до ... године,

3. Окр. В.В**.,** ЈМБГ ..., од оца ... и мајке ... дев. ..., рођен .... године у ..., са пребивалиштем у ... ул. ... број ... (бб), држављанин Републике Србије, по занимању стаклорезац – столар, неожењен, отац троје деце, од којих су два малолетна, писмен, завршио средњу школу, власник 1/2 породичне куће од 160 м2, на парцели од 3,5 ари, на адреси становања, са месечним примањима од око 35.000,00 динара,

живи у породичном домаћинству са невенчаном супругом, неосуђиван, не води се други кривични поступак,

К р и в и с у

Што су:

1. окр. А.А., окр. Б.Б.

током новембра и децембра 2017. године, способни да схвате значај својих дела и управљају својим поступцима и свесни да својим радњама чине кривично дело, исто хтели, окр.А.А. и окр. Б.Б., као службена лица, учествујући заједнички у радњи извршења, искоришћавањем свог службеног положаја и овлашћења, прибавиле другом правном лицу какву корист, у чему им је са умишљајем помогао ..., стварањем услова за извршење кривичног дела, тако што је окр. А.А., као ... Центра за социјали рад Пријепоље, најпре договорила са ... да се посао израде Акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања за потребе установе додели привредном друштву у ком је одговорно лице његова супруга ..., по ком договору је ... унапред сачинио три понуде и то испред ... од 25.11.2017. године, чији је и законски заступник, ... од 27.11.2017. године, у ком је члан са власничким уделом од 35% и испред ... од 30.11.2017, чији је законски заступник ..., након чега је окр. ... донела Одлуку о изради акта о процени ризика у обезбеђивању лица (запослених, странака), имовине и пословања без броја од 04.12.2017. године и Одлуку бр. 1679 - 1/17 од 04.12.2017. године којом се покреће поступак предметне набавке, вредности испод 500.000,00 хиљада динара, у којој није навела прецизну спецификацију услуга које се набављају, супротно чл. 59. ст. 1. Правилника о набавкама број 1400 од 07.09.2015. године, а окр. Б.Б., као лице овлашћено за спровођење јавних набавки у овој установи, спровела поступак набавке без претходно одређене вредности набавке, без обезбеђења конкуренције и да уговорена цена не буде већа од упоредиве тржишне цене, супротно чл. 10. и чл. 39. ст. 3. Закона о јавним набавкама и чл. 58, 59. и 60. наведеног Правилника, а затим сачинила лажан Записник о обавештењу потенцијалних понуђача бр. 1679-2/17 од 04.12.2017. године, у коме је неистинито навела да су дана 04.12.2017. године телефонским путем обавештени наведени понуђачи и замољени да пошаљу своју понуду, као и Записник о отварању понуда бр. 1679-3/17 од 08.12.2017. године у ком је констатовала да је најповољнија понуда достављена од стране ПД „Te Group" ДОО Београд са ценом од 499.300,00 динара без ПДВ-а, иако су достављене понуде сачињене пре него што је поступак набавке уопште покренут, након чега је окр. А.А са наводно најповољнијим понуђачем... закључила Уговор о изради Акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања бр. 1764 од 11.12.2017. године и на основу авансног рачуна извршиоца посла R-566/17 од 11.12.2017. године дана 22.12.2017. године наложила плаћање наведене услуге у износу од 599.160,00 динара, иако извршилац посла ... у тренутку плаћања није доставио наручиоцу Акт о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања, а

супротно чл. 5. Уговора, којим су дефинисани начин и динамика плаћања услуге, на који начин су ... Београд прибавиле какву корист у виду омогућавања закључења Уговора бр. 1764 од 11.12.2017. године и наплате наведене услуге, без претходно обезбеђене конкуренције, свесни забрањености свог дела;

2. окр. А.А, Б.Б , В.В.

током новембра и децембра 2017. године, способни да схвате значај својих дела и управљају својим поступцима и свесни да својим радњама чине кривично дело, исто хтели, окр. А.А. и окр. Б.Б., као службена лица, учествујући заједнички у радњи извршења, искоришћавањем свог службеног положаја и овлашћења, прибавиле другом физичком лицу какву корист, а ... нанеле штету, у чему им је са умишљајем помогао окр. В.В., стварањем услова за извршење кривичног дела, тако што је најпре окр. А.А, као ... Центра за социјални рад Пријепоље, договорила са окр. В.В. да се посао набавке и замене прозора на објекту установе, додели његовој занатској радњи, по ком договору је окр. В.В. од ... и ... затражио да у име привредних субјеката у којима су одговорна лица, Центру за социјални рад доставе понуде у којима би исказали неповољнију цену, након чега је окр. А.А. донела Одлуку о замени пет прозора димензија 150 х 245 на просторијама Дневног центра од 04.12.2017. године, без службеног броја и Одлуку бр. 1683 од 04.12.2017. године, којом се покреће поступак предметне набавке вредности испод 500.000,00 хиљада динара, у којој није навела прецизну спецификацију добара која се набављају, супротно чл. 59. ст.1. Правилника о набавкама број 1400 од 07.09.2015. године, а окр. Б.Б., као лице овлашћено за спровођење јавних набавки у овој установи, спровела поступак набавке без претходно одређене вредности набавке, без обезбеђења конуренције и да уговорена цена не буде већа од упоредиве тржишне цене, супротно чл. 10. и чл. 39. ст. 3. Закона о јавним набавкама и чл. 58, 59. и 60. наведеног Правилника, а затим сачинила лажан Записник о обавештењу потенцијалних понуђача бр. 1683 од 04.12.2017. године, у коме је неистинито навела да су дана 04.12.2017. године електронским путем обавештени и замољени да пошаљу своју понуду ..,, чији је законски заступник окр.В.В., ..., у ком је фактички одговорно лице ... и ..., чији је законски заступник ..., као и Записник о отварању понуда бр. 1683-1 од 12.12.2017. године у ком је констатовала да је најповољнија понуда наводно достављена од стране ... са ценом од 499.000,00 динара без ПДВ-а, иако су достављене понуде сачињене по међусобном договору понуђача пре него што је поступак набавке уопште покренут, након чега је окр. А.А. са наводно најповољнијим понуђачем ... закључила Уговор бр. 1717 од 12.12.2017. године о замени пет прозора димензија на просторијама Дневног центра и на основу авансног рачуна извршиоца посла бр. 27 од 15.12.2017. године, дана 22.12.2017. године наложила плаћање наведене услуге у износу од 499.000,00 динара, иако извршилац посла ... у тренутку плаћања није извео наведене радове, а супротно чл. 5. Уговора, којим су дефинисани начин и динамика плаћања услуге, на који начин су ... прибавиле имовинску корист у виду омогућавања закључења Уговора бр. 1717 од 12.12.2017. године и наплате наведене услуге, без претходно

обезбеђене конкуренције, а Центру за социјални рад у Пријепољу нанеле штету у износу од 169.334,77 динара, свесни забрањености свог дела;

- чиме су учинили и то: окр. А.А. и окр. Б.Б. радњама описаним под тачкама 1. и 2. продужено кривично дело злоупотреба службеног положаја у саизвршилаштву из чл. 359. ст. 1. у вези чл. 33. и чл. 61. Кривичног законика, и окр. В.В. радњама описаним под тачком 2. кривично дело злоупотреба службеног положаја у помагању из чл. 359. ст. 1. у вези чл. 35. Кривичног законика,
-

па их суд применом напред наведених чланова и чл. 4,14,22,25,42,43,45,54,56,57,63,85 КЗ и чл.258, 261,264 и 424 ЗКП

О С У Ђ У Ј Е

И ТО ОКР: А.А. НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 8 (ОСАМ) МЕСЕЦИ, У КОЈУ КАЗНУ СЕ ИМА УРАЧУНАТИ ВРЕМЕ ПРОВЕДЕНО У ПРИТВОРУ ПО РЕШЕЊУ ВИШЕГ СУДА У КРАЉЕВУ, ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ ЗА СУЗБИЈАЊЕ КОРУПЦИЈЕ КВПО4.бр. 16/19 ОД 31.01.2019. ГОДИНЕ КОЈИ ПРИТВОР СЕ РАЧУНА ОД 22.01.2019. ГОДИНЕ ДО 01.02.2019. ГОДИНЕ КАДА ЈЕ ПРИТВОР УКИНУТ РЕШЕЊЕМ ВИШЕГ СУДА У КРАЉЕВУ, ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ ЗА СУЗБИЈАЊЕ КОРУПЦИЈЕ Кпп ПО4.БР. 2/19 ОД 01.02.2019. ГОДИНЕ И КОЈУ КАЗНУ ЋЕ ОКРИВЉЕНА А.А. ИЗДРЖАВАТИ У ПРОСТОРИЈАМА У КОЈИМА СТАНУЈЕ БЕЗ ПРИМЕНЕ ЕЛЕКТРОНСКОГ НАДЗОРА, С ТИМ ДА ОКРИВЉЕНА НЕ СМЕ НАПУШТАТИ ПРОСТОРИЈЕ У КОЈИМА СТАНУЈЕ, ОСИМ У СЛУЧАЈЕВИМА ПРОПИСАНИМ ЗАКОНОМ КОЈИ УРЕЂУЈЕ ИЗВРШЕЊЕ КРИВИЧНИХ САНКЦИЈА, А УКОЛИКО ОКРИВЉЕНА ЈЕДНОМ У ТРАЈАЊУ ПРЕКО ШЕСТ ЧАСОВА ИЛИ ДВА ПУТА У ТРАЈАЊУ ДО ШЕСТ ЧАСОВА САМОВОЉНО НАПУСТИ ПРОСТОРИЈЕ У КОЈИМА СТАНУЈЕ, СУД ЋЕ ОДРЕДИТИ ДА ОСТАТАК КАЗНЕ ЗАТВОРА ИЗДРЖИ У ЗАВОДУ ЗА ИЗВРШЕЊЕ КАЗНЕ ЗАТВОРА.
ОКР. Б.Б. НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦИ, У КОЈУ КАЗНУ СЕ ИМА УРАЧУНАТИ ВРЕМЕ ПРОВЕДЕНО У ПРИТВОРУ ПО РЕШЕЊУ ВИШЕГ СУДА У КРАЉЕВУ, ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ ЗА СУЗБИЈАЊЕ КОРУПЦИЈЕ КВПО4.бр. 17/19 ОД 31.01.2019. ГОДИНЕ КОЈИ ПРИТВОР СЕ РАЧУНА ОД 22.01.2019. ГОДИНЕ ДО 01.02.2019. ГОДИНЕ КАДА ЈЕ ПРИТВОР УКИНУТ РЕШЕЊЕМ ВИШЕГ СУДА У КРАЉЕВУ, ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ ЗА СУЗБИЈАЊЕ КОРУПЦИЈЕ Кпп ПО4.БР. 2/19 ОД 01.02.2019. ГОДИНЕ И КОЈУ КАЗНУ ЋЕ ОКРИВЉЕНА Б.Б. ИЗДРЖАВАТИ У ПРОСТОРИЈАМА У КОЈИМА СТАНУЈЕ БЕЗ ПРИМЕНЕ ЕЛЕКТРОНСКОГ НАДЗОРА, С ТИМ ДА ОКРИВЉЕНА НЕ СМЕ НАПУШТАТИ ПРОСТОРИЈЕ У КОЈИМА СТАНУЈЕ, ОСИМ У СЛУЧАЈЕВИМА ПРОПИСАНИМ ЗАКОНОМ КОЈИ УРЕЂУЈЕ ИЗВРШЕЊЕ КРИВИЧНИХ САНКЦИЈА, А УКОЛИКО ОКРИВЉЕНА ЈЕДНОМ У ТРАЈАЊУ ПРЕКО ШЕСТ ЧАСОВА ИЛИ ДВА ПУТА У ТРАЈАЊУ ДО ШЕСТ ЧАСОВА САМОВОЉНО НАПУСТИ ПРОСТОРИЈЕ У КОЈИМА СТАНУЈЕ, СУД

ЋЕ ОДРЕДИТИ ДА ОСТАТАК КАЗНЕ ЗАТВОРА ИЗДРЖИ У ЗАВОДУ ЗА ИЗВРШЕЊЕ КАЗНЕ ЗАТВОРА.
ОКРИВЉЕНОГ В.В. НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦИ, КОЈУ КАЗНУ ЋЕ ОКРИВЉЕНИ В.В. ИЗДРЖАВАТИ У ПРОСТОРИЈАМА У КОЈИМА СТАНУЈЕ БЕЗ ПРИМЕНЕ ЕЛЕКТРОНСКОГ НАДЗОРА, С ТИМ ДА ОКРИВЉЕНИ НЕ СМЕ НАПУШТАТИ ПРОСТОРИЈЕ У КОЈИМА СТАНУЈЕ, ОСИМ У СЛУЧАЈЕВИМА ПРОПИСАНИМ ЗАКОНОМ КОЈИ УРЕЂУЈЕ ИЗВРШЕЊЕ КРИВИЧНИХ САНКЦИЈА, А УКОЛИКО ОКРИВЉЕНИ ЈЕДНОМ У ТРАЈАЊУ ПРЕКО ШЕСТ ЧАСОВА ИЛИ ДВА ПУТА У ТРАЈАЊУ ДО ШЕСТ ЧАСОВА САМОВОЉНО НАПУСТИ ПРОСТОРИЈЕ У КОЈИМА СТАНУЈЕ, СУД ЋЕ ОДРЕДИТИ ДА ОСТАТАК КАЗНЕ ЗАТВОРА ИЗДРЖИ У ЗАВОДУ.

Према окривљеној А.А. изриче се мера безбедности забрана вршења позива, делатности и дужности, па се окривљеној забрањује да обавља дужност директора јавних установа чији је оснивач локална самоуправа у периоду од 1 (једне) године од дана правноснажности пресуде, с тим да се време проведено на издржавању казне затвора не урачунава у време трајања ове мере.

Према окривљеној Б.Б. изриче се мера безбедности забрана вршења позива, делатности и дужности, па се окривљеној забрањује да обавља дужност одговорног лица у јавним набавкама у периоду од 1 (једне) године од дана правноснажности пресуде, с тим да се време проведено на издржавању казне затвора не урачунава у време трајања ове мере.

Општ. Центар за социјални рад Пријепоље упућује се на грађанску парницу ради остваривања имовинско правног захтева, сходно чл. 258 ЗКП-а.

ОБАВЕЗУЈУ СЕ окривљени да у корист буџетских средстава суда на име паушала плате износ од по 50.000,00 динара, да на име трошкова поступка ВЈТ Краљеви, Посебно одељење за сузбијање корупције плате солидарно износ од 30.289,04 дин., Вишем суду у Краљеву на име трошкова поступка солидарно плате износ од 31.861,69 динара све у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

ВЈТ Краљево, Посебно одељење за сузбијање корупције је оптужним предлогом КТОКо. бр. 20/21 од 18.02.2021.године, окривљенима АА, ББ и ВВ Кукуљцу ставило на терет извршење продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја у саизвршилаштву из чл. 359. ст. 1. у вези чл. 33. и чл. 61. Кривичног законика, злоупотреба службеног положаја у помагању из чл. 359. ст. 1. у вези чл. 35. Кривичног законика са предлогом да се исти огласе кривим и осуде и то окр. АА и окр. ББ на казне затвора у трајању од по једне године, као и мере безбедности забране вршења позива и то окр.АА вршење дужности директора у

јавним установама чији је оснивач локална самоуправа, а окр. ББ дужности одговорног лица у поступцима јавних набавки, те да се окр. ВВ осуди на казну затвора у трајању од седам месеци, као и да суд окривљене солидарно обавеже да надокнаде штету Центру за социјални рад у Пријепољу и износу од 169.334,77 динара. Трошкове поступка су тражили.

Правни представник ошт. Центра за социјални рад Пријепоље се изјаснила да ако суд утврди да је дошло до неке штете у смислу да су прозори претплаћени, односно плаћени више него што је у то време била цена са уградњом истих, онда ће Центар за социјални рад потраживати штету.

Окривљени су лично и преко свог браниоца у битноме навели, а у погледу кривично правне одговорности окр. АА да предложеним и изведеним доказима није доказано да је окр. А.А.извршила продужено кривично дело злоупотртеба сл.положаја из чл. 359. ст.1. у вези чл. 33. КЗ, јер није доказана радња извршења овог кривичног дела која је као таква законски квалификована кроз три алтернативна облика и она подразумева искоришћавање службеног положаја и овлашћења, прекорачење граница службеног положаја и овлашћења и невршење службене дужности. С тим у вези указују да искоришћавање службеног положаја постоји када се овлашћење спроводи не због интереса службе односно остварења њених циљева, већ ради остваривања неког сопственог интереса или интереса трећег лица или на штету интереса неког лица. У конкретној кривично правној ситуацији, А.А. није предузела нити извршила ни једну од наведених радњи овог кривичног дела која по својој природи представљају биће кривичног дела злоупотреба службеног положаја. За постојање овог кривичног дела пресудан је мотив, а врло често као главни мотив код овог кривичног дела јесте стицање материјалне користи, па се исто дакле остварује уколико службено лице има дискреционо право приликом одлучивања како би остварило материјалну корист. Сматрају да у конкретном случају окр. АА никако није могла остварити ово биће кривичног дела и са разлога што се из исказа предложених сведока и саслушаних на главном претресу као и на саслушањима код тужиоца, јасно види пре свега транспарентност у раду и професионално поступање овде окр. АА. Последица овог кривичног дела је прибављање било какве користи или пак наношење штете или теже повреде права другога. У конкретном случају сматрају да је то изостало. Дакле, обзиром да нема последице не може ни бити дела будући да у конкретном случају није прибављена никаква материјална корист нити је другоме нанета штета, а то је овде Центар за социјални рад Пријепоље. Такође није утврђен и установљен умишљај овде окр. АА. Окр. АА је о предузетим радњама у погледу јавне набавке упознала руководство Општине Пријепоље као и Скупштине који су о наведеном имали благовремену информацију. Цео поступак спровођења јавне набавке у конкретном случају изведен је у складу са законом као и у складу са професионалним договором о координацији, како АА тако и њених подређених, где пре свега мисли на шефа рачуноводства који је овде саслушан као сведок. У погледу кривично правне одговорности овде окр. ББ одбрана такође сматра да именована није извршила кривично дело злоупотреба службеног положаја у продуженом трајању из чл. 359. ст.1. а у вези чл. 33. КЗ и додају да као радња извршења овог кривичног дела окр. ББ оптужним актом ВЈТ Краљево ПО за

сузбијање корупције стављено је на терет да је иста сачинила документацију и као такву презентовала другим окривљенима да изврше ово кривично дело. На основу предложених и изведених доказа није утврђено ни на који начин да је окр. АА, сачинила акт о тендеру, а посебно имајући у виду чињеницу да ББ је по занимању социјални радник и у оквиру свог професионалног портфеља у Центру за социјални рад никада није била ангажована на сачињавању или било којој врсти адиминистративних послова који се обављају у оквиру овог државног органа. Напомиње да са тим у вези ни код окр. ББ није установљен нити постоји мотив за извршење овог кривичног дела будући да га заиста и нема. Указују такође да је и у свом исказу ББ истакла да именована није сачинила акт о спровођењу тендерског пројекта или реализације, нити се она практично тиме тада бавила.

У погледу кривично правне одговорности окр. ВВ указују да је прихватање пословне понуде извршио његов запослени који се зове …, тако да је комплетан поступак и реализацију овог пројекта спровео управо …, а овде окр. ВВ је само помогао да се заврши овај пословни пројекат. Такође у погледу кривично правне одговорности окр. ВВ напомињу да иста није утврђена , таоће указују на непостојање мотива за извршење овог кривичног дела. С тим у вези истичу да је окр. ВВ дугогодишни привредник који се бави у оквиру свог привредног субјекта и уградњом и израдом столарије и никада до сада није извршио кривично дело, те стога сматрају да именовани поред чињенице да није доказано у овом поступку да је извршио ово кривично дело, непостојање мотива на страни окривљеног истичу и чињеницу која се односи на професионалне и животне околности овде окр, ВВ, а који у свом склопу и по својој природи указују да он сасвим извесно нема потребе да врши било које па и ово кривично дело.

.

Предлажу да суд окривљенима АА, ББ и ВВ Кукуљцу изрекне ослобађајућу пресуду, а у смислу одредаба чл. 423. ст.1. Законика о кривичном поступку.

Суд је у току доказног поступка извео доказе узимањем одбране од окривљених увидом и читањем писаних доказа и то: Статут Центра за социјални рад у Пријепољу, усвојен на седници Управног одбора Центра за социјални рад Пријепоље дана 05.10.2011. године, решење Привредног суда у Ужицу Посл. бр. ФИ 88/17 од 16.11.2017. године и решење Скупштине општине Пријепоље бр. 020-120/17 од 13.11.2017. године, Финансијски план Центра за социјални рад у Пријепољу за 2017. годину, закључак Општинског већа општине Пријепоље бр. 06-СЛ/17 од 22.11.2017. године, допис Центра за социјални рад у Пријепољу бр. 1687 од 05.12.2017. године упућен Служби буџета општине Пријепоље, одговор Одељења за буџет и финансије Општинске управе општине Пријепоље бр. 403-2261/17 од 05.12.2017. године, записник са седнице Управног одбора одржане 14.12.2017. године и одлука о измени финансијског плана Центра за социјални рад Пријепоље бр. 1793 од 14.12.2017. године, Правилник о набавкама број 1400, донет на седници Управног одбора Центра за социјални рад од 07.09.2015. године, Наредба Посебног одељења Вишег суда у Краљеву за сузбијање корупције Пов По4 бр. 290/18 од 10.12.2018. године и записник МУП РС – УКП – Одељење за борбу против корупције од 13.12.2018. године, са потврдама о привремено одузетим предметима КУ бр. 402/18 од 13.12.2018. године и КУ бр. 401/18 од 13.12.2018.

године, Потврде МУП РС – УКП – Одељење за борбу против корупције о привремено одузетим предметима КУ бр. 5/19 УЕ од 22.01.2019. године и 4/19 УЕ од 22.01.2019. године, Одлука Центра за социјални рад у Пријепољу без службеног броја од 04.12.2017. године, Одлука бр. 1679-1/17 од 04.12.2017. године и записник о обавештењу потенцијалних понуђача бр. 1679-2/17 од 04.12.2017. године, Изјава запослене ББ од 04.12.2017. године о одсуству сукоба интереса, којим се доказује да је окр. ББ у поступку набавке услуга израде Акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања била овлашћена за послове јавних набавки у смислу чл. 2. тач. 7. Правилника о набавкама број 1400 од 07.09.2015. године;, Записник Центра за социјални рад Пријепоље о отварању понуда бр. 1679-3/17 од 08.12.2017. године, Понуда .ПД „...“ бр. 006-17 од 27.11.2017. године, понуда ПД „...” број 003/17 од 30.11.2017 и понуда ПД „...“, без броја, од 25.11.2017. године (све заведене код наручиоца 06.12.2017. године), Извод из отворене базе Агенције за привредне регистре за ПД „...“, Потврда МУП РС – УКП – Одељење за борбу против корупције бр. 106/18 од 07.08.2018. године, Допис МУП РС – Дирекција полиције – Управа граничне полиције 03.5.9.1.2 број 26-474/20 од 08.09.2020. године, Допис Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање од 13.05.2020. године са списком запослених у ...., ПД „...“ и ПД „...“, за период од 01.01.2017. године до 31.12.2018. године, Уговор о изради акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања бр. 1764 од 11.12.2017. године, Рачун ПД „...” R-566/17, издат 11.12.2017. године, а запримљен у Центру за социјални рад Пријепоље под бројем 231/17 дана 26.12.2017. године, извод рачуна Центра за социјални рад Пријепоље бр. 151 на дан 22.12.2017. године и картица пословних партнера за период од 01.01.2017. године,Потврда МУП РС – УКП – Одељење за борбу против корупције о привремено одузетим предметима КУ бр. 44/20 УЕ од 03.02.2020. године и странице деловодника ПД „...” за 2017. годину, редни бројеви 542/17 и 570/17, Потврда МУП РС – Дирекција полиције – ППУ Пријепоље – ОП Пријепоље 09-304-1/20 од 22.09.2020. године и Потврда МУП РС – Дирекција полиције – Полицијска управа за град Београд – Управа полиције без броја од 14.09.2020. године у фотокопији, са Актом о процени ризика у заштити лица, имовине и пословања – Центар за социјални рад, Пријепоље од 09.01.2018. године, заведен у овој установи под бројем 43/18 дана 12.01.2018. године (одузет уз потврду од одговорног лица Центра за социјални рад у Пријепољу) и Акт о процени ризика у заштити лица, имовине и пословања од 09.01.2018. године (који је окр. .... одштампао са свог рачунара и предао полицијским службеницима), Извештај МУП РС – Дирекција полиције – Управа полиције 03.3 број 219-2/20-717 од 06.10.2020. године о извршеном надзору у складу са чл. 70. Закона о приватном обезбеђењу, Закључак Општинског већа општине Пријепоље од 22.11.2017. године, Одлука Центра за социјални рад у Пријепољу без службеног броја од 04.12.2017. године, Одлука бр. 1683 од 04.12.2017. године и записник о обавештењу потенцијалних понуђача бр. 1683 од 04.12.2017. године, Изјава запослене ББ од 04.12.2017. године о одсуству сукоба интереса,Записник Центра за социјални рад Пријепоље о отварању понуда бр. 1683-1 од 12.12.2017. године, Захтев за достављање понуда бр. 1683 од 04.12.2017. године, Понуда ТР „...” од 04.12.2017. године, Понуда ЗР „...” од 04.12.2017. године и Понуда СЗР „...” од 04.12.2017. године (све заведене код наручиоца 06.12.2017. године под бројевима 1691, 1692/17

и 1696), са пратећим ковертама и позивима за достављање понуда, Штампана преписка са електронске адресе....., коју користи полицијски службеник МУП РС – УКП – Одељење за борбу против коруцпије .... и електронске адресе..., који користи ... од 22.08.2018. године, Налог Посебног одељења Вишег суда у Краљеву за сузбијање корупције Пов По4 бр. 282/18 од 03.12.2018. године и штампана евиденција одлазне и долазне комуникације за број телефона ...., за децембар 2017. године, који користи окр. ВВ, Извод из отворене базе Агенције за привредне регистре за ЗР „...” , СЗТР „....” и предузетничку радњу „...” Наруџбеница – Уговор бр. 1717 од 12.12.2017. године о замени столарије 5 прозора, Рачун - отпремница ЗР „...” Пријепоље бр. 27 од 15.12.2017. године, запримљен истог дана у Центру за социјални рад у Пријепољу под бројем 208/17, извод рачуна Центра за социјални рад Пријепоље бр. 151 на дан 22.12.2017. године и картица пословних партнера за период од 01.01.2017. године, Налаз и мишљење вештака финансијско-економске струке Марине Радисављевић из Крагујевца од 30.11.2020. године, Потврда о привремено одузетим предметима УКП – Одељење за борбу против корупције 03/2/12 број 401/18 од 13.12.2018. године и Деловодник Центра за социјални рад у Пријепољу и то: редни број 1679, Изводи из казнене евиденције за окривљене, саслушањем сведока …. вештачењем од стране вештака грађевинске струке Живорада Богосављевића, па је по оцени свих изведених доказа како појединачно тако и у њиховој међусобној вези утврдио следеће чињенично стање:

Окр. АА и окр. ББ су током новембра и децембра 2017. године, као службена лица, учествујући заједнички у радњи извршења, искоришћавањем свог службеног положаја и овлашћења, прибавиле другом правном лицу какву корист, у чему им је са умишљајем помогао ..., стварањем услова за извршење кривичног дела, тако што је окр. АА, као ... , најпре договорила са ... да се посао израде Акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања за потребе установе додели привредном друштву у ком је одговорно лице његова супруга ..., по ком договору је ... унапред сачинио три понуде и то испред ПД „...” од 25.11.2017. године, чији је и законски заступник, ПД „..“ од 27.11.2017. године, у ком је члан са власничким уделом од 35% и испред ПД „...“ од 30.11.2017, чији је законски заступник .., након чега је окр. А.А. донела Одлуку о изради акта о процени ризика у обезбеђивању лица (запослених, странака), имовине и пословања без броја од 04.12.2017. године и Одлуку бр. 1679 - 1/17 од 04.12.2017. године којом се покреће поступак предметне набавке, вредности испод 500.000,00 хиљада динара, у којој није навела прецизну спецификацију услуга које се набављају, супротно чл. 59. ст. 1. Правилника о набавкама број 1400 од 07.09.2015. године, а окр. ББ, као лице овлашћено за спровођење јавних набавки у овој установи, спровела поступак набавке без претходно одређене вредности набавке, без обезбеђења конкуренције и да уговорена цена не буде већа од упоредиве тржишне цене, супротно чл. 10. и чл. 39. ст. 3. Закона о јавним набавкама и чл. 58, 59. и 60. наведеног Правилника, а затим сачинила лажан Записник о обавештењу потенцијалних понуђача бр. 1679-2/17 од 04.12.2017. године, у коме је неистинито навела да су дана 04.12.2017. године телефонским путем обавештени наведени понуђачи и замољени да пошаљу своју понуду, као и Записник о отварању понуда бр. 1679-3/17 од 08.12.2017. године у ком је констатовала да је најповољнија понуда достављена од стране ПД

„...” са ценом од 499.300,00 динара без ПДВ-а, иако су достављене понуде сачињене пре него што је поступак набавке уопште покренут, након чега је окр. АА. са наводно најповољнијим понуђачем ПД „...” закључила Уговор о изради Акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања бр. 1764 од 11.12.2017. године и на основу авансног рачуна извршиоца посла R-566/17 од 11.12.2017. године дана 22.12.2017. године наложила плаћање наведене услуге у износу од 599.160,00 динара, иако извршилац посла ПД „...” у тренутку плаћања није доставио наручиоцу Акт о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања, а супротно чл. 5. Уговора, којим су дефинисани начин и динамика плаћања услуге, на који начин су ПД „...” прибавиле какву корист у виду омогућавања закључења Уговора бр. 1764 од 11.12.2017. године и наплате наведене услуге, без претходно обезбеђене конкуренције. и окр. АА, окр.ББ и окр. ВВ су

током новембра и децембра 2017. године, способни да схвате значај својих дела и то окр. АА и окр. ББ, као службена лица, учествујући заједнички у радњи извршења, искоришћавањем свог службеног положаја и овлашћења, прибавиле другом физичком лицу какву корист, а Центру за социјални рад у Пријепољу нанеле штету, у чему им је са умишљајем помогао окр. ВВ, стварањем услова за извршење кривичног дела, тако што је најпре окр. АА, као ... Центра за социјални рад Пријепоље, договорила са окр. ВВ да се посао набавке и замене прозора на објекту установе, додели његовој занатској радњи, по ком договору је окр. ВВ од ... и ... затражио да у име привредних субјеката у којима су одговорна лица, Центру за социјални рад доставе понуде у којима би исказали неповољнију цену, након чега је окр. АА донела Одлуку о замени пет прозора димензија 150 х 245 на просторијама Дневног центра од 04.12.2017. године, без службеног броја и Одлуку бр. 1683 од 04.12.2017. године, којом се покреће поступак предметне набавке вредности испод 500.000,00 хиљада динара, у којој није навела прецизну спецификацију добара која се набављају, супротно чл. 59. ст.1. Правилника о набавкама број 1400 од 07.09.2015. године, а окр. ББ, као лице овлашћено за спровођење јавних набавки у овој установи, спровела поступак набавке без претходно одређене вредности набавке, без обезбеђења конуренције и да уговорена цена не буде већа од упоредиве тржишне цене, супротно чл. 10. и чл. 39. ст. 3. Закона о јавним набавкама и чл. 58, 59. и 60. наведеног Правилника, а затим сачинила лажан Записник о обавештењу потенцијалних понуђача бр. 1683 од 04.12.2017. године, у коме је неистинито навела да су дана 04.12.2017. године електронским путем обавештени и замољени да пошаљу своју понуду ЗР „...” , чији је законски заступник окр. ВВ, СЗР „...” , у ком је фактички одговорно лице ... и ТР „...” , чији је законски заступник..., као и Записник о отварању понуда бр. 1683-1 од 12.12.2017. године у ком је констатовала да је најповољнија понуда наводно достављена од стране ЗР „...” са ценом од 499.000,00 динара без ПДВ-а, иако су достављене понуде сачињене по међусобном договору понуђача пре него што је поступак набавке уопште покренут, након чега је окр. А.А. са наводно најповољнијим понуђачем ЗР „...” закључила Уговор бр. 1717 од 12.12.2017. године о замени пет прозора димензија на просторијама Дневног центра и на основу авансног рачуна извршиоца посла бр. 27 од 15.12.2017. године, дана 22.12.2017. године наложила плаћање наведене услуге у износу од 499.000,00

динара, иако извршилац посла ЗР „...” у тренутку плаћања није извео наведене радове, а супротно чл. 5. Уговора, којим су дефинисани начин и динамика плаћања услуге, на који начин су ЗР „...” прибавиле имовинску корист у виду омогућавања закључења Уговора бр. 1717 од 12.12.2017. године и наплате наведене услуге, без претходно обезбеђене конкуренције, а Центру за социјални рад у Пријепољу нанеле штету у износу од 169.334,77 динара, свесни забрањености свог дела;

Из одбране окр. АА произилази да што се тиче прибављања акта о процени ризика за Центар за социјални рад у Пријепољу сва упутства у вези тога је добијала од општине и да од њих је добила и налог да то што пре ураде и прибаве ак . Био је крај 2017.године и од општинског већа су сви добили закључак да су у обавези да израде овај акт, односно да га прибаве, те да у случају да немају обезбеђена средства за плаћање израде овог акта , да се консултују са буџетском службом о евентуалној могућности прерасподеле средстава. Што се тиче замене столарије навела је да су имали провалу у просторијама дневног центра где су се налазили рачунари и архива центра, а део те архиве је и тајна односно строго поверљиво због чега су сматрали да ове просторије треба још више обезбедити и то заменом столарије , па је чак размишљала и да се ставе решетке на прозоре. Из општине су упорно инсистирали на утрошку средстава, па је контактирала њиховог шефа рачуноводства и он јој је рекао да средства која поседују не могу да утроше за ову намену. Након овога она се писменим путем обратила начелнику одељења буџета и он јој је писмено одговорио да могу да изврше прерасподелу средстава, те да једино не могу да располажу средствима намењеним за плате и ставку за исплату једнократне помоћи и да то морају да ураде преко управног одбора, односно да управни одбор мора да донесе одлуку а што је и учињено. Појаснила је да Центар за социјални рад нема своја средства, већ се искључиво финансира из буџета општине и ако је потребно извршити одређено плаћање онда такав налог потписује шеф рачуноводства, директор центра, начелник одељења за буџет , начелник општинске управе и на крају председник општине па се дешавало и да им из општине врате неки налог ако нешто није било у реду и није било у складу са законом на исправку. Из општине су је упутили на ту фирму за сачињавање акта о процени ризика, па је она у вези тога разговарала са њиховим правником …, јер је у њега имала поверења и он је радио на том радном месту више од 30 година, а из општине су је упутили на ту фирму, јер је та иста фирма и њима радила акт о процени ризика.

Додала је да је њен претходни бранилац, адв. … био члан општиског већа задужен за социјалну заштиту, али није могла да се сети да ли јој је и он указао на неопходности прибављања акта о процени ризика. Напомиње да није могуће извршити било какво плаћање од стране Центра за социјални рад било коме, а да претходно немају писмену сагласност од Скупштине општине. Уз захтев за плаћање они шаљу сву пропратну документацију. Центар за социјални рад је у обавези да достави финансијски план служби буџета као и било коју промену финансијског плана у току године. Акт о процени ризика који је био за општину је такође сачинила иста фирма као и за центар, а о томе је тако обавештена, с том што није имала непосредан увид у тај акт општине. Октобра месеца 2016.г. је

именована на месту директора и када је центар требао да спроведе ову јавну набавку обратила се њиховом правнику … и сећа се да је нешто потписивала, нека акта. … је обавештавао о свим фазама спровођења те јавне набавке, а била је са њим још једна запослена која се бавила само техничким стварима око спровођења ове јавне набавке, она је требала то да ради и ради се о окр. АА, али она то није радила јер је обавестила да не зна тај део посла обзиром да је само од скоро почела у центру да ради. Напоменула је да је правник … у међувремену преминуо. … је пре окр. био директор центра за социјални рад, а када је она именована за директора са њим је закључила уговор о раду и он је постављен за шефа рачуноводства у центру, а његова обавеза је била да припрема документацију за плаћање и да је писаним путем обавести у случају неког проблема везано за плаћање, јер она по струци није економиста већ у том делу искључиво он одговара за свој рад.

Није могла да се сети од када окр.ББ ради у Центру за социјални рад, мисли да је то било од 2017.године, и не зна где је пре тога окривљена ББ радила. Даље је навела да на основу правилника о систематизацији радних места окр.ББ је требала између осталог да обавља и тај технички део везано за јавне набавке и то позивање, истраживање тржишта и слично. Не сећа се да ли је она контактирала ту фирму за израду акта о процени ризика, постоји та могућност, али се не сећа. Не сећа се да ли је контактирала друге фирме које су се овим послом бавиле. Окр. је очекивала од … као неког ко је раније радио тај посао, да спроведе ту јавну набавку, а не зна шта је рекла окривљеној ББ да она тачно треба да ради везано за ту јавну набавку а у смислу техничког посла. Не сећа се да ли су јој у општини рекли и за друга правна лица која су израђивала те акте о процени ризика. Она је задужила… да потражи ваљда преко интернета и друге фирме које се баве израдом акта о процени ризика, јер јој је познато да било шта не може да се набави и плати буџетским средствима а да се претходно тржиште не истражи. Они су могли да истраже тржиште и позивањем телефоном, а не зна да ли је ББ позивала фирме телефоном, јер је за то задужила ... Она је прихватила записник о обавештењу потенцијалних понуђача од 14.12.2017.г. везано за набавку прозора и од 14.12.2017.г. везано за набавку акта о процени ризика које записнике је потписала ББ, јер је по Правнилнику све то требала ББ да ради, али је она задужила … да у сарадњи са ББ спроведе ову јавну набавку, па је због тога овај записник прихватила, али она не зна ко је у ствари и шта од тога радио. Не зна да ли је општина спровела јавну набавку ради прибављања акта о процени ризика пре Центра за социјални рад или после и није јој познато да ли је окр. ББ била ангажована и у општини.

По предочавању уговора о изради акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања, заведен у центру под бројем … од ...године, па је окривљена навела да на другој страни на месту наручилац личи да је њен потпис. Пре потписивања овог уговора сигурно се упознала са садржином истог, па јој је предочен чалн 2. ст.3. овог уговора на шта је окр. навела да је тачно да је у целости овај акт исплаћен предузећу … дана ….године јер јој је речено да то тако мора пре нове године, па на питање суда зашто то није унето у уговор , окривљена наводи да је то био типски уговор. Додала је да је тада први пут прибављан акт о процени ризика, јер то раније није била обавеза. Не сећа се ко издаје налог службеници која попуњава деловоднике везано за уписивање у исте поште која долази у Центар за

социјални рад, а не сећа се када је у центар приспео овај акт о процени ризика. … је увек обавештавао , усмено, о развоју догађаја везано за спровођење јавних набавки, ко је од предузећа конкурисао, ко је најбољи понуђивач и слично. Не сећа се да ју је окривљена ББ о било чему обавештавала.

По предочавању окривљеној наруџбенице , уговор, заведен у Центру за социјални рад под деловодним бројем … од ...године, окривљена је навела да на овом уговору , на месту наручилац, личи да је њен потпис. Додала је да је претходно прочитала овај уговор, пре него што га је потписала, па по предочавању чл 4 овог уговора окр. је навела да мисли да су прозори уграђени за ових 10 дана обзиром да је ЗР … плаћено ...године. Колико се сећа познато јој је да је у то време набавка мале вредности за које се није примењивао Закон о јавним набавкама била до износа од 500.000 динара, без ПДВа.

По струци је правник, завршила је Правни факултет у Подгорици и пре овога је радила у приватном сектору.

Из одбране окр. ББ произилази да је запослена у Центру за социјални рад Пријепоље од … месеца ...године и када је директорка обавестила да треба да се спроведу ове две јавне набавке одмах јој је рекла да то не уме да ради, јер је по струци дипломирани социјални радник, на шта јој је она рекла да ће све да ради Горан Лазаревић, а да је она у обавези да то потпише, јер јој је то у опису посла и када је све било завршено она је само питала јесу ли прозори уграђени и директорица јој је рекла да јесу и да само потпише то што треба. Истакла је да је њен супруг био председник Исламске заједнице , сада је главни имам или хоџа у Пријепољу , и да је њој испод сваке части да се појављује пред судом и да буде изложена оваквој срамоти и да она никада не би злоупотребила свој службени положај да било коме нанесе штету.

Мисли да није никога позивала од потенцијалних понуђача нити истраживала тржиште, није сигурна, не сећа се. Све што је требала да потпише она је потписала, али није мислила да ће било ко то да злоупотреби. Она јесте питала окр. АА да ли је то све у реду, а напомиње да је она у то време радила са пола радног времена, 4 сата, од 10,30 до 14,30 часова, а њихове канцеларије нису у оквиру тог Дневног центра, већ се канцеларије налазе у самом центру града, а зграда где се налази Дневни центар и на којој су прозори замењени је мало измештена из центра града. Све јој је било спремљено и она је потписала и не зна да ли је звала те понуђаче, не сећа се да ли је тражила њихове податке да би их контактирала. Она тада није радила те јавне набавке, после тога јесте радила јавне набавке. Она је касније тражила да је пошаљу на обуке за јавне набавке, али су оне скупе, обзиром да је директорка правница и да смо имали запосленог правника … то се она ослонила на њих, тако да ни закон који то регулише није у то време прочитала, а касније јесте. Не зна тачно када је преминуо …, али је он био жив у време када је ово суђење започело, у време давања уводног излагања од њиховог претходног браниоца, јер је он и предложен за сведока. Сву документацију сачинио је …. Додала је да се не сећа, али да мисли да је ушла у канцеларију директорке и да јој је тамо дато да све што треба потпише, па је она ту и потписала. Не сећа се да ли је том прилико био присутан и …

Из одбране окр. ВВ произилази да фирма ЗР…. је основана 1964.године и то је породична фирма коју је основао његов отац а он је је преузео 2001.године.

Првенствена делатност ове фирме била је стаклорезачка радња, а он је проширио обим послова на изградњу и уградњу столарије и у граду важе за фирму која држи до квалитета радова и која поштује рокове. У радњи у којој ради, ради и раније саслушани сведок …, што се тиче послатог мејла истиче да он и не зна да мејл пошаље, зна да мејл прочита, али заиста не зна да га пошаље. Што се тиче конкретног посла они су посао одрадили у свему према њиховом ценовнику који је важио у то време и наведеном квалитету. Истиче да је њему част и образ на првом месту, да је отац четворо деце.

Додао је да је Пријепоље град од 30.000 становника, да се сви из виђења међусобно познају, да је окривљене упознао ближе након почетка овог поступка и да му је драго што је упознао тако дивне жене. Он је иначе по вероисповести …, али нема функцију у ….већ је приватник и у том контексту није сретао ББ нити њеног супруга, не познаје лично супруга окр. ББ, нити се друже.

Познаје … пословођу у предузећу ….из … , познаје га под надимком …, јер су и раније сарађивали на неким пословима, и он иначе у Србији познаје пуно привредника који се баве истим послом као и његова радња. Његова радња има две засебне просторије и то столарску радњу и стаклорезачку радњу која је старија и налази се на бољем месту у граду и због чега сви заинтересовани свраћају у ту радњу и траже понуду за уградњу столарије. Његов радник … је у свом исказу појаснио да је он био у просторијама стаклорезачке радње када је код њега навратио …, рекао му за посао промене столарије на згради Дневног центра за социјални рад и он је све одрадио по питању договора и сачињавања понуда и узимања мера за замену тих прозора. …. иначе код њега ради од ….године и показао се као добар радник због чега он има поверења у њега, па је тако он овлашћен да да понуду, да одради шта треба, јер они немају систематизована радна места и код њих сви све раде, али конкретну фактуру је он сачинио, он је потписао, а не сећа се ко је тачно исту однео у Центар за социјални рад. Понуду за овај посао није он дао. Радило се о прозорима са ојачањима, а напомиње да он увек на лагеру има материјал, тако да је ове прозоре могао да угради и изради у кратком року, с тим што није могао тачно да се изјасни колико дуго су уграђивали ове прозоре односно цео посао завршили, али се изјаснио да је фактуру испоручио тек по обављеном послу, све у свему мисли да је овај посао трајао 2-3, одн. неколико дана.

По предочавању окривљеном понуде на којој је датум ….г. , ЗР …, а заведена под деловодним бројем у Центру за социјални рад Пријепоље … од ...године, окр. је навео да је на тој понуди његов потпис.

По предочавању окривљеном захтева за достављање понуде директорке Центра за социјални рад, окр. је навео да је њихова понуда сачињена у складу са усменим договором између … и његовог радника …, односно у складу са оним што је … тражио. По предочавању наруџбенице, уговора од ….г., окр. је навео да је на том уговору његов потпис, а да се не сећа где је то потписано, а претпоставља да је уговор потписан у просторијама Центра за социјални рад, а мисли да није он сачинио овај уговор, јер он слабо са тим прописима и папирологијом барата. По предочавању окривљеном рачуна, отпремнице број … од …године окр. је навео да је исти он сачинио и потписао, па на питање суда да ли је то што је наведено у

рачуну исто што и оно што је наведено у њиховој понуди од ...године, окривљени је навео да је то исто.

Из исказа сведока ….произилази да је она запослена у Центру за социјални рад од ….године, радила је на пословима курира, дактилографа и спремачице, не ради више као дактилограф, ради као курир и спремачица и повремено замењује … која води деловодну књигу у коју се заводе сви актци Центра. У деловодну књигу се заводе акти онако по редоследу како су дошли у Центар, како који дан пристиже. … мења када она не ради и она у деловодник заводи пошту, а онда разноси ту пошту.

Догађало се да јој директорка некада донесе неки акт да заведе, под датумом од раније, рекла јој је да тај акт тако заведе, а да она ово ради у смислу тога да се не разликује мој рукопис од … рукописа, директорка јој је показала како то да заведе у рубрику где је раније нешто било заведено , па да подвуче црту оловком и да испод те црте упише то што ми је тог дана дала. Она је њој диктирала бројеве, она бројеве није одређивала. Колико је сведок видела, под тим бројем није завела једно исто.

Сведокињи је предочен деловодник па је иста изјавила на већини страница у овом дневнику је рукопис ….

Сведокињи је предочена страница на којој је завршено завођење за дан ...године, па сведокиња је навела да је на овај датум ...године под редним броје … рукописом … заведен акт у рубрици предмет „…“ у рубрици „подброј“ уисано је „1“, у рубрици датум пријема, уписано је „04.12.17“ , у рубрици презиме односно назив и место уписано је „Геронтолошки центар“, у рубрици број и датум уписано је „6372“, можда је ово њихов број, односно број акта Геронтолошког центра. Код истог овог редног броја 1679, она је у ову рубрику њеним рукописом уписала 1679-1, у рубрици предмет пише „одлука о изради акта о процени ризика“, у рубрици подброј уписала је „1“, и у рубрици датум уписала је „4.12.17“, у рубрици презиме и име односно назив није ништа уписано. Пре уписивања директорица је лењиром и хемијском оловком у овој рубрици повукла црту, водоравну линију којом је ову рубрику поделила на два дела. Након што је директорица повукла ову линију , рекла јој је шта да упише испод линије и она је ово уписала, рекла јој је тако што је она тај документ држала у рукама који треба да упише овде, а она јој је диктирала овај текст који је сведок уписала. Ово уписивање је извршено накнадно јер је деловодник на дан када је она уписала био попуњен следећим датумима, заведени су били већ акти од 05.12 и 06.12. и на даље. Не може да се сети ког датума је ово радила, нити може да се сети да ли је било пре Нове године или после Нове 2018.године, али је сигурна да је овај упис вршен уназад, јер је деловодник био попуњен са предметима који су заведени после 14.12.2017.године. Не може да се сети ни да ли је тог дана када је она ово уписала, била на послу …

Постоје још неке странице на којима је овако дописивала, али то је радила зато што јој је она рекла, а она је директорица А.А.

На сличан начин је у деловоднику писала и то код предмета број …где је под овим бројем био уписан предмет „измене осталих извора финансирања-општина“, што није уписано њеним рукописом, а не зна чији је рукопис , у тој рубрици испод подвучене црте дописала је број предмета 1794-1 „понуда …“ и уписала датум

завођења „21.12.2017.“ Код предмета 1792 где је био уписан предмет „…” траже се документа“, то је она завела својим рукописом, у тој рубрици је испод подвучене црте дописала број „1795-1“ „ понуда ТР …. На сличан начин је у рубрици где је заведен предмет 1793“одлука о изменама финансијског плана за 2017 годину са датумом завођења 21.12.2017.године“ , што је заведено њеним рукописом, у деловоднику испод подвучене црте дописала број „1796-1“ „понуда …“ и датум „21.12.2017“. Завођење предмета који су уписани испод подвучене црте у рубрици је урадила на захтев директорке, она јој је показала под којим редним бројевима да изврши уписивање, директорка јој је рекла да упише бројеве 1704-1, 1795-1 и 1796-1, не зна зашто јој је рекла да овим основним бројевима дода -1. Ово уписивање је извршила накнадно , јер су јој на овим странама деловодника били већ заведени предмети из каснијих датума, она је од сва три ова предмета уписала датум завођења 21.12.2017. године, а ово уписивање сигурно није радила 21.12.2017.године већ неког каснијег датума, а не сећа који је то датум био. Када је ово уписивала питала је директорку што сада то раде и што ово није раније заведено, она јој је рекла „Ови приватници су неодговорни, они мисле да можемо и ми да радимо као и они“. Више се није упуштала у разговор са директорком.
Сведок наводи да је знала да је у деловодник уписала неистинит датум и да ово није завела на датум који је уписан, али је и знала да ако ово дође до суда ће она бити одговорна. Не зна шта би се десило са њом да је одбила директорки да ово завођење антидатира, не зна да ли би због тога директорка предузела против ње било шта.
Ове три понуде што је завела су биле понуде за куповину пакетића за Нову годину за децу.Ово завођење је било у децембру 2017.године па се ради о пакетићима за Нову 2018.годину. Када се ради о предметима где је заведена одлука о изради акта о процени ризика , не сећа се да је неко после 04.12.2017.године из било које фирме долазио у Центар да броји и мери канцеларије, нити је њу било ко питао да ли има неку претњу или ризик на њеном послу. Није је нико ни питао како чисти канцеларије, да ли при том користи неку хемикалију. Не зна да ли је неко процењивао њихове ризике на послу, да ли је урађен неки правилник о безбедности Центра.
Сведокиња је накнадно у деловоднику показан редни број предмета 1571 па је навела да под овим бројем је она завела предмет „…“, а испод подвучене линије је, под истим бројем завела предмет „одлука о покретању поступка набавке роковника и и калент“ и датум је „16.12.2017.године“. Ова одлука о набавци роковника је исто дописана на захтев директорице, она је у овој рубрици повукла црту.

Додала је да је деловодник плавих корица деловодник Центра за социјални рад, а за други деловодник који је белих и браон корица навела је да не зна и да би морала да погледа, па је накнадно навела да јој овај други деловодник није познат. Питања одбране, а везано за врсту превоза коју је сведок користила од места пребивалишта до седишта суда, нису од било каквог утицаја на решавање оде кривично-правне ствари.

Из исказа сведока … произилази да је он пре четири и пет година основао занатску радњу која има назив … у …, бави се производњом алуминијумске ПВЦ

столарије. Не сећа се када је тачно било , а он јесте дао понуду за производњу и уградњу неке столарије Центру за социјални рад у Пријепољу. Сада се не сећа како је дошао до сазнања да ово треба Центру да се ради, вероватно су га они из Центра контактирали. Он иначе сарађује са немачком компанијом „…“ , па су они вероватно видели тај њихов сајт и послали им да треба да дају понуду. Њега није много интересовало пословање у Пријепољу, он је сачинио понуду, не зна да ли су у његовој понуди биле реалне цене, требало је ово да се одвезе до Пријепоља и он је понуду дао само због угледа његове радње.

Он контактира са ВВ из …, често се чују, али сада не може да се сети , нема појма, да ли је са ВВ причао да треба да сачини ову понуду и достави Цетру за социјални рад.

Нема појма да ли је на мејл његове занатске радње 1.12.2017.године добио од ВВ шаблон понуде коју треба да сачини да би добио посао од Центра.

Сведоку је предочена понуда за ПР „…“ из … од ….године, па је сведок навео да је то та понуда коју је он сачинио и потписао. Није могао да се сети како је ову понуду послао и доставио Центру за социјални рад, јер он свакодневно сачињава овакве понуде.

Након што је сведоку предочено да је у документацији Центра за социјални рад пронађена и одузета његова понуда и коверат који је био закачен за ову понуду с пријемним штамбиљем ЦЗР заводни број … и датум 06.02.2017.године, на ком коверту на предњој страни нема унетог податка да је коверат адресиран на Центар за социјални рад а на полеђини коверте стоји печат ПР „…“ из… сведок је навео да нема појма како је ову његову понуду доставио Центру у Пријепољу, могуће да је неком човеку из Сјенице дао да ово однесе у Пријепоље.

Он није имао озбиљну намеру да ово ради у Пријепољу, јер не може да буде конкурентан са ценама, ову понуду је дао чисто да испоштује своју фирму.

Нема појма коју цену по једном комаду прозора је ставио у својој понуди, а сада не зна ни колико је комада било.

Чуо је за ЗР „…“ , једном се чуо са неким из ове занатске радње, узео је неке ролетне.

Он се није договарао са власницима ове две друге занатске радње приликом сачињавања његове понуде.

Додао је да је једном приликом био до Центра за социјални рад у Пријепољу када је хтео да измери прозорске отворе ради давања понуде за прозоре , а по позиву Центра за социјални рад за учешће на тендеру, али никога у центру није било па је он у повратку срео колегу ВВ, и са њим у разговору му је рекао зашто је дошао и шта је претходно радио, па га је он обавестио да они имају податке одн.мере за те прозоре и он је тражио да му то проследи да не би опет долазио и то је био једини пут да је путем имејла комуницирао са Фирмом “…”. Тачно је да је његова мејл адреса “…”. Име те особе са којом је разговарао је … или слично, а они га зову “…”. Он се не сећа да ли је ту мејл преписку доставио некоме, конкретно полицијском службенику …. Даље наводи да је њега неко телефоном звао из Пријепоља, из Центра за социјални рад, да га пита да ли је заинтересован за посао, па иако није био заинтересован због удаљености његовог места пребивалишта и Пријепоља он је ипак одлучио да понуду да због угледа његове фирме па је због овога и отишао једног дана да узме мере за прозоре ради сачињавања понуде и не

сећа се због чега је окаснио, а центар је већ био затворен. Са њим из Центра за социјални рад нису комуницирали мејлом, већ га је неко телефоном звао, не сећа се имена тог лица, мисли да се радило о женској особи, није сигуран. Он се сећа да је требао да да понуду за замену столарије, а као што је већ рекао у повратку је срео тог њиховог радника са којим се зна годинама, друже се. Пре него што је дошао до Центра за социјални рад он није знао тачно о чему се ради, само је знао да се радило о промени столарије без ближих услова.
На основу података које му је … проследио, он је дао своју понуду Центру за социјални рад у Пријепољу. Том приликом … му је проследио димензије прозора и нацрт како ти прозори треба да изгледају. … он познаје као …. Од када он познаје Фирму "…" мисли да и … у тој фирми ради од њеног оснивања, а то је 15 и можда више година. Он у вези ове понуде није разговарао било са ким од окривљених. ВВ познаје 15 и више година, а они су и раније сарађивали. По предочавању мејла од 22.08.2018.г. сведок је навео да се не сећа овог мејла, јер на дневном нивоу прима доста мејлова. У његовој занатској радњи тренутно има пет запослених радника, са њим заједно, а 2018..г је био можда исти број радника, можда више, не сећа се. За ове послове слања понуда и слично највише је он упућен, а понекад и његов брат.

Из исказа сведока … произилази да је он по професији професор … школе у Пријепољу, а негде од октобра 2017.године по одлуци локалне самоуправе у Пријепољу је изабран за члана и председника Управног одбора Центра за социјални рад. У локалној самоуправи је сада на власти коалиција партија и он је у договору коалиција више партија прихватио ову функцију, јер је претходни председник поднео оставку из личних разлога. У време када је он постао председник АА је била ВД директор и неколико месеци после тога је изабрана по конкурсу.
Управни одбор има пет чланова од којих су два из реда запослених у Центру а три изабрана од стране локалне самоуправе.
Они су држали седнице Управног одбора 3-4 пута годишње, на седницама се води записник о тачкама дневног реда, записничар је запослени у Центру. Он тај записник на крају седнице потпише.
Управни одбор има своје надлежности, бира директора, усваја финансијски план, даје предлоге за рад Центра, тај рад треба да буде оперативан, једна од већих делатности Центра је збрињавање људи и они су се увек трудили да Центар испуни ту своју обавезу. По његовој процени обавеза Управног одбора је да обезбеди несметани рад Центра.
Сећа се да су крајем 2017.године донели одлуку о измени финансијског плана, то практично је ребаланс финансијског плана, финансијски план има своје трошковне ставке-конта, а ово из разлога што су обавештени да је на једном конту било вишка пара, односно да планирана средства нису потрошена у целини и они су одлучили да се тај износ пребаци на конто одржавања зграда. Један од разлога због чега су овако донели одлуку је и тај да ако до краја године на том конту остане уштеда или се не потроше средства, та средства се враћају у буџет Општине, па је боље да их искористе за одржавање зграде у којој Центар ради. У овом делу Управни одбор није самосталан , ова њихова одлука је достављена локалној

самоуправи и добили су повратну информацију, позивитну, односно локална самоуправа се сложила са њиховом одлуком. О извршењу финансијског плана Управном одбору извештај подноси шеф рачуноводства. Сећа се да су тада причали да треба да се замене прозори или нешто око столарије на згради коју Центар користи услужно.
Познато му је да су ти прозори замењени али у наредној години, а они на седницама Управног одбра нису добили информацију колико је коштала замена прозора. Замена прозора је урађена на опште задовољство свих.
Сећа се да су причали и о потреби да се ради правилник о безбедности, али се не сећа да ли су поводом овога имали званичну тачку дневног реда у Управном одбору или су причали онако неформално пре почетка званичног састанка или после одржаног састанка.
Канцеларије ЦСР су у згради у којој ради и Национална служба за запошљавање, а колико је њему познато Центар користи још једну зграду и та зграда није у згради где је Национална служба, то је издвојени објекат и колико се сећа на том издвојеном објекту су мењани прозори. Не зна колико је прозора замењено.
Зна да ББ ради у Центру, а не зна које послове ради, да ли ради на одређено или неодређено, колико се сећа једном је и водила записник на Управном одбору.
У пословању Центра од када је он председник није било минуса у финансијама, а то није било ни могуће обзиром на начин финансирања рада Центра. Додаје да је у критичном периоду био председник Управног одбора Центра за социјални рад у Пријепољу, а иначе по струци је економиста. Управни одбор не доноси финансијски план већ исти усваја. Финансијски план сачињавају стручне службе, финансијски директор или шеф рачуноводства, а у конкретном случају то је било лице ... Такође стручне финансијске службе подносе годишњи финансијски извештај Управном одбору који је такође сачињавао ... У том извештају увек стоји документација на коју је неопходно позвати се и одакле произилази заправо тај извештај. Управни одбор разматра овај финансијски извештај поводом истог доноси одлуку, да ли ће га усвојити или не, а истовремено разматра и финансијски план за следећу буџетску годину. План и извештај на Управном одбору износи увек шеф рачуновоства одн. … и чланови Управног одбора могу да га питају везано за ове планове и извештаје шта их интересује. Он се не сећа да је у спорном периоду … упознао Управни одбор са било каквим проблемом у вези финансија Центра за социјални рад. Не сећа се да ли је у било којој ситуацији … пред Управним одбором изнео било какво његово неслагање ев.са поднетим финансијским извештајем. Не сећа се да ли се … било када Управном одбору жалио на поступања тадашње директорке АА, да је то урадио он би се вероватно сетио, али постоји могућност да се он свега и не сећа са седница Управног одбора. Не сећа се предочених (стр.101. 4. пасус) изговорених речи пред ВЈТ Краљево.

По предочавању фотографија са ФБ налога ВВ од ….године на којим фотографијама се виде нови прозори на згради, сведок је навео да није ни сигуран да ли су на фотографијама приказани прозори на згради Центра за социјални рад у Пријепољу или згради Националне службе за запошљавање, па је сведок навео да је можда погрешио када је изјавио да су прозори замењени у наредној години . По поновном предочавању фотографија сведок се изјаснио да се ради о згради бившег предузећа "…" која се налази поред школе где он сада ради, а сада је дата на

коришћење Црвеном крсту и Центру за социјални рад, а пошто се ради о истим бојама као што је и зграда Националне службе за запошљавање, то је лако помешати ове две зграде. Разликује их то што је ова зграда једноспратна, а зграда Националне службе за запошљавање је вишеспратна.

Суд је констатовао да се на предоченим фотографијама не види да ли се ради о приземној или вишеспратној згради.

Додао је да уколико је рачун за замену прозора плаћен ….године он би морао да уђе у финансијски извештај за ….годину, уколико постоји фактура, а претпоставља се да иста постоји обзиром да је рачун плаћен.

Појаснио је да директор и запослени у Центру за социјални рад дају предлог Управном одбору за намену и утрошак средстава, која су преостала на крају фискалне године, након чега Управни одбор разматра тај предлог и доноси закључак у вези истог који доставља општини која заправо финансира центар једним делом. У ситуацији када преостану средства на једном од конта Центра за социјални рад, онда је неопходно та средства или вратити општини или затражити одобрење од општине да се та средства пребаце на други конто и утроше за друге намене, а у супротном се може десити да Центар за социјални рад добије мање средстава за потрошњу на том конту где је из претходне године остало средстава, и за ово премештање средстава са конта на конто добије се одобрење од општине. Управном одбору је познато које су потребе Центра за социјални рад, у конкретном случају, а након одобрења од стране општине пребачена су средства са једног на други конто и утрошена на замени прозора на згради где је то било ургентно. За ову потребу замене прозора и ургентност исте Управни одбор је сазнао од директорке и запослених у Центру за социјални рад, па је у том смислу и донета одлука Управног одбора да се средства утроше баш за те намене. Чланови Управног одбора пре одржавања седница добијају материјал за ту седници са дневним редом, који формира директор Центра за социјални рад, директор организује седнице Управног одбора, али истима не присуствује, не учествује у раду Управног одбора, већ само чланови Управног одбора разматрају материјал и доносе одлуке да ли нешто усвајају или не усвајају. Стручна служба Центра за социјални рад помаже у раду Управног одбора.

Он претпоставља да комуникацију између запослених у Центру и Управног одбора иде преко директора центра јер би то тако требало, да је директор та особа која филтрира предлоге радника Центра за социјални рад, одваја битно од небитног и то износи пред Управни одбор. Мисли да је директор та особа која се бави техничким организовањем седница Управног одбора, а ово може директор и да препусти неком другом од запослених у Центру за социјални рад. Предлог за замену столарије је више пута у току године и више година уназад био изношен као предлог Општини за одобравање средстава за ову намену, али овог пута захваљујући умешности директора и умешности Управног одбора се успело доћи до средстава за замену прозора. Сећа се да је на овој згради где су замењени прозори било и провалних крађа баш у тој години када је замена прозора и обављена, а у том објекту се налазе и компјутери Центра за социјални рад, ту има свега, и других вредности.

Појаснио је да садржину дневног реда Управног одбора одређује директор, а техничка је ствар коме ће директор издати налог да се нешто откуца, одштампа и

слично и достави члановима Управног одбора ради одржавања седнице Управног одбора. Није могао да се сети ко потписује позиве за седнице Управног одбора. Шеф рачуноводства је тај који је задужен за изношење финансијског извештаја , с тим што директор може да одреди садржину тог извештаја и нареди шефу рачуновоства да нешто урадили или не уради, али шеф рачуноводства може да одбије такав налог директора ако сматра да је противзаконит.

Из исказа сведока …. произилази да што се тиче уградње ових прозора исту је радио он са окр. ВВ и појаснио је да су уградили прозоре са „кемерлинг“ профилом који су иначе „грин лаин“ што значи да су еколошки прихватљиви пре свега и исправни и то са широком варијантом, па на ту широку варијанту су ставили шток за крила врата, јер се радило о уградњи позиција, портала, а не само прозора, што све значи да су ови прозори били издржљивији, сигурнији, додатно ојачани и самим тим дуготрајнији од обичних прозора. Уграђено је стакло које је нискоемисионо пуњено аргоном, са противпровалним механизмом- „винк хаус актив пилот“.

Појаснио је да “портал” значи целокупан отвор који се у конкретном случају састоји од једног двокрилног прозора који се отварају и доњег и горњег прозора који се такође отварају. Ове фотографије је он урадио и објавио на ФБ профилу ВВ, па му је тако познато да су прозори постављени …године, а три дана касније он је ове фотографије поставио на његовом профилу. Он је иначе запослен у радњи власништво ВВ “…” и то на радном месту радника за постављање столарије, па му је једном приликом у радњу дошао правник из центра … који га је том приликом питао да ли могу да му измери димензије портала, па је он заједно са њим отишао до те зграде, узео мере , исцртао портале и он му је рекао да мора да им дају понуду до 04.12.2017.године. Сведок познаје …, јер се и његов отац као и отац ВВ годинама су се бавили стаклом и негде у исто време почели да раде са столаријом. После дан или два од времена када је узео са … мере на згради Центра, срео је … у граду и разговарали су и он му је тада рекао да је и он дошао да узме мере на згради Центра за социјални рад за замену прозора, али да је центар затворен, да не ради. Сведок му је тада рекао да је узео већ те мере и он га је замолио да му исте пошаљем мејлом. Сведок је након овога послао му мере мејлом и написао му у том мејлу да је рок за предају понуде 04.12.2017.године. Он је овај мејл послао са лап топа који се физички налази у седишту њихове фирме а заправо је власништво ВВ па је зато и користио овај лап топ за слање мејлова са мејл адресе “солидецо-ливе.цом”. Он је иначе задужен у њиховој фирми да даје понуде, а то се често чини и усмено јер се ради о малој средини где људи успут сврате у њихову радњу да се распитају за цене јер се радња налази у центру града. Комуникацију преко електронске поште ради он , јер окр. ВВ то никада није радио нити зна то да ради. Окр. Ертекин Кукуљац није знао уопште за понуду док нису добили понуду да раде, одн. док нису обавештени да треба да раде.

Додао је да му је тај правник из центра у возилу рекао “стави добре прозоре, ту ће бити деца, компјутерска опрема и други инвентар”. Они једини у Пријепољу користе тај “противпровални” систем на прозорима.

Он иначе у овој радњи све ради, све што може да стигне почевши од стаклорезачких послова, уградње прозора, даје понуде и друго. Они иначе немају

на стању већ урађене прозоре већ их раде по наруџбини и по мери. Обзиром да немају серијску производњу, то прозоре праве операцију по операцију и за израду једног оваквог портала потребно је мисли око два дана. Тај правник му је у колима рекао "стави најбоље прозоре" не прецизирајући тачно све елементе и чиниоце за израду тих прозора, он је био код њега 28.11.2017.године када је сведок узео мере. Он може самостално да да понуду за уградњу оваквих прозора без газде, јер имају ценовнике у радњи. У том ценовнику постоје различите ставке, везане за све неопходне радње које треба извести ради замене прозора. Њих двојица су и мајстори за уградњу , односно они одговарају и за квалитет. Он је понуду за овај посао дао правнику на руке, а не зна када му је ту понуду предао и не зна да ли је приликом преузимања понуде правник ставио било какав пријемни печат или њему предао неки доказ о предаји понуде. Није питао окр. ВВ како је сазнао да су добили тај посао, обзиром да окривљени ВВ није знао да су понуду уопште поднели. Онако како је … тражио од њега, он је тако и урадио и дао понуду, а притом мисли на чињенице везане за отварање горњег и доњег прозора испод и изнад овог двокрилног као и на друге конкретније ствари везане за изглед ових портала. Они су у то време набављали немачке материјале од предузећа из Београда чији је назив "…", у моменту давања понуде имали су на лагеру у њиховој радњи довољно материјала за израду портала.

Из исказа сведока … произилази да он не подноси финансијски извештај Управном одбору већ га само образлаже , а директорка је та која подноси извештај Управном одбору. Он у свом раду није имао проблема са директорком АА нити му је она давала налоге за које би он сматрао да не треба да их спроведе у дело, нити је у том смислу имао било каквих сукоба са директорком. Приспеле рачуне у Центар за социјални рад заводи служба која је задужена за то. Директор потписује налоге за плаћање рачуна. Он је иначе имао увида у уговор закључен између центра за Социјални рад и те групе. Није било никаквих нелогичности и неправилности између датума доставе рачуна-фактура и дана плаћања.

Пошто је сведоку предочена службена белешка коју је он сачинио, од ...године појашњава да је он био у својој канцеларији у моменту када је полиција вршила контролу, и директорка је од њега тражила да јој донесе одређену документацију и то је од њега тражила телефоном , а и од осталих запослених у Центру , па јој је он то односио у канцеларију. Њему није познато да ли је ту документацију окр. предавала полицији, јер би он само тражену документацију доносио у ту канцеларију, стављао њој на сто и из канцеларије излазио. У том моменту у канцеларији су поред ње била три полицијска службеника и два радника Националне службе за запошљавање чија је иначе зграда где су они подстанари, врата од канцеларије била су отворена и испред канцеларији мисли да су била још два полицијска службеника.

Он је више пута тог дана , а по позиву окр.АА улазио у њену канцеларију, а први пут када је ушао она га је представила присутнима и рекла да се ради о контроли рада Центра и да доносе документацију која она од њега буде тражила. Сведок за овим наводи да није претходно изјавио "да доноси документацију коју траже они". Није обраћао пажњу да ли су ти полицијски службеници нешто записивали. Службену белешку сачинио је на основу сећања. Када су ти

полицијски службеници кренули он и колегиница која води деловодник питали су их шта је са документацијом коју су им предали, а они су им одговорили "добићете све". Конкретно није он ово ни питао већ колегиница која води деловодник па је он закључио да се овај одговор односи на документацију коју је он однео у директоркину канцеларију, а сутрадан им је директорка и рекла да су полицијски службеници задржали сву оригиналну документацију. Појашњава да извештај подноси директор Управном одбору а тада позива стручне раднике како би дали ближа појашњења за извештаје за које иначе директор није уже стручно лице. Стручне службе сачињавају, обликују извештаје, па и финансијске , и то кроз одговарајућу економску класификацију, тај извештај се доставља директорки и она је та која одговар,а јер га потписује и након тога доставља Управном одбору односно презентује и излаже Управном одбору и то на усвајањ,е а затим се такав извештај доставља Скупштини општине на усвајање. Он као шеф рачуновства сачињава финансијски извештај на основу документације и финансијских кретања у периоду за који се сачињава извештај , који извештај доставља директорки, објасни јој ставке у извештају, након чега га она потписује.

Свакој седници Управног одбора присуствује директорка, а она позива стручну службу по потребама, тако да он седници Управног одбора присуствује по потреби и по позиву директорке.

По предочавању дела исказа сведока … где он говори о присуствовању директора седницама Управног одбора и о излагању финансијских извештаја, сведок се изјаснио да он никада није присуствовао седницама Управног одбора без присуства директорке.

Додао је да је обавеза директора да изради финансијски план у вези чега она обично задужује своје сараднике. Сведок појашњава да на основу кретања првих 9 месеци стручне службе сачињавају своје извештаје и доносе своје планове и све се то доставља директору. На основу свих тих извештаја , које је директор у обавези да презентује стручном већу, а што она није чинила, а он је иначе то радио док је био директор Центра, дају се смернице финансијској служби у вези сачињавања предлога финансијског плана за наредну годину. Када финансијска служба сачини финансијски план за следећу годину исти се доставља директору. Нормативним актима Центра за социјални рад дефинисано је шта је стручно веће, ко га сачињава и које су његове надлежности. У то време …г. у финансијској служби радили су благајник и шеф рачуноводства . У то време благајник је била …, а он је био ... Благајница је имала послове везане за подизање и исплаћивање новчаних тренутних помоћи, сачињавала извештаје у вези тога и достављала их њему на књижење , а он је обављао све оне послове који су били предвиђени систематизацијом његовог радног места, а то су нпр. обрачун плата, књижења, раскњижавање, пријем фактура, сачињавања налога, плаћања и сачињавање финансијских извештаја, једногодишњих и петогодишњих, и других послова неопходних за функционисање центра који се односе на финансијско економске послове. Пре њега послове шефа рачуновства је обављала … и то по основу уговора о раду са скраћеним радним временом и на одређено радно време, а он је на овим пословима од новембра месеца ...г. када је добио решење за ово радно место. Он је пре овога био … Центра за социјални рад, а средином октобра месеца

...године он је дао оставку на ово радно место па је негде месец дана чекао решење о распоређивању. Након што је … престала да ради она је и даље повремено долазила и њему помагала око сачињавања финансијског извештаја за ...годину, који извештај је он сачинио.

Појаснио је да се рачуни плаћају по фактури које достави добављач, па ако их директорка одобри они се и плаћају. Претходно ти рачуни по доласку се заводе у заводну књигу Центра за социјални рад. Ти рачуни по доласку у Центар за социјални рад и по завођењу у доставну књигу долазе код њега кроз интерну свеску рачуна, које рачуне он заприма, затим сачињава налог за исплату који налог за плаћање потписује директорка. Обзиром да он није правник он не проверава правни основ за плаћање ових рачуна. Његова обавеза је само да заприми рачун и сачини налог за плаћање и ништа више поводом рачуна не ради. Ако директор парафира рачун и одобри плаћање он не проверава да ли је одређена радња или услуга извршена , а која је претходила испостављању тог рачуна. Што се тиче фактуре везано за набавку столарије таква врста набавке се води као набавка опреме, економска класификакција 512. Једном приликом директорка га је питала могу ли да набаве столарију и да средства пребаце са апропријације тренутне помоћи на економску класификацију набавку опреме, па јој је он појаснио да са једне апропријације на другу може да се пребаце средства највише до 5 % расположивог износа средстава и да у суштини нема логике да се опрема набавља средствима предвиђеним за тренутну помоћ, о овоме су разговарали на ходнику и након овога рекла му је да иде у општину у вези тога и по повратку је сачинила један допис који он сада поседује и може да презентује суду, и рекла му је да су од ње то тражили у општини.

Сведок је предао суду оригинал дописа од ….г. заведен у Центру за социјални рад Пријепоље број …у потпису директор АА па је суд констатовао да овај доказ постоји у списима предмета а на даље питање суда сведок је навео да не може да се сети и изјасни да ли је пребачено до 5 % или преко 5 % средстава са економске класификације 472 на економску класификацију 512.

Појашњава да је у надлежности Скупштине општине да изврши овакав пренос средстава и преко 5 %. Обавеза директора је да комуницира са оштином, а он као шеф рачуноводства нема никакву обавезу да комуницира са буџетском службом општине. Захтев за требовање средстава општине сачињава шеф рачуноводства а потписује директор центра, а ради се о обрасцу који потписује и шеф рачуноводства и директор. Не постоји ребаланс буџета у Центру за социјални рад.

Он јесте сачинио налог за исплату по речуну акта о процени ризика ПД "…" Он као ……за време његовог мандата од ...године до …. г. или ….године није подносио захтеве за одобрење средстава за замену столарије.

Даље је сведоку предочен исказ сведока … везано за подношење захтева за промену столарије па је сведок појаснио да је на основу средстава добијених од стране министарства у току 2008.г. извршена реконструкција објеката и да је тада била процена министарства да не треба вршити замену столарије због чега нису подношени захтеви.

Сведок је додао да ставка за тренутне помоћи је ставка 472. Он као шеф рачуноводства не опредељује за шта ће да се троше средства, он само то обликује. Може да се изврши плаћање по авансном рачуну извршиоцу посла, али је он у обавези да када изврши посао достави рачуноводству коначни рачун. Он проверава форму рачуна, дешава се да га директорка пита о каквом плаћању се ради, или да он њу ако му нешто није јасно пита везано за исплату рачуна, али саму суштину рачуна контролише директорка и то је у њеној надлежности а у смислу да ли је нешто урађено, извршено и слично.

Пошто је сведоку предочен рачун број Р566/17 од 18.12.2017.године и рачун истог броја али од 26.12.2017.године, с тим што је од 26.12.2017.г. авансни рачун број Р566/17, сведок је навео да у горњем десном углу је одобрење односно параф директора Центра за социјални рад, али није могао да се изјасни по ком рачуну је плаћено јер би то морао да провери у налозима, не може да се изјасни који рачун је први запримио јер он ту евиденцију има у свесци рачуна, он сада не зна где се налази та свеска рачуна, а он је није видео у рачуноводству.

Суд је сведоку предочио извод који је у фотокопији бранилац предочио суду па је сведок навео да према изводу је рачун Р566/17 плаћен 22.12.2017.године.

Ови рачуни ако су плаћени морали су и да уђу у финансијски извештај за 2017.годину.

Правни представник ошт. Центра за социјални рад Рада Дивац саслушана у својству сведока навела је да је она директор Центра за социјални рад од 2020.године, а пре тога је радила у центру на радном месту супервизора случајева. Њој нису познате никакве појединости везано за ову кривично правну ствар и све што је чула било је из приче запослених и у граду, тако да то нису ни биле поуздане информације. Ради се о згради дневног центра на којој згради су замењени прозори, али не зна када. Заменом прозора на тој згради добило се на квалитету боравка у дневном центру и у том смислу Центар за социјални рад није оштећен , већ напротив, обзиром да су били стари прозори на згради дневног центра која је стара сигурно више од 50 година. Ако суд утврди да је дошло до неке штете у смислу да су ти прозори претплаћени, односно плаћени више него што је у то време била цена са уградњом истих, онда ће Центар за социјални рад потраживати штету. Даље наводи да када приче почну да круже оне изазивају и одређену сумњу да су ти прозори ев.претплаћени. Међутим, нико ни пре ње, а ни она, нису предузимали било шта у том смислу да би се утврдило да ли је заиста штета наступила за Центар за социјални рад у смислу ев. плаћене више цене од реалне. У Центру за социјални рад није покретан било какакв поступак у том смислу обзиром да је у току био овај кривични поступак. Додала је да је ствар личног укуса естетски изглед зграде и да ли се исти побољшао заменом прозора. Она је запослена у центру за социјални рад од 15.08.1990.године. Познавала је сада пок. … који је био дипломирани правник и познато јој је да је радио на пословима јавних овлашћења, радио је и нормативне акте, а она заиста није била упућена у обим његових ранијих задатака и колико је био ангажован око конкретно јавних набавки. Напомиње да су имали 2 правника и да је један отишао у пензију 2014.године, а он је до тада био задужен за израду нормативних аката. Ако је пок. … и учествовао у поступцима јавних набавки сигурно да постоји акт или решење

којим се он именује као члан комисије или лице задужено за спровођење јавних набавки.

На даље питање браниоца окривљених сведок наводи да она од када је на месту директора Центра за социјални рад не практикује давање усмених налога радницима да ван свог реферата односно радног места и задужења које радно место носи, даје налог да као испомоћ другом раднику заправо изађе из оквира свог задужења и помогне колеги, а овакав усмени налог би изузетно у ванредној ситуацији могла да да некоме од запослених и то ако би се радило о животу и здрављу и безбедности корисника центра и запослених.

Суд је одбио одговор на питање браниоца упућено сведоку којим он тражи да се сведок изјасни на околности како се врши плаћање робе по јавним набавкама, обзиром да је сведок директор центра од 2020.године, да иста нема сазнања о поступању окривљених пре тога, а да у вези ев. начина плаћања сходно закону може да се изјасни вештак.

Сведок познаје сведока…. јер је исти био председник Управног одбора центра за социјални рад у време када је окр. АА била директор центра . Познаје сведока … који ради у Центру на радном месту … и данас, а био је директор Центра за социјални рад пре окр. АА, па када је она именована за директора он је пребачен на радно место шефа рачуноводства. Финансијски извештај центра потписују шеф рачуноводства и директор. Овај извештај иде на Управни одбор ради давања сагласности на исти, а након давања сагласности исти се прослеђује локалној самоуправи како би могао да иде на Скупштину општине, и то је задња инстанца која даје сагласност на овај извештај. Директор даје налог шефу рачуноводства за исплату са рачуна Центра за социјални рад, уз претходно одобрење локалне самоупаве на буџет који припада центру.

Из исказа сведока … произилази да што се тиче понуде за набавку и замену столарије на згради Центра за социјални рад у Пријепољу може да се изјасни да му је лично … , власник Предузећа „…“ из …, са свог мејла на који је имао приступ преко његовог мобилног телефона проследио мејл ВВ на његов приватни мобилни телефон, где он има приступ на његовом приватном мејлу. Он је касније тај мејл одштампао.

У тренутку давања исказа од стране … у упросторијама ПС Сјеница , сведок му је показао његов мобилни телефон и показао му је тренутак када је приступио свом мејлу , показао му је садржину мејла који му је проследио ВВ , а затим је тај мејл на његово тражење он добровољно проследио на његов мејл.

На основу прикупљене документације у просторијама Центра за социјални рад Пријепоље тада су уочили да је један од понуђача било и предузеће „…“ власника …, па су дошли заправо до тих података и до њега и разговора са њим. Њему није познат податак да се … сусрео са радником који је запослен код ВВ односно у фирми „…“. Њему није познато да је постојала дугогодишња сарадња између … и радника фирме „…“. Он по имену и презимену не познаје особу чије је име ...

Није могао сада да се сети која је мејл адреса била …, а што се тиче предоченог исказа овог сведока који се односи на мејл преписку, нема коментара. Са њим је све време био и колега … који је био носилац тог предмета, али пошто је

он у том моменту имао интернет и мејл на свом телефону активан, то је … тај мејл проследио на његову мејл адресу … а то је његова мејл адреса задњих двадесет година.

Сведок наводи да је ово његов приватни мејл а не службени , и да због правила и ограниченог приступа службеном мејлу они су принуђени да користе приватан мејл за оваква и слична прикупљања доказа.

Увидом у статут Центра за социјални рад у Пријепољу, усвојен на седници Управног одбора Центра за социјални рад Пријепоље дана 05.10.2011. године, решење Привредног суда у Ужицу Посл. бр. ФИ 88/17 од 16.11.2017. године и решење Скупштине општине Пријепоље бр. 020-120/17 од 13.11.2017. године, суд је утврдио да је окр. АА обављала послове ... , као и њене надлежности.

Увидом у финансијски план Центра за социјални рад у Пријепољу за 2017. годину, закључак Општинског већа општине Пријепоље бр. 06-СЛ/17 од 22.11.2017. године, допис Центра за социјални рад у Пријепољу бр. 1687 од 05.12.2017. године упућен Служби буџета општине Пријепоље, одговор Одељења за буџет и финансије Општинске управе општине Пријепоље бр. 403-2261/17 од 05.12.2017. године, записник са седнице Управног одбора одржане 14.12.2017. године и одлука о измени финансијског плана Центра за социјални рад Пријепоље бр. 1793 од 14.12.2017. године утврђује се да су предметне набавке услуга израде акта о процени ризика у обезбеђивању лица (запослених, странака), имовине и пословања и услуга замене пет прозора на просторијама Дневног центра финансиране из буџетских средстава Центра за социјални рад у Пријепољу, а да је мишљење о начину плаћања (са економске класификације 472) затражено од Службе буџета након што су одлуке о покретању предметних набавки већ донете.

Увидом у правилник о набавкама број 1400, донет на седници Управног одбора Центра за социјални рад од 07.09.2015. године утврђује се да се овим актима уређује поступак набавке унутар ове установе и то: начин планирања набавки, начин извршења обавеза и обезбеђења конкуренције, спровођење и контрола набавки и начин праћења извршења уговора о набавци.

Увидом у наредбу Посебног одељења Вишег суда у Краљеву за сузбијање корупције Пов По4 бр. 290/18 од 10.12.2018. године и записник МУП РС – УКП – Одељење за борбу против корупције од .... године, са потврдама о привремено одузетим предметима КУ бр. ... од .... године и КУ бр. ... од ... године суд је утврдио да су предмети - документација побројани у потврдама пронађени у просторијама Центра за социјални рад у Пријепољу и привремено одузети, при чему приликом претреса није пронађен Акт о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања, за који је закључен уговор бр. ... од ... године.

Увидом у потврде МУП РС – УКП – Одељење за борбу против корупције о привремено одузетим предметима КУ бр. .. УЕ од ... године и ... УЕ од ... године утврђује се серијски ИМЕИ бројеви мобилних телефона и бројеви претплатничких картица, који су одузети од окр. АА и окр. ББ.

Увидом у одлуку Центра за социјални рад у Пријепољу без службеног броја од 04.12.2017. године, одлуку бр. 1679-1/17 од 04.12.2017. године и записник о обавештењу потенцијалних понуђача бр. 1679-2/17 од 04.12.2017. године, утврђује се да у предметној набавци није извршено испитивање тржишта, нити су

прецизиране спецификације услуге која се набавља (број запослених, површина пословног простора и други битни подаци за одређивање цене), што је супротно чл. 57-59. Правилника о набавкама. Поред овога, у записнику о обавештењу потенцијалних понуђача бр. 1679-2/17 од 04.12.2017. године нису дати подаци о контактираним понуђачима (број телефона, мејл адреса и време када су контактирани), супротно чл. 60. Правилника о набавкама.

Увидом у изјаву запослене ББ од ... године о одсуству сукоба интереса утврђује се да је окр. ББ у поступку набавке услуга израде Акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања била овлашћена за послове јавних набавки у смислу чл. 2. тач. 7. Правилника о набавкама број ... од ... године.

Увидом у записник Центра за социјални рад Пријепоље о отварању понуда бр. 1679-3/17 од 08.12.2017. године, Понуда ПД „...” бр. ... од ... године, понуда ПД „...” број ... од ... и понуда ПД „...” , без броја, од ... године (све заведене код наручиоца 06.12.2017. године) утврђује се да су све наведне понуде сачињене у новембру месецу 2017. године, дакле пре него што је наручилац донео одлуку о набавци услуга израде Акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања дана 04.12.2017. године. Поред овога у наведеним понудама нису дати обрасци понуде, структуре понуђене цене, трошкова припреме понуде, већ је само наведен текст „Понуда за израду Акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања”. Понуде не прате коверте у којима су достављене, нити било који доказ о начину и времену предаје наручиоцу.

Увидом у извод из отворене базе Агенције за привредне регистре за ПД „...” утврђује се да је законски заступник овог привредног друштва ..., за ПД „...” којим се доказује да је у овом привредном друштву окр. ... члан са власничким уделом од 35%, док је члан са уделом од 65% и законски заступник грчки држављанин ..., број пасоша АК ..., затим за ПД „...” утврђује се да је законски заступник овог привредног друштва ..., супруга ...

Увидом у потврду МУП РС – УКП – Одељење за борбу против корупције бр. ... од ... године, утврђује се да су од ... привремено одузети печати ПД „...” и ПД „...” .

Увидом у допис МУП РС – Дирекција полиције – Управа граничне полиције 03.5.9.1.2 број ... од ... године утврђује се да грчки држављанин ..., број пасоша АК ..., законски заступник ПД „...” , имао одобрен привремени боравак по основу запошљавања у временском периоду од ... године до ... године, на адреси у ..., ул. ...бр. ..., и да не постоје други подаци о боравку овог страног држављанина на територији Републике Србије, као и допис Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање од ... године са списком запослених у ПД „„, ПД „” и ПД „” , за период од 01.01.2017. године до 31.12.2018. године утврђује се да ПД „” нема пријављених радника на обавезно социјално осигурање, дакле да ..., нити било које друго лице у име ПД „...” није могло да сачини и потпише понуду у име овог привредног друштва.

Увидом у уговор о изради акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања бр. ... од ... године утврђује се да су Центар за социјални рад Пријепоље, као наручилац и ПД „...”, као извршилац, закључили наведени уговор, којим се наручилац обавезује да накнаду за извршену услугу плати авансно 50% у року од седам дана од дана потписивања овог уговора, а преосталих 50% у року од

седам дана од завршетка уговорених послова, док се извршилац обавезује да предметни Акт о процени ризика изради у року од 120 дана од дана пријема уплате аванса.

Увидом у рачун ПД „...” , R-..., издат 11.12.2017. године, а запримљен у Центру за социјални рад Пријепоље под бројем ... дана 26.12.2017. године, извод рачуна Центра за социјални рад Пријепоље бр. ... на дан 22.12.2017. године и картица пословних партнера за период од 01.01.2017. године, утврђује се да је ова установа дана 22.12.2017. године извршила исплату ПД „...” целокупног износа од од 599.160,00 динара.

Увидом у потврду МУП РС – УКП – Одељење за борбу против корупције о привремено одузетим предметима КУ бр. ... УЕ од ... године и странице деловодника ПД „...” за 2017. годину, редни бројеви 542/17 и 570/17 утврђује се да је уговор за израду Акта о процени ризика за Центар за социјални рад у Пријепољу, код извођача посла ПД „...“, заведен 05.12.2017. године (под бројем 542/17), дакле чак и пре званичног отварања понуда у наручиоцу дана 08.12.2017. године, док је сам Акт заведен дана 28.12.2017. године, иако је исти наводно израђен 09.01.2018. године.

Увидом у потврду МУП РС – Дирекција полиције – ППУ Пријепоље – ОП Пријепоље ... од ... године и Потврда МУП РС – Дирекција полиције – Полицијска управа за град Београд – Управа полиције без броја од ... године у фотокопији, са Актом о процени ризика у заштити лица, имовине и пословања – Центар за социјални рад, Пријепоље од 09.01.2018. године, заведен у овој установи под бројем 43/18 дана 12.01.2018. године (одузет уз потврду од одговорног лица Центра за социјални рад у Пријепољу) и Акт о процени ризика у заштити лица, имовине и пословања од 09.01.2018. године (који је окр. ... одштампао са свог рачунара и предао полицијским службеницима), утврђује се да ови документи формално и садржински нису идентични (у Акту који је окр. ... предао полицијским службеницима недостаје поглавље VIII-Мере за поступање са ризиком), као и да је период посматрања установе (34. страна Акта), обављен у периоду од 06.12.2017. године до 26.12.2017. године, дакле пре закључивања Уговора о изради предметног Акта о процени ризика.

Увидом у извештај МУП РС – Дирекција полиције – Управа полиције 03.3 број ... од ... године о извршеном надзору у складу са чл. 70. Закона о приватном обезбеђењу, којим се доказује да је у поступку надзора над Центром за социјални рад у Пријепољу уз потврду привремено одузет Акт о процени ризика у заштити лица, имовине и пословања, који је за ову установу израдило ПД „...”, којим су прописане мере за поступање са ризицима и то мере физичке и мере техничке заштите, при чему је надзором утврђено да се у Центру не врше послови физичко-техничке заштите. Такође, наведени Акт израдио је дана 09.01.2018. године менаџер ризика окр...., коме је тек дана 29.01.2018. године Министарство унутрашњих послова издало лиценцу за вршење послова процене ризика у заштити лица, имовине и пословања бр. ... са роком важења до .... године. Предметним извештајем се утврђује и да ПД „...” и ПД „...” не поседују лиценцу за вршење послова процене ризика у заштити лица, имовине и пословања, тако да услуге које су биле предмет набавки нису ни могли пружити, док ПД „...” поседује лиценцу број ... са роком важења до ... године.

Увидом у закључак Општинског већа општине Пријепоље од 22.11.2017. године, којим се утврђује да је Општинско веће на 49. седници предложило председнику општине Пријепоље и Одељењу за буџет и финансије општине Пријепоље да приоритетно, а одмах по стицању услова, обезбеде средства за измену столарије у Дневном центру. Наведени закључак примљен је у Центар за социјални рад у Пријепољу дана 04.12.2017. године и заведен под бројем 1668/17;
Увидом у одлуку Центра за социјални рад у Пријепољу без службеног броја од 04.12.2017. године, Одлуку бр. 1683 од 04.12.2017. године и записник о обавештењу потенцијалних понуђача бр. 1683 од 04.12.2017. године, утврђује се да у предметној набавци није извршено испитивање тржишта, нити су прецизиране спецификације робе која се набавља, што је супротно чл. 57-59. Правилника о набавкама. Такође, у записнику о обавештењу потенцијалних понуђача бр. 1683 од 04.12.2017. године нису дати подаци о контактираним понуђачима (број телефона, мејл адреса и време када су контактирани), супротно чл. 60. Правилника о набавкама.

Увидом у изјаву запослене ББ од 04.12.2017. године о одсуству сукоба интереса утврђује се да је окр. ББ у поступку набавке услуга замене пет прозора димензија 150 х 245 на просторијама Дневног центра била овлашћена за послове јавних набавки у смислу чл. 2. тач. 7. Правилника о набавкама број 1400 од 07.09.2015. године.

Увидом у записник Центра за социјални рад Пријепоље о отварању понуда бр. 1683-1 од 12.12.2017. године, Захтев за достављање понуда бр. 1683 од 04.12.2017. године, Понуда ТР „...” од 04.12.2017. године, Понуда ЗР „...” од 04.12.2017. године и Понуда СЗР „...” од 04.12.2017. године (све заведене код наручиоца 06.12.2017. године под бројевима 1691, 1692/17 и 1696), са пратећим ковертама и позивима за достављање понуда, утврђује се да су позиви за достављање понуда достављени на следеће мејл адресе:...., који користи предузетничка радња „...” , власништво.... ЗР „...” Пријепоље, власништво окр. ВВ и....., који користи СЗТР „...” , власништво ..., а где је фактички пословођа .... На самим понудама није назначено време пријема, нити постоји било који доказ о начину и времену предаје наручиоцу.

Увидом у штампане преписке са електронске адресе...., коју користи полицијски службеник МУП РС – УКП – Одељење за борбу против корупције ... и електронске адресе...., који користи .... од 22.08.2018. године утврђује се да је ... наведеног дана полицијском службенику проследио своју електронску преписку са окр. ВВ, који користи електронску адресу ...., од дана 30.11.2017. године (дакле пре него што је предметна набавка уопште покренута), а у којој окр. ВВ шаље.... образац понуде Центра за социјални рад у Пријепољу за замену столарије на Дневном центру, са упутствима (назначеним великим словима), где је потребно да стави податке своје фирме, где да наведе кратак опис профила прозора и на крају напомена да на понуди обавезно стави датум 04.12.2017. године. Упоређивањем наведеног обрасца са понудама које су Центру за социјални рад доставили предузетничка радња „...” , власништво и СЗТР „...” , власништво..., а где је фактички пословођа ..., утврђује се да је текст на понудама и обрасцу потпуно исти, при чему је на понуди ... чак и остао текст из обрасца написан великим словима „КРАТАК ОПИС ПРОФИЛА” .

Увидом у налог Посебног одељења Вишег суда у Краљеву за сузбијање корупције Пов По4 бр. ... од ... године и штампану евиденцију одлазне и долазне комуникације за број телефона .... за децембар 2017. године, који користи окр. ВВ, којим се доказује да је исти непосредно пре доношења одлуке о покретању набавке имао комуникацију са бројевима телефона ..., који користи ..., као и са бројем телефона ..., који користи ... и то дана 02.12.2017. године и дана 04.12.2017. године.

Увидом у извод из отворене базе Агенције за привредне регистре за ЗР „...” , СЗТР „...” и предузетничку радњу „...” суд је утврдио законске заступнике наведених предузетничких радњи.

Увидом у наруџбеницу – Уговор бр. 1717 од 12.12.2017. године о замени столарије 5 прозора, којим се доказује да су Центар за социјални рад Пријепоље, као наручилац и ЗР ..., као извршилац, закључили наведени уговор, којим се наручилац обавезује да обавезе из предмета уговора плати у законском року по испоруци добара, а понуђач да своје обавезе изврши у што краћем року према појединачно писаном налогу – наруџбеници.

Увидом у рачун - отпремница ЗР „...” бр. ... од 15.12.2017. године, запримљен истог дана у Центру за социјални рад у Пријепољу под бројем 208/17, извод рачуна Центра за социјални рад Пријепоље бр. 151 на дан 22.12.2017. године и картица пословних партнера за период од 01.01.2017. године, којима се доказује да је ова установа дана 22.12.2017. године извршила исплату ЗР „Солид” Пријепоље целокупног износа од од 499.000,00 динара, иако радови у тренутку плаћања нису били изведени.

Увидом у потврда о привремено одузетим предметима УКП – Одељење за борбу против корупције 03/2/12 број ... од ... године и Деловодник Центра за социјални рад у Пријепољу и то: редни број 1679 утврђује се да је Одлука о изради акта о процени ризика ретроактивно заведена, повлачењем водоравне црте у рубрици која је већ била додељена другом документу, а са датумом 04.12.2017. године, док понуде ПД „...” , ПД „...” и ПД „...” (све заведене код наручиоца 06.12.2017. године под бројевима ...), немају назнаку о начину пријема и тачног времена пријема. Уговор о изради Акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања заведен је у овој установи под редним бројем 1764 дана 18.12.2017. године. Сам Акт о процени ризика у заштити лица, имовине и пословања – Центар за социјални рад, Пријепоље од 09.01.2018. године, заведен је у деловоднику установе под бројем 43/18 дана 12.01.2018. године.

Увидом у деловодник Центра за социјални рад у Пријепољу се утврђује да Одлука о замени пет прозора димензија 150 х 245 на просторијама Дневног центра од 04.12.2017. године, уопште није заведена, док су понуде ТР „...” , ЗР „...” и СЗР „...” Чачак, заведене под бројевима 1691, 1692 и 1696, а такође немају назнаку тачног времена и начина пријема.

Увидом у изводе из казнене евиденције за окривљене се утврђује да раније нису осуђивани.

Напред наведене писане доказе суд је у целости прихватио, обзиром да су исти издати од стране овлашћених органа, а суд налази да су исти прибављени на законит начин, иако је током поступка истицано да су прибављени уз повреду права на употребу језика и писма браниоца и окривљених Бошњака, тим пре што бранилац на главном претресу није истицао ову повреду према њему, окривљени

нису комуницирали са судом без преводиоца, а што им је и омогућено, а окривљени су у току поступка браниоца променили и више нису тражили преводиоца, већ су се изјаснили да српски језик разумеју и да им преводилац више није био потребан.

Суд је ценио напред цитиране доказе појединачно и у њиховој међусобној вези,па кроз утврђивање чињеничног стања даје следеће оцене доказе, а све у границама чињеничног описа дела, бића крив.дела која се окривљенима ставља на терет и релевантности доказа. Наиме, из изведених доказа, а пре свега увидом у приложену писану документацију-понуде које чине саставни део документације одн. записника Центра за социјални рад Пријепоље о отварању понуда бр. 1679-3/17 од 08.12.2017. године, Понуда ПД „...” бр. 006-17 од 27.11.2017. године, понуда ПД „...” број 003/17 од 30.11.2017 и понуда ПД „...” , без броја, од 25.11.2017. године (све заведене код наручиоца 06.12.2017. године) утврђује се да су све наведне понуде сачињене у новембру месецу 2017. године, дакле пре него што је наручилац донео одлуку о набавци услуга израде Акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања дана 04.12.2017. године. Поред овога у наведеним понудама нису дати обрасци понуде, структуре понуђене цене, трошкова припреме понуде, већ је само наведен текст „Понуда за израду Акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања”. Понуде не прате коверте у којима су достављене, нити било који доказ о начину и времену предаје наручиоцу, а што значи да је… унапред сачинио ове понуде и то како у име свог привредног субјекта, тако и у име привредних субјеката чији је законски заступник његова супруга … (ПД „…“) и у име ПД „…“ у коме је … члан са власничким уделом од 35%. Тек након овога окр. АА доноси одлуку од 04.12.2017. године којом покреће поступак набавке за прибављање акта о процени ризика, а окр. ББ, као лице овлашћено за спровођење ове набавке исту и спроводи без претходно одређене вредности набавке, без обезбеђења конкуренције и услова да уговорена цена не буде већа од упоредиве тржишне цене, супротно чл. 10. и чл. 39. ст. 3. Закона о јавним набавкама и чл. 58, 59. и 60. наведеног Правилника, а затим је окр. ББ сачинила лажан Записник о обавештењу потенцијалних понуђача бр. 1679-2/17 од 04.12.2017. године, у коме је неистинито навела да су дана 04.12.2017. године телефонским путем обавештени наведени понуђачи и замољени да пошаљу своју понуду, као и Записник о отварању понуда бр. 1679-3/17 од 08.12.2017. године у ком је констатовала да је најповољнија понуда достављена од стране ПД „...” са ценом од 499.300,00 динара без ПДВ-а, иако су достављене понуде сачињене пре него што је поступак набавке уопште покренут, након чега је окр. АА са наводно најповољнијим понуђачем ПД „...” закључила Уговор о изради Акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања бр. 1764 од 11.12.2017. године и на основу авансног рачуна извршиоца посла R-566/17 од 11.12.2017. године дана 22.12.2017. године наложила плаћање наведене услуге у износу од 599.160,00 динара, иако извршилац посла ПД „...” у тренутку плаћања није доставио наручиоцу Акт о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања, а супротно чл. 5. Уговора, којим су дефинисани начин и динамика плаћања услуге, на који начин су ПД „...” прибавиле какву корист у виду омогућавања закључења Уговора бр. 1764 од 11.12.2017. године и наплате наведене услуге, без претходно

обезбеђене конкуренције.Са овим у вези суд прихвата део одбране окр. АА где она наводи да је окр. ББ на основу систематизације радних места требала између осталог да обавља и тај технички део везано за јавне набавке и то позивање, истраживање тржишта и слично, али се наводно не сећа да ли је она контактирала ту фирму за израду акта о процени ризика и да постоји та могућност. Она је наводно задужила … да „ потражи ваљда преко интернета и друге фирме које се баве израдом акта о процени ризика“, али је … у међувремену преминуо и исти није био овлашћено лице за спровођење ове набавке, већ је то била окр. ББ, па су за суд неприхватљиви ови наводи из одбране окр. АА, а истој је и била позната ова чињеница, јер даље наводи да је „по правилнику све то требала ББ да ради.“ Даље из одбране окр. АА произилази да је она након овако спроведене набавке од стране окр. ББ, потписала и уговор о изради аката о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања који је заведен под бројем 1764 од 11.12.2017. године, а исплата је извршена дана 22.12.2017. године по рачуну ПД „…“ број Р-566/17 од 11.12.2017. године, а заведен у Центру дана 26.12.2017. године коју исплату је она одобрила, што је у супротности и са чланом 2.ст.3. наведеног уговора, с тим што је исплата у износу од 599.160,00 динара извршена дана 22.12.2017. године, док је код ПД „…“ овај исти акт заведен дана 05.12.2017. године (у списима деловодник са бело-браон корицама), дакле пре отварања понуда у Центру, док је на самом акту наведен датум 09.01.2018. године. Поред овога, из приложене документације произилази да је акт израдио дана 09.01.2018. године менаџер ризика ..., коме је тек дана 29.01.2018. године Министарство унутрашњих послова издало лиценцу за вршење послова процене ризика у заштити лица, имовине и пословања бр. ... са роком важења до 29.01.2023. године. Предметним извештајем се утврђује и да ПД „..” и ПД „..” Београд не поседују лиценцу за вршење послова процене ризика у заштити лица, имовине и пословања, тако да услуге које су биле предмет набавки нису ни могли пружити, док ПД „....” , поседује лиценцу број ... са роком важења до 29.05.2022. године. У вези плаћања по испостављеним рачунима изјашњавао се и сведок …, тачније да се сваки рачун плаћа по претходном парафирању и одобрењу директорке Центра за социјални рад, а овде окр. АА јер је она одговорна за законитост рада Центра, а она и сама у својој одбрани наводи да је одобрила плаћање у целости по испостављеном авансном рачуну. Све напред наведено иде у прилог закључку суда да је на страни окр. АА постојао умишљај за извршење дела које јој се ставља на терет. Напред наведено окр. АА не би могла да спроведе у дело без помоћи и ангажовања окривљене ББ, која је у поступку набавке услуга израде акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања била овлашћена за послове јавних набавки у смислу чл. 2.тач.7. Правилника о набавкама број 1400 од 07.09.2015. године. Окривљена је у својој одбрани појаснила да јој је директорка рекла да јеона у обавези да потпише све што треба и да јој је то у опису посла и да је она ово и урадила, а да је наводно цео поступак спровео…. Међутим, суд налази да су поједине ствари више него очигледне и за исте није било потребно проћи било какву обуку, јер датуми приложених понуда који су достављени пре него што је набавка и расписана, чињенице да је окр. ББ у наведеним понудама нису дати обрасци понуде, структуре понуђене цене, трошкова припреме понуде, већ је само наведен текст „Понуда за израду Акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања”, а понуде не прате коверте у којима су достављене,

нити било који доказ о начину и времену предаје наручиоцу, док сама окр. ББ се не сећа да је потенцијалне понуђаче контактирала, одн. да је вршила истраживање тржишта, док је записник о обавештењу потенцијалних понуђача потписала. Одавде несумњиво произилази умишљај окр. ББ за извршење дела у саизвршилаштву са окр. АА. Наведеним поступањима окривљених прибављена је каква корист другом правном лицу у виду омогућавања закључења уговора бр.1764 од 11.12.2017. године ПД „…“ и наплате наведене услуге, обзиром да се под појмом користи у смислу овог кривичног дела сматра било каква корист, како имовинска тако и неимовинска којом се ствара повољнији положај за одређено лице у било којој сфери друштвеног живота.

Што се тиче става другог изреке ове пресуде окр. АА је постигла договор са окр. ВВ да његова занатска радња обави посао замене прозора на објекту установе-дневном центру због чега је он прибавио још две понуде наводно заинтересованих лица које понуде су биле неповољније од његове, а окр.ББ је кроз поступак набавке све ово и спровела. Наиме, ово произилази пре свега из чињенице да окр. АА доноси одлуку о замени 5 прозора димензија 150х245 цм дана 04.12.2017. године, без службеног броја и одлуку број 1683 дана 04.12.2017. године којом се покреће поступак јавне набавке испод 500.000,00 динара у којој није наведена прецизна спецификација добара која се набављају, а што је у супротности са чл. 59.ст.1. Правилника о набавкама број 1400 од 07.09.2015. године, која чињеница је окривљеној АА морала да буде позната, јер је она директорка Центра за социјални рад, а и правник по струци. Чак и да суд узме у обзир тврдњу сведока … да их је о овом послу замене прозора обавестио сада пок. …, он то не би могао да ради без знања и налога директорке, овде окр. АА. Сами окривљени наводе да се ради о малој средини где се сви међусобно познају, тако да наведена јавна набавка без навођења ближих карактеристика предмета набавке погодује понуђачу СЗР „…“ власништво окр. ВВ, који сам прибавља још две понуде које нису конкурентне његовој понуди, на који начин ствара услове за извршење кривичног дела које се окр. АА и окр. ББ ставља на терет окр. ВВ прибавља још две понуде од њему познатих пословних колега. Ово произилази из исказа сведока … те приложене писмене документације, одакле се утврђује да окр. ВВ своју понуду прослеђује сведоку – законском заступнику ТР „…“ из …, …. Суд није прихватио исказ сведока … где он тврди да се не сећа маил-а од …. године који је примио од ВВ, кога иначе познаје од раније, јер су и раније сарађивали, као и његовог радника ., јер је оваква изјава дата у циљу погодовања одбрани окр. ВВ и прилагођавања исказу сведока ... Исказ сведока је и сам себи контрадикторан. Он наиме, прво тврди да је отишао до зграде Центра за социјални рад, али никога у центру није било, па је у повратку срео ВВ када га је окр. обавестио да они већ имају мере за прозоре које ће да му проследе. Даље у свом исказу сведок понавља да је требао да да понуду за замену столарије, а у повратку је срео тог њиховог радника (мисли на сведока …) који му је проследио димензије и нацрт како ти прозори треба да изгледају, а иначе овог радника зна годинама, друже се. Ови наводи су у супротности са исказом сведока …, коме је сведок … добровољно проследио маил који му је окр. ВВ послао, који користи електронску адресу ... од дана ... године, пре него што је предметна набавка уопште покренута, а у којој окр.ВВ шаље ... образац понуде Центра за социјални рад у Пријепољу за замену столарије на

Дневном центру, са упутствима (назначеним великим словима), где је потребно да стави податке своје фирме, где да наведе кратак опис профила прозора и на крају напомена да на понуди обавезно стави датум 04.12.2017. године. Упоређивањем наведеног обрасца са понудама које су Центру за социјални рад доставили предузетничка радња „...” , власништво ... и СЗТР „...” , власништво ..., а где је фактички пословођа ..., утврђује се да је текст на понудама и обрасцу потпуно исти, при чему је на понуди ... чак и остао текст из обрасца написан великим словима „КРАТАК ОПИС ПРОФИЛА” . Овоме у прилог иде и евиденција одлазне и долазне комуникације за број телефона ..., за децембар 2017. године, који користи окр. ВВ, одакле произилази да је исти непосредно пре доношења одлуке о покретању набавке имао комуникацију са бројевима телефона ...., који користи , као и са бројем телефона ..., који користи ... и то дана ...2017. године и дана ...2017. године. С овим у вези суд је ценио и исказ сведока … и исти није прихватио, јер је срачунат на омогућавање избегавања одговорности окривљеног ВВ, те осталих окривљених. Он у свом исказу наводи да је сву маил преписку са сведоком … он обавио, без знања окр. ВВ и да је за овај посао окр.ВВ сазнао тек када су га добили, а што је у супротности са исказом сведока … где он наводи да је срео ВВ и да му је он рекао да ће му проследити мере за прозоре, а ово је у супротности и са извештајем о телефонској комуникацији окр.ВВ са сведоком … и … као и са записником Центра за социјални рад Пријепоље о отварању понуда бр. 1683-1 од 12.12.2017. године, Захтев за достављање понуда бр. 1683 од 04.12.2017. године, Понуда ТР „...” од 04.12.2017. године, Понуда ЗР „...” од 04.12.2017. године и Понуда СЗР „...” од 04.12.2017. године,све заведене у центру 06.12.2017. године под бројевима 1691, 1692/17 и 1696, са пратећим ковертама и позивима за достављање понуда, одакле произилази да су позиви за достављање понуда достављени на следеће мејл адресе:....., који користи предузетничка радња „...” , власништво.....који користи ЗР „...” , власништво окр. ВВ и..., који користи СЗТР „...”, власништво ..., а где је фактички пословођа ...На самим понудама није назначено време пријема, нити постоји било који доказ о начину и времену предаје наручиоцу.

Сведок …., као … управног одбора Центра за социјални рад се у свом исказу изјашњавао на околности финансирања центра, а што није ни спорно у овом поступку, али је спорaн начин располагања додељеним средствима од стране директорке центра за социјални рад, која је исплате вршила супротно закљученим уговорима и на основу незаконито спроведеног поступка јавне набавке.

Суд је у целости прихватио и исказ сведока … који се изјашњавао о поступку и начину исплате од стране Центра за социјални рад, те да се исплате било које врсте не врше без одобрења директорке, а што је у складу и са одбраном окр. АА, као и чињеница да је директорка лице које представља финансијски извештај управном одбору, сходно чл. 28 Статута Центра за социјални рад Пријепоље.

Суд је ценио и исказ сведока …и исти је у целости прихватио, јер је сведок у својим исказима доследан, детаљан и из овог исказа суд је утврдио начин на који су се заводили предмети-одлуке у деловоднику Центра, при чему су се документи антидатирали, а директорка је сведоку асистирала кроз усмене налоге како то да

учини и шта и када да упише уз коментар да „Ови приватници су неодговорни, они мисле да можемо и ми да радимо као и они“.

Одбрана окривљених истиче да на страни окривљених није било мотива за извршење кривичних дела која им се стављају на терет. Мотиви се у психологији дефинишу као органски или психолошки фактори који покрећу или регулишу понашање ради постизања одређених циљева. Мотиви су повезани са циљевима, интересима и потребама због чега испољавају велики утицај на понашање људи. Појаву мотива људског понашања условљавају емоције или потребе, а значајно место у појави мотива имају убеђења, традиција, ставови, идеали, навике. Мотиви су повезани са циљевима и намерама. Циљ је промена или стање којем учинилац тежи вршећи кривично дело, док је намера такав психички однос учиниоца према делу и последици, где поред директног умишљаја постоји и представа о неким даљим последицама дела. Између мотива и циља постоји тесна веза, међусобна условљеност и корелативност. Циљ је изван мотива и да би се разумео мотив, морају се узимати у обзир циљеви. Циљ опредељује на какав начин ће бити остварена намера. Свако умишљајно понашање је циљно. Код директног умишљаја циљ и последица се поклапају. Појава мотива тесно је везана са особинама личности, карактером, ставовима, склоностима и нтересима. Који ће мотив доћи до изражаја зависи од тога какав је циљ делатности појединац поставио у датој ситуацији. Избор мотива такође зависи од усвојених вредносних оријентација, социјалних ставова и карактерних особина које условљавају стабилност личности.

Мотив не спада у услове који морају бити испуњени за одговорност, обзиром да иста постоји без обзира на то који су мотиви пропратили извршење кривичног дела, а намеру не треба мешати са мотивом. Окривљени који делује намерно, са умишљајем приступа понашању такве природе и жели жељени исход. Особа делује намерно у смислу суштинског елемента кривичног дела и то: када се елемент односи на природу његовог понашања или на проузроковање последице, лице се свесно укључује у понашање такве природе или да би изазавао ту последицу и када се елемент односи на пратеће околности, особа је свесна постојања таквих околности или верује или се нада да оне постоје. Свест подразумева да је окр. свестан природе својих поступака и могућих последица.

Из налаз и мишљења вештака финансијско-економске струке Марине Радисављевић из Крагујевца од 30.11.2020. године произилази да је од стране ZR „...“ дана 15.12.2017. године издат рачун-отпремница број 27 купцу Центар за социјални рад „Пријепоље“ на износ од 499.000,00 динара и то за 5 комада PVC прозора „Kommerling 76MD“ димензија 150x245 (5 x 99.800,00 динара) са 3 дихтунг гуме, 6 комора, green line, ојачањем од поцинкованог челика 1,5мм, оков Wink Haus Akiv pilot (противпровални), стакло 4+16+4 (нискоемисионо аргон) уз напомену да је у цену урачуната демонтажа старе столарије, одвоз на депонију и уградња нове столарије. На профил је дата гаранција 5 година, а на оков и стакло 2 године. Из извода број 151 за рачун број 840-89661-29 Центра за социјални рад „Пријепоље“ отворен код Управе за трезор се види да је дана 22.12.2017. године од стране Центра за социјални рад „Пријепоље“ вештак је нашао да је уплаћено 499.000,00 динара на пословни рачун ZR „...“ број: .. отворен код ... Према

Правилнику о набавкама који је донет од стране Управног одбора Центра за социјални рад у Пријепољу дана 07.09.2015. године, у Одлуци о покретању поступка јавне набавке добара поруџбеницом је осим димензије прозора било потребно навести марку, техничке карактеристике прозора као и процењену вредност набавке. Такође, од стране Центра за социјални рад „Пријепоље“ није састављен записник о истраживању тржишта са списком контактираних и потенцијалних понуђача према донетом Правилнику о набавкама. С тим у вези, вештак је извршио упоредну анализу тржишних цена прозора марке „Kommerling 76MD“ димензија 150x245 са свим техничким карактеристикама које су наведене у рачуну ZR „...“ , прегледом достављених понуда од стране привредних субјеката који се баве продајом и уградњом предметне ПВЦ столарије на подручју Републике Србије и нашао да је Центар за социјални рад „Пријепоље“ платио набавку и уградњу ПВЦ прозора марке „Kommerling 76MD“ више од упоредиве тржишне цене што није у складу са чланом 58. донетог Правилника о набавкама. Из приложене табеле вештака, утврђује се да највиша тржишна вредност до које је вештак дошао испитивањем тржишта у време извршења кривичног дела износи 329.665,23 динара, дакле да разлика између цене коју је платио Центар за социјални рад у Пријепољу и највише тржишне цене износи 169.334,77 динара;

Вештак је појаснила да она није имала непосредан увид у прозоре који су уграђени – постављени у згради Центра за социјални рад у Пријепољу, а самог стручног знања нема везано за прозоре, квалитет и тржишну цену истих, већ је свој налаз дала на основу прикупљене документације према спецификацији која је наведена у рачуну ЗР „…“ из , те упоредних цена које је прибавила од других предузећа и радњи, а везано за цену и квалитет прозора који су наведени у рачуну ЗР „…“ из …. Даље појашњава да је она од тих других упоредних предузећа која се баве продајом и уградњом столарије добила информацију да се ради о изузетно квалитетним прозорима, те да на подручју Србије нема много радњи и предузећа која се баве продајом и уградњом баш таквих прозора, при том мисли на 2017.годину односно када је донета одлука о набавци прозора и када је рачун испостављен.

Она је свим тим упоредним предузећима слала наредбу за вештачење која је садржала све карактеристике уграђене столарије , а у складу са испостављеним рачуном занатске радње, па на основу тога су та предузећа њој слала понуде које су управо садржавале карактеристике тих прозора са оковима и др., и тржишну цену истих са трошковима уградње, демонтирања, одвожења на депонију, периодом гаранције за стакло и окове и др.
У свом налазу и мишљењу вештак је приложила те понуде упоредних предузећа, те дала разлику између њихових понуда и исплаћене цене ових прозора од стране Центра за социјални рад Пријепоље, па тако износ од 169.334,77 динара представља разлику која је најповољнија за окривљене обзиром да је то разлика између понуде најскупљег предузећа „…“ у износу од 329.665,23 дин. и цене коју је платио Центар за социјални рад у Пријепољу у износу од 499.000,00 динара, а напомиње да је било и много нижих понуда, те самим тим веће разлике у цени, а што је приказано на страни 81.њеног налаза.

Из налаза и мишљења вештака грађевинске струке, допуне и појашњења на главном претресу, а кога је иначе одбрана ангажовала, произилази да је цена која је плаћена на име изведених радова и уграђеног материјала одговарала квалитету истих, али да он на лицу места није могао да провери карактеристике уграђених профила, па је овакав закључак вештака за суд неутемељен, тим пре што у каснијим појашњењима је вештак сам себе и демантовао. Додао је да није био у могућности да кроз налаз да адекватну тржишну цену, те да није био у могућности да на лицу места измери ширину профила који је уграђен, јер се уградњом прозора та ширина смањује, а надзорни орган није постојао у време уградње прозора, због чега нема ни званичног документа у вези изведених радова. Додао је да понуде предузећа …. и ЗТПР …, а које понуде је приложила вештак финансијско-економске струке, могле да се користе, али је позив за достављање понуда Центра за социјални рад нејасан и непрецизан. Даље је у свом налазу табеларно приказао побројане ставке за утрошени материјал и рад и наведене спецификације и цене је дао искључиво на основу цена извођача ЗР „…“ Пријепоље чији је власник окр. ВВ. Додаје да он није био у могућности да прибави тржишне цене других произвођача из периода извршења крив.дела-2017. године.

Суд је ценио налаз вештака економско-финансијске струке и исти у целости прихватио, а имајући у виду пре свега методологију њеног рада на основу које је она дошла до свог мишљења, односно тржишне цене уграђених прозора. Наиме, вештак је прибавила понуде других произвођача столарије са карактеристикама који су наведени у одлуци о расписивању јавне набавке и спецификацији у рачуну СЗР „…“ власништво ВВ. Од свих прикупљених понуда суд је имао у виду најскупљу понуду и самим тим и најповољнију за окр., па је одузимањем од плаћеног износа дошао до износа од 169.334,77 динара.

За разлику од вештака економско финансијске струке, вештак грађевинске струке у свом налазу није могао да се изјасни на околности тржишне вредности уграђених прозора и уложеног рада у време извршења крив.дела, јер грађевинска књига од стране извођача радова ЗР „...” , чији је законски заступник окр.ВВ није вођена, уграђени прозори нису у целости видљиви (обзиром да су уграђени), јавна набавка не садржи спецификацију производа, а ни сам вештак није могао да прибави релевантне понуде других произвођача из времена када су радови изведени, због чега је овај налаз за суд неупотребљив.

Имајући у виду напред наведено суд налази да се у радњама окривљених АА и окр. ББ стичу сва обележја по једног продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја у саизвршилаштву из члана 359 став 1. у вези чл. 33 и чл. 61. КЗ које дело чини службено лице које искоришћавањем свог службеног положаја или овлашћења, прекорачењем границе свог службеног овлашћења или невршењем своје службене дужности прибави себи или другом физичком или правном лицу какву корист, другом нанесе какву штету или теже повреди права другог учествујући заједнички у радњи извршења и према бројности истих (две истоврсне радње које су временски повезане), а да се у радњама окр. ВВ стичу обележја крив. дела злоупотреба службеног положаја у помагању из члана 359 став 1. у вези чл. 35 КЗ, јер је окр. АА и окр. ББ умишљајно помогао у извршењу крив.дела ближе

описано у ставу 2. и то стварањем услова за извршење дела. Како су оба кривична дела извршена од стране окр. АА и окр. ББ учињена у временској повезаности, коришћењем исте ситуације и истог трајног односа, те како су оба дела повезана јединством места извршења, то је суд применом члана 61. став 1. КЗ наведена кривична дела квалификовао као по једно продужено кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. у вези чл. 33 КЗ у саизвршилаштву .

Под искоришћавањем службеног положаја или овлашћења, у смислу обележја кривичног дела из члана 359 КЗ, подразумева се предузимање радњи на које је службено лице иначе овлашћено, с тим што се предузимање те службене радње не врши ради постизања циља у складу са којим му је то овлашћење дато, односно ради интереса службе, већ у циљу прибављања себи или другом физичком или правном лицу какве користи, наношења штете другом или ради повреде права другог. Под прекорачењем службеног овлашћења подразумева се предузимање одређених радњи на које службено лице није овлашћено, с тим да је потребно да те радње морају на неки начин бити повезане са радњама које је службено лице овлашћено да предузме, односно, у смислу обележја овог кривичног дела, не могу доћи у обзир радње које ни на који начин нису повезане са вршењем службене дужности.

Одредбом члана 112. став 3. тачка 3. КЗ је дефинисан појам службеног лице тако што је прописано да се службеним лицем сматра, између осталих, и лице у установи, предузећу или другом субјекту, којем је поверено вршење јавних овлашћења, које одлучује о правима, обавезама или интересима физичких или правних лица или о јавном интересу.

Вршење јавних овлашћења поверава се законом (члан 137 и чл. 69 Устава Републике Србије), а сходно чл. 120 Закона о социјалној заштити (Сл.гласник РС 24/2011), Центар за социјални рад у складу са законом има јавна овлашћења, а чл. 124 истог закона је предвиђено да послове директора Центра за социјални рад уређује се оснивачким актом и статутом центра за социјални рад у складу са законом. Увидом у статут Центра за социјални рад у Пријепољу, усвојен на седници Управног одбора Центра за социјални рад Пријепоље дана 05.10.2011. године, решење Привредног суда у Ужицу Посл. бр. ФИ 88/17 од 16.11.2017. године и решење Скупштине општине Пријепоље бр. 020-120/17 од 13.11.2017. године, суд је утврдио да је окр. АА обављала послове директора и овлашћеног лица за заступање ове установе, као и њене надлежности. Чланом 20 статута је предвиђено да је директор пословодни орган, а чл. 28 истог статута је предвиђено између осталог да директор обавља следеће послове: предлаже план и програм рада и предузима мере за њихово спровођење, подноси извештај о раду установе Управном одбору, оснивачу, Министарству надлежном за социјална питања и другим органима сходно Закону, наредбодавац је за извршење финансијског плана, доноси акт о унутрашњој организацији и систематизацији послова и радних задатака Центра, као и друга општа акта која не доноси Управни одбор, доноси план јавних набавки, доноси акта, одлуке и упутства у вези са радом и пословањем установе, поставља и разрешава раднике са посебним овлашћењима у складу са

актом о унутрашњој организацији и систематизацији. Из напред наведеног произилази да окр. ААје запослена у јавној установи на радном месту директора и на описан начин одлучује о правима и обавезама или интересима физичких или правних лица, то она има својство службеног лица.

Чланом 137 ст.2. Устава РС је предвиђено да поједина јавна овлашћења се могу законом поверити и предузећима, установама, организацијама и појединцима. Законом о јавним набавкама (Сл.гласник РС 124/2013, 14/2015, 68/2015-4) и то чланом 3.ст.8. предвиђа појам јавне набавке и које послове подразумева, а чланом 9 дефинише појам запосленог на јавним набавкама. Из напред наведеног произилази да окр. ББ је запослена у јавној установи и на описан начин одлучује о правима и обавезама или интересима физичких или правних лица, а поверено јој је вршење јавних овлашћења, то она има својство службеног лица.

Чланом 35 КЗ је дефинисано помагање у извршењу кривичног дела, па између осталог исто подрзумева и стварање услова за извршење кривичног дела, а које мора да буде обухваћено умишљајем помагача.

Наведена кривична дела окривљени су извршили са директним умишљајем, свесни забрањености дела и у урачунљивом стању. Окривљена АА и окр.ББ су знале да као службена лица, учествују заједнички у радњи извршења, искоришћавањем свог службеног положаја и овлашћења, прибављају другом правном лицу какву корист, у чему им је са умишљајем помогао ..., стварањем услова за извршење кривичног дела, тако што је окр. АА, као директор Центра за социјални рад Пријепоље, најпре договорила са ... да се посао израде Акта о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања за потребе установе додели привредном друштву у ком је одговорно лице његова супруга ..., по ком договору је ....унапред сачинио три понуде и то испред ПД „..“ од 25.11.2017. године, чији је и законски заступник, ПД „...“ од 27.11.2017. године, у ком је члан са власничким уделом од 35% и испред ПД „..“ од 30.11.2017, чији је законски заступник ..., након чега је окр. АА донела Одлуку о изради акта о процени ризика у обезбеђивању лица (запослених, странака), имовине и пословања без броја од 04.12.2017. године и Одлуку бр. 1679 - 1/17 од 04.12.2017. године којом се покреће поступак предметне набавке, вредности испод 500.000,00 хиљада динара, у којој није навела прецизну спецификацију услуга које се набављају, супротно чл. 59. ст. 1. Правилника о набавкама број 1400 од 07.09.2015. године, а окр. ББ, као лице овлашћено за спровођење јавних набавки у овој установи, спровела поступак набавке без претходно одређене вредности набавке, без обезбеђења конкуренције и да уговорена цена не буде већа од упоредиве тржишне цене, супротно чл. 10. и чл. 39. ст. 3. Закона о јавним набавкама и чл. 58, 59. и 60. наведеног Правилника, а затим сачинила лажан Записник о обавештењу потенцијалних понуђача бр. 1679-2/17 од 04.12.2017. године, у коме је неистинито навела да су дана 04.12.2017. године телефонским путем обавештени наведени понуђачи и замољени да пошаљу своју понуду, као и Записник о отварању понуда бр. 1679-3/17 од 08.12.2017. године у ком је констатовала да је најповољнија понуда достављена од стране ПД „....” са ценом од 499.300,00 динара без ПДВ-а, иако су достављене понуде сачињене пре него што је поступак набавке уопште покренут, након чега је окр. АА са наводно најповољнијим понуђачем ПД „....” закључила Уговор о изради Акта о

процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања бр. 1764 од 11.12.2017. године и на основу авансног рачуна извршиоца посла R-566/17 од 11.12.2017. године дана 22.12.2017. године наложила плаћање наведене услуге у износу од 599.160,00 динара, иако извршилац посла ПД „...” у тренутку плаћања није доставио наручиоцу Акт о процени ризика у обезбеђењу лица, имовине и пословања, а супротно чл. 5. Уговора, којим су дефинисани начин и динамика плаћања услуге, на који начин су ПД „...” прибавиле какву корист у виду омогућавања закључења Уговора бр. 1764 од 11.12.2017. године и наплате наведене услуге, без претходно обезбеђене конкуренције, због чега су наведену последицу и хтеле и

током новембра и децембра 2017. године окр. АА и окр. ББ су знале да као службена лица, учествују заједнички у радњи извршења, искоришћавањем свог службеног положаја и овлашћења, прибављају другом физичком лицу какву корист, а Центру за социјални рад у Пријепољу наносе штету, у чему им је са умишљајем помогао окр.вв, знајући да им ствара услове за извршење кривичног дела, тако што је најпре окр. аа, као директор Центра за социјални рад Пријепоље, договорила са окр. вв да се посао набавке и замене прозора на објекту установе, додели његовој занатској радњи, по ком договору је окр. ВВ од ... и ... затражио да у име привредних субјеката у којима су одговорна лица, Центру за социјални рад доставе понуде у којима би исказали неповољнију цену, након чега је окр. АА донела Одлуку о замени пет прозора димензија 150 х 245 на просторијама Дневног центра од 04.12.2017. године, без службеног броја и Одлуку бр. 1683 од 04.12.2017. године, којом се покреће поступак предметне набавке вредности испод 500.000,00 хиљада динара, у којој није навела прецизну спецификацију добара која се набављају, супротно чл. 59. ст.1. Правилника о набавкама број 1400 од 07.09.2015. године, а окр. ББ, као лице овлашћено за спровођење јавних набавки у овој установи, спровела поступак набавке без претходно одређене вредности набавке, без обезбеђења конуренције и да уговорена цена не буде већа од упоредиве тржишне цене, супротно чл. 10. и чл. 39. ст. 3. Закона о јавним набавкама и чл. 58, 59. и 60. наведеног Правилника, а затим сачинила лажан Записник о обавештењу потенцијалних понуђача бр. 1683 од 04.12.2017. године, у коме је неистинито навела да су дана 04.12.2017. године електронским путем обавештени и замољени да пошаљу своју понуду ЗР „...”, чији је законски заступник окр. ВВ, СЗР „...” , у ком је фактички одговорно лице ... и ТР „...” , чији је законски заступник ..., као и Записник о отварању понуда бр. 1683-1 од 12.12.2017. године у ком је констатовала да је најповољнија понуда наводно достављена од стране ЗР „...” са ценом од 499.000,00 динара без ПДВ-а, иако су достављене понуде сачињене по међусобном договору понуђача пре него што је поступак набавке уопште покренут, након чега је окр. АА са наводно најповољнијим понуђачем ЗР „...” закључила Уговор бр. 1717 од 12.12.2017. године о замени пет прозора димензија на просторијама Дневног центра и на основу авансног рачуна извршиоца посла бр. 27 од 15.12.2017. године, дана 22.12.2017. године наложила плаћање наведене услуге у износу од 499.000,00 динара, иако извршилац посла ЗР „...” у тренутку плаћања није извео наведене радове, а супротно чл. 5. Уговора, којим су дефинисани начин и динамика плаћања услуге, на који начин су ЗР „..” прибавиле имовинску корист у виду омогућавања закључења Уговора бр. 1717 од 12.12.2017. године и наплате наведене

услуге, без претходно обезбеђене конкуренције, а Центру за социјални рад у Пријепољу нанеле штету у износу од 169.334,77 динара., а наведену последицу су и хтели. На страни окривљених постојала је и свест о забрањености дела имајући у виду обавезе окривљених као службених лица дефинисане законом и њиховим уговорима о раду, а окр. ВВ је било познато да његовим поступњем се крши пре свега принцип конкуренције у поступку јавне набавке. Окривљени су у време извршења дела били у урачунљивом стању, јер се ради о оборивој претпоставци, а супротно није доказано.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције које ће изрећи окривљенима, суд је имао у виду општу сврху кривичних санкција (члан 4 став 2 КЗ), сврху кажњавања (члан 42 КЗ), те општа правила о одмеравању казне (члан 54 КЗ).

Од олакшавајућих околности на страни окривљене АА суд је имао у виду личне и породичне прилике окривљене, да је окривљена млада особа, породична, мајка једног мал.детета, њену ранију неосуђиваност, протек времена од учињеног дела, а од отежавајућих околности суд је имао у виду значај заштићеног добра, њену решеност и самим тим упорност приликом извршења дела одн. да своју намеру спроведе у дело кроз сачињавање записника, одлуке, решења за комисију, једне па друге лицитације и на крају уговора, због чега суд налази да ће се сврха кажњавања и сврха санкције постићи осудом на казну затвора у трајању од 8 месеци коју казну ће окривљена здржавати у просторијама у којима станује без електронског надзора, уз испуњење свих претходних услова за то, а у случају да окр. напусти просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, односно ако окривљена једном у трајању преко 6 часова или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за издржавање казне затвора, обзиром да је суд нашао да су се стекли услови из чл. 45.ст.5 и 6 КЗ. У наведену казну суд је окривљеној урачунао и време проведено у притвору по решењу Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције КвПО4.бр. … од …. године, којим решењем је преиначено решење овог суда КппПО4.бр. … од ... године, а који притвор се рачуна од 22.01.2019. године па до 01.02.2019. године када је укинут решењем Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције КппПО4.бр…. од ... године, а сходно чл. 63 КЗ.

Одлучујући о врсти и висини санкције за окр. ББ суд је имао у виду све олакшавајуће и отежавајуће околности на страни ове окривљене, па је од олакшавајућих околности имао у виду да је окривљена млада особа, породична мајка двоје мал.деце, раније не осуђивана, протек времена од извршења дела, због чега је суд нашао да ће се сврха кажњавања и сврха санкције постићи казном затвора у трајању од 6 месеци коју казну ће окривљена здржавати у просторијама у којима станује без електронског надзора, уз испуњење свих претходних услова за то, а у случају да окр. напусти просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, односно ако

окривљена једном у трајању преко 6 часова или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за издржавање казне затвора, обзиром да је суд нашао да су се стекли услови из чл. 45.ст.5 и 6 КЗ у коју казну затвора се има урачунати време које је окривљена провела у притвору по решењу Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције КвПО4.бр. … од ... године, којим решењем је преиначено решење овог суда КппПО4.бр. .. од ... године, а који притвор се рачуна почев од 22.01.2019. године и трајао је до 01.02.2019. године када је укинут решењем Вишег суда у Краљеву, посебно одељење за сузбијање корупције КппПО4.бр. … од ... године, сходно чл. 63 КЗ.

Одлучујући о врсти и висини санкције за окр. ВВ суд је имао у виду све олакшавајуће и отежавајуће околности на страни овог окривљеног, па је од олакшавајућих околности имао у виду да је окр. … млад човек, раније не осуђиван, протек времена од извршења дела, у време извршења дела био је неискусан у раду на наведеним пословима, због чега је суд нашао да ће се сврха кажњавања и сврха санкције постићи и условном осудом, због чега му је утврдио казну затвора у трајању од 3 месеци која казна се неће извршити под условом да окривљени у року од годину дана од дана правоснажности пресуде не учини ново кривично дело, а у случају опозива наведене казне у ову казну затвора се има урачунати време које је окривљени провео у притвору по решењу Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције КПО4.бр. … од ... године, који притвор се рачуна почев од 25.04.2018. године и трајао је до 14.05.2018. године када је укинут решењем Вишег суда у Краљеву, посебно одељење за сузбијање корупције КПО4.бр. …од ... године, сходно чл. 63 КЗ.

Према окривљеној АА суд је изрекао меру безбедности забрана вршења позива, делатности и дужности сходно чл. 85 КЗ и окривљеној забранио да обавља дужност директора јавних установа чији је оснивач локална самоуправа у периоду од 1 (једне) године од дана правноснажности пресуде, с тим да се време проведено на издржавању казне затвора не урачунава у време трајања ове мере, сматрајући да би њено даље вршење тих дужности било опасно. Ова опасност произлази из тога што је у току овог поступка утврђено да је окривљена злоупотребљавала своју дужност директора Центра за социјални рад Пријепоље, чији је оснивач општина Пријепоље у циљу прибављања какве користи трећим лицима што указује на склоност окривљене ка предузимању недозвољених радњи у вези обављања ових дужности.

Према окривљеној ББ изриче се мера безбедности забрана вршења позива, делатности и дужности, сходно чл. 85 КЗ, па се окривљеној забрањује да обавља дужност одговорног лица у јавним набавкама у периоду од 1 (једне) године од дана правноснажности пресуде, с тим да се време проведено на издржавању казне затвора не урачунава у време трајања ове мере налазећи да би њено даље вршење тих дужности било опасно. Ова опасност произлази из тога што је у току овог поступка утврђено да је окривљена злоупотребљавала своју дужност одговорног лица у поступцима јавних набавки, а у циљу прибављања какве користи трећим

лицима што указује на склоност окривљене ка предузимању недозвољених радњи у вези обављања дужности одговорног лица у поступцима јавних набавки.

Општ. Центар за социјални рад Пријепоље упућен је на грађанску парницу ради остваривања имовинско правног захтева, сходно чл. 258 ЗКП-а, обзиром да је правни представник оштећеног истакао имовинско правни захтев, али га није определио.

Одлучујући о трошковима кривичног поступка, Суд је, на основу члана 264 став 1 у вези члана 261 став 3 ЗКП обавезао окривљене да плате суду паушал у износу од по 50.000,00 динара, суду на име трошкова поступка солидарно плате износ од 31.861,69 динара и то на име допунског вештачења вештака економске струке и ВЈТ Краљево Посебно одељење за сузбијање корупције на име трошкова вештачења солидарно да плате износ од 30.289,04 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, имајући у виду трајање и сложеност поступка и имовно стање окривљених.

Записничар **Судија,**
Лидија Несторовић Гордана Крстић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Крагујевцу у року од 8 дана од дана пријема пресуде, а преко овог суда