



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кд 113/2021

02.09.2021. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. тачка 5) КЗ у вези са чланом 355. став 1 у вези става 2. КЗ, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К 832/21 од 26.07.2021. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 02.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. тачка 5) КЗ у вези са чланом 355. став 1 у вези става 2. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Кто 388/21 од 21.07.2021. године, ОДРЕЂУЈЕ СЕ Први основни суд у Београду.

Образложење

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Кто 388/21 од 21.07.2021. године против окривљеног АА због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. тачка 5) КЗ у вези са чланом 355. став 1 у вези става 2. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном касационом суду предлог К 832/21 од 26.07.2021. године да се, на основу члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка одреди суд на чијем подручју окривљени има пребивалиште налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше, брже и економичније спровести.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима предмета, произлази да ће се, из разлога целисходности и економичности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Првим основним судом у Београду. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у Београду, градска општина Звездара - улица ... број ..., чија територија у складу са члана 3. став 1. тачка 4) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, припада месној надлежности Првог основног суда у Београду, те имајући у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложено испитивање сведока или други докази чије извођење је везано за подручје месне надлежности Основног суда у Сенти, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено још само да се на главном претресу изврши увид у писмене доказе из списка предмета. Имајући у виду све изнето, то је по налажењу Врховног касационог суда, очигледно да је предметни кривични поступак целисходније и економичније спровести пред Првим основним судом у Београду.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 33. ЗКП у вези члана 3. став 1. тачка 4) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Драгомир Милојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић