



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 121/2025
10.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К.бр.389/25 од 26.03.2025.године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 10.04.2025. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1.КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Новом Саду Ктo.бр.318/25 од 21.03.2025.године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Основно јавно тужилаштво у Новом Саду је поднело Основном суду у Новом Саду оптужни предлог Ктo.бр.318/25 од 21.03.2025.године, против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Судија појединац Основног суда у Новом Саду је доставио Врховном суду предлог К.бр.389/25 од 26.03.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди Први основни суд у Београду, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је делимично основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Одредбом члана 3. став 1. тачка б) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава је прописано да је Трећи основни суд у Београду надлежан за територију градских општина Земун, Нови Београд и Сурчин.

Имајући у виду да окривљени АА има пријављено пребивалиште у Београду, улица ... број ..., општина Земун, на територији за коју је месно надлежан Трећи основни суд у Београду, те код чињенице да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа везаног за територију надлежности Основног суда у Новом Саду, већ је предложено да се на рочишту за изрицање кривичне санкције изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета и да се саслуша окривљени, то све наведене околности, по оцени Врховног суда, очигледно указују да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Трећим основним судом у Београду, иако је судија појединац предложио да се као месно надлежан одреди Први основни суд у Београду.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка б) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић