



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 127/2025
29.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Слободана Велисављевића и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. АА и др, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Панчеву ЗК. 465/24 од 01.04.2025. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 29.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Панчеву ЗК. 465/24 од 01.04.2025. године, да се одреди други стварно надлежан суд – Основни суд у Суботици, као месно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика и окривљене ББ, због кривичног дела превара у помагању из члана 208. став 1. у вези члана 35. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Панчеву Кт. бр. 1033/23 од 15.05.2024. године.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Панчеву поднео је Основном суду у Панчеву оптужни предлог Кт. бр. 1033/23 од 15.05.2024. године, против окривљеног АА и окривљене ББ, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика и др.

Судија појединац Основног суда у Панчеву поднео је Врховном суду предлог ЗК. 465/24 од 01.04.2025. године, да из разлога целисходности, у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку (ЗКП), одреди Основни суд у Суботици, као месно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљеног АА и др, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика (КЗ) и др.

Врховни суд је у седници већа размотрио предлог судије појединца Основног суда у Панчеву и списе предмета, па је нашао да је предлог неоснован.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, разлози наведени у предлогу судије појединца Основног суда у Панчеву не указују да ће се поступак у овој кривичној ствари очигледно лакше спровести пред предложеним Основним судом у Суботици или да постоје други важни разлози за преношење месне надлежности на тај суд, имајући у виду чињеницу да је окривљенима на терет стављено извршење кривичног дела превара из члана 208. став 1. КЗ, да оштећени има пребивалиште у Зрењанину, те да је у оптужном акту предложено његово непосредно саслушање. Чињеница да окривљена ББ има пребивалиште у Суботици, а да се окривљени АА тренутно налази у притвору Окружног затвора у Суботици, није од утицаја на другачију одлуку овог суда.

Из изнетих разлога, налазећи да не постоје разлози целисходности ни други важни разлози у смислу члана 33. ЗКП, за преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари на други стварно надлежни суд, Врховни суд је, применом наведене законске одредбе, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Татјана Вуковић, с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**