



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 15/2021
03.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенка Важић, председника већа, Веска Крстајића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА и др., због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика и др., одлучујући о предлогу судије појединца Првог основног суда у Београду К 168/21 од 25.01.2021. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 03.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије појединца Првог основног суда у Београду К 168/21 од 25.01.2021.године да се за вођење кривичног поступка против окривљених АА и ББ, због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика и кривичног дела неовлашћено коришћење туђег моторног возила у саизвршилаштву из члана 213. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, по оптужном предлогу Првог основног јавног тужиоца у Београду КТ 7626/11 од 21.11.2018. године, одреди Основни суд у Пожаревцу.

Образложење

Први основи јавни тужилац у Београду поднео је Првом основном суду у Београду оптужни предлог КТ 7626/11 од 21.11.2018. године против окривљених АА и ББ због постојања оправдане сумње да су извршили кривично дело тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ и кривично дело неовлашћено коришћење туђег моторног возила у саизвршилаштву из члана 213. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ.

Поступајући судија појединац Првог основног суда у Београду поднео је Врховном касационом суду предлог К 168/21 од 25.01.2021. године да се, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку, као надлежан за поступање у предметном кривичном поступку одреди Основни суд у Пожаревцу, са образложењем да ће се пред тим судом поступак очигледно лакше спровести. Као разлог за преношење месне надлежности се наводи да се окривљени АА и ББ налазе на издржавању казне у КПЗ Пожаревац, па имајући у виду техничке потешкоће при спровођењу лица у условима пандемије Ковид 19, поступак ће се лакше и брже спровести пред Основним судом у Пожаревцу.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Првог основног суда у Београду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Наиме, одредбом члана 23. став 1. ЗКП је прописано да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, по оцени Врховног касационог суда, подаци у списима предмета не дају основа за закључак да ће се поступак у овој кривичној ствари очигледно лакше спровести пред Основним судом у Пожаревцу, него пред Првим основним судом у Београду који је преваходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка у смислу члана 23. став 1. ЗКП. Ово имајући у виду да иако се окривљени налазе на издржавању казне у КПЗ Пожаревца, из списка предмета произилази да је пребивалиште оштећеног, чије испитивање на главном претресу је предложено у оптужном предлогу, на подручју Смедеревске Паланке, дакле ван надлежности Основног суда у Пожаревцу. При томе, пребивалишта три сведока, чија испитивања на главном претресу је такође предложено актом тужиоца, су у околини Београда, тачније у Гроцкој, Смедереву и Малој Иванчи.

Дакле, како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП, који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари са Првог основног суда у Београду на Основни суд у Пожаревцу, то је Врховни касациони суд, поступајући на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и применом члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић