



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 154/2025
15.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К 442/25 од 07.05.2025. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 15.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт 349/25 (Кт 5095/24) од 21.03.2025. године, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Други основни суд у Београду.

Образложење

Основни јавни тужилац у Новом Саду поднео је Основном суду у Новом Саду оптужни предлог Кт 349/25 (Кт 5095/24) од 21.03.2025. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Новом Саду доставио је Врховном суду образложени предлог К 442/25 од 07.05.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, као месно надлежан, одреди надлежни Основни суд у Београду, сходно члану 33. ЗКП.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Из навода предлога судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд и из списка предмета произилази да се окривљени АА има пребивалиште у Београду, у улици ... број ..., Општина Вождовац, дакле на територији месне надлежности Другог основног суда у Београду.

Како у оптужном акту није предложено извођење било каквих доказа везаних за територију месне надлежности Основног суда у Новом Саду, већ је само предложено одржавање рочишта за изрицање кривичне санкције на које је потребно позвати окривљеног, то Врховни суд налази да је предлог судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности основан и да је очигледно да ће се овај кривични поступак, започет пред Основним судом у Новом Саду, лакше и економичније спровести пред Другим основним судом у Београду.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. ЗКП и члана 3. став 1. тачка 5) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, донета је одлука као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић