



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кд 157/2025**  
**28.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу К бр.218/25 од 13.05.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 28. маја 2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Ужицу К бр.218/25 од 13.05.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Ужицу КТО.бр.179/25 од 09.05.2025. године, одреди Основни суд у Суботици.

## **Образложење**

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Ужицу поднео је Основном суду у Ужицу оптужни предлог КТО.бр.179/25 од 09.05.2025. године против окривљеног АА због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика.

Поступајући судија појединац Основног суда у Ужицу поднео је Врховном суду предлог К 218/25 од 13.05.2025. године да се, из разлога целисходности и економичности, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, у предметном кривичном поступку пренесе месна надлежност са Основног суда у Ужицу на Основни суд у Суботици, обзиром да окривљени има боравиште у ..., улица ..., општина Суботица, а због чега ће се пред тим судом, према наводима предлога, брже, економичније и лакше спровести.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Наиме, одредбом члана 23. став 1. ЗКП је прописано да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом

члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, околност наведена у предлогу за преношење месне надлежности поступајућег судије појединца - да окривљени има боравиште у ..., улица ..., Општина Суботица, по оцени Врховног суда, сама за себе, у одсуству других релевантних околности, не представља довољан и очигледан разлог за закључак да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Основним судом у Суботици.

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА је, по оцени овога суда, преваходно месно надлежан Основни суд у Ужицу, који у смислу одредбе члана 23. став 1. ЗКП, месно надлежан за вођење овог кривичног поступка, имајући у виду да се у оптужном акту као место извршења кривичног дела наводи Бајина Башта, за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 63. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва надлежан Основни суд у Ужицу. Поред наведеног, пребивалиште заступника малолетних оштећених – ББ, чије саслушање је предложено у оптужном предлогу, не налази се на територији за коју је надлежан Основни суд у Суботици, већ је пребивалиште овог сведока у Бајиној Башти.

Из наведених разлога, налазећи да ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, а ни других важних разлога за преношење месне надлежности у смислу одредбе члана 33. ЗКП, то је Врховни суд поступајући на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова, те применом члана 33. ЗКП, донео одлуку као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић