



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 16/2019
23.01.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Вишег суда у Новом Саду – Посебног одељења за сузбијање корупције К-По4 бр.115/2018 од 09.01.2019. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 23. јануара 2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Вишег јавног тужиоца у Новом Саду - Посебног одељења за сузбијање корупције КТКО бр.122/18 од 30.08.2018. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Виши суд у Београду – Посебно одељење за сузбијање корупције.

Образложење

Виши јавни тужилац у Новом Саду - Посебно одељење за сузбијање корупције поднео је Вишем суду у Новом Саду – Посебном одељењу за сузбијање корупције оптужни предлог КТКО бр.122/18 од 30.08.2018. године, због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Вишег суда у Новом Саду – Посебног одељења за сузбијање корупције доставио је Врховном касационом суду предлог К-По4 бр.115/2018 од 09.01.2019. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан, одреди Виши суд у Београду – Посебно одељење за сузбијање корупције, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са поднетим предлогом за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Према стању у списима, у оптужном акту надлежног јавног тужиоца предложено је да се на главном претресу саслушају окривљени АА, те сведоци ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ, ЈЈ, КК, ЛЛ, представник оштећеног предузећа ЉЉ, ММ и НН, као и вештак економске струке, те да се након тога прочитају писани докази који се налазе у списима предмета.

Имајући у виду чињеницу да окривљени АА, као и већина сведока чије је саслушање предложено у току поступка - ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ИИ, ЈЈ и КК, имају пребивалиште у ..., и да два сведока - ВВ и ЗЗ имају пребивалиште у ..., дакле, на територији за коју је месно надлежан Виши суд у Београду, те да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа везаног за територију Вишег суда у Новом Саду, то је по оцени овога суда очигледно да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Вишим судом у Београду – Посебном одељењу за сузбијање корупције, како је то и наведено у поднетом предлогу.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 4. став 1. тачка 1) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.