



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кд 160/2025**  
**20.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу К 215/25 од 12.05.2025. године за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 20.05.2025. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Ужицу Ктo 177/25 од 10.05.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Саду.

**Образложење**

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Ужицу поднео је Основном суду у Ужицу оптужни предлог Ктo 177/25 од 10.05.2025. године, против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Ужицу доставио је Врховном суду образложени предлог К 215/25 од 12.05.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, као месно надлежан, одреди Основни суд у Новом Саду.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Ужицу, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Из навода предлога судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд и из списка

предмета произлази да окривљени има пријављено пребивалиште у Новом Саду, Улица ... број .., која припада месној надлежности Основног суда у Новом Саду. Како у оптужном акту, није предложено извођење доказа везаних за територију месне надлежности Основног суда у Ужицу, већ је само предложено да се изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета, то је по оцени Врховног суда очигледно да ће се овај кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Новом Саду, који је месно надлежан за територију града Новог Сада, на којој окривљени има пребивалиште.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. тачка. 40 Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“, број 101/13), Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић**

**Председник већа-судија**  
**Мирољуб Томић**

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**