



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кд 164/2025  
28.05.2025. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К.320/25 од 12.05.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 28.05.2025. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу главног јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Сенти Ктo.185/25 од 17.04.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Чачку.

### Образложење

Главни јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Ктo.185/25 од 17.04.2025. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном суду предлог К.320/25 од 12.05.2025. године да се, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка као месно надлежан одреди Основни суд у Чачку, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше, брже и економичније спровести.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП предвиђено је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Чачку. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у граду Чачку, улица ... број .., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 64) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Чачку, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Сенти, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено да се у доказном поступку само још изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Чачку.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 64) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**