



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 165/2025
28.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К.352/25 од 12.05.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 28.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу главног јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Сенти КТО бр. 210/2025 од 05.05.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Трстенику.

Образложење

Главни јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог КТО бр. 210/2025 од 05.05.2025. године против окривљеног АА због постојања основане сумње да је извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном суду предлог К.352/25 од 12.05.2025. године да се, из разлога целисходности, сходно члану 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Трстенику као стварно и месно надлежан, налазећи да је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Из списка предмета произилази да окривљени има пребивалиште у Трстенику Улица ... број ..., а за коју територију је, сходно члану 3. став 1. тачка 61) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, надлежан Основни суд у Трстенику, те имајући при томе у виду да је поред саслушања окривљеног, оптужним актом предложено још читање писаних доказа који се налазе у списима предмета, то је

и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Трстенику.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка б1) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић