



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кд 184/2025**  
**12.06.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243. став 4. у вези става 2. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу К 245/25 од 27.05.2025. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 12.06.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Ужицу К 245/25 од 27.05.2025. године да се одреди други стварно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243. став 4. у вези става 2. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Ужицу Ктo 202/25 од 22.05.2025. године.

**Образложење**

Основни јавни тужилац у Ужицу поднео је Основном суду у Ужицу оптужни предлог Ктo 202/25 од 22.05.2025. године против окривљене АА, због постојања оправдане сумње да је учинила кривично дело фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243. став 4. у вези става 2. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Ужицу, поднео је Врховном суду образложени предлог К 245/25 од 27.05.2025. године, да се из разлога процесне целисходности и економичности вођења овог кривичног поступка у предметној кривичној ствари, одреди други стварно надлежан суд и то Први основни суд у Београду, позивајући се при томе на одредбу члана 36. став 1. ЗКП, која се односи на решавање сукоба надлежности.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Ужицу, па је нашао да је предлог неоснован.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да се за вођење кривичног поступка може одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У образложењу предлога судије појединца, као разлог за преношење месне надлежности са Основног суда у Ужицу на Први основни суд у Београду наводи се да

ће се предметни кривични поступак брже, лакше и економичније спровести пред тим судом, јер окривљена има пребивалиште на територији месне надлежности Основног суда у Алексинцу, при чему је и саслушана пред ОЈТ у Алексинцу, док у оптужном предлогу није предложено извођење доказа везаних за територију месне надлежности Основног суда у Ужицу, већ је само, поред саслушања окривљене и испитивања сведока оштећеног ББ, предложено вршење увида у писане доказе који се налазе у списима.

По оцени Врховног суда, околности наведене у предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Ужицу, нису очигледни и довољни разлози за закључак да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Првим основним судом у Београду, како је то наведено у предлогу, па чак ни пред Основним судом у Алексинцу, на подручју чије надлежности окривљена има пребивалиште, имајући у виду да се с обзиром на природу кривичног дела, током поступка може појавити потреба за извођењем других доказа, а ради разјашњења и утврђивања одлучних чињеница везаних за предметни кривични догађај, и то посебно испитивања сведока оштећеног ББ (што је и предложено у оптужном предлогу), који има пребивалиште у селу ..., Општина Љубовија, које је знатно ближе Ужицу него Београду или Алексинцу.

Према томе, из навода предлога и списка предмета не произилазе разлози процесне целисходности, нити други важни разлози, који би у смислу одредбе члана 33. ЗКП оправдавали преношење месне надлежности на Први основни суд у Београду, како је то наведено у предлогу или евентуално на Основни суд у Алексинцу, на чијем подручју окривљена има пребивалиште, па је Врховни суд одбио као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 33. ЗКП одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник,  
Андреа Јаковљевић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Светлана Томић Јокић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**