



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
Кд 186/2025  
19.06.2025. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бојане Пауновић, председника већа, Дијане Јанковић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу К 246/25 од 26.05.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 19.06.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

За вођење кривичног поступка против окривљене АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Ужицу Кто 203/25 од 23.05.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Панчеву.

### **Образложење**

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Ужицу поднео је Основном суду у Ужицу оптужни предлог Кто 203/25 од 23.05.2025. године против окривљене АА, због постојање оправдане сумње да је извршила кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Ужицу доставио је Врховном суду предлог К 246/25 од 26.05.2025. године да се, на основу члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Панчеву, на чијем подручју окривљена има пребивалиште, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше, брже и економичније спровести.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Врховни суд налази да је, из разлога целисходности и економичности, предметни кривични поступак, лакше спровести пред Основним судом у Панчеву. Ово имајући у виду да из списка предмета произлази да окривљена АА има пребивалиште у Панчеву, у улици ... број .., чија територија, у складу са чланом 3. став 1. тачка 42) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, припада месној надлежности Основног суда у Панчеву, и да у оптужном акту нису предложени докази

чије извођење је везано за подручје месне надлежности Основног суда у Ужицу, већ је предложено да се на главном претресу саслуша окривљена и изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 33. ЗКП у вези члана 3. став 1. тачка 42) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник  
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Бојана Пауновић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић