



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кд 194/2025**  
**12.06.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К 325/25 од 30.05.2025. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 12.06.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За вођење кривичног поступка против окривљене АА, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Кто 190/25 од 17.04.2025. године, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Шапцу.

**Образложење**

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Кто 190/25 од 17.04.2025. године, против окривљене АА, због постојања оправдане сумње да је извршила кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном суду образложени предлог К 325/25 од 30.05.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, као месно надлежан, одреди Основни суд у Шапцу, сходно члану 33. ЗКП.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Из навода предлога судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд и из списка предмета произилази да окривљена АА има пребивалиште у месту ..., Општина Шабац, дакле на територији месне надлежности Основног суда у Шабац.

Како у оптужном акту није предложено извођење доказа везаних за територију месне надлежности Основног суда у Сенти, већ је само предложено да се на главном претресу, поред саслушања окривљене, изведу писани докази који се налазе у списима, то Врховни суд налази да је предлог судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности основан и да је очигледно да ће се овај кривични поступак, започет пред Основним судом у Сенти, лакше и економичније спровести пред Основним судом у Шапцу.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. ЗКП и члана 3. став 1. тачка 65) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, донета је одлука као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,  
Андреа Јаковљевић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Светлана Томић Јокић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**