



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 20/2019
31.01.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Лозници К 422/18 од 22.01.2019. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 31.01.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Лозници К 422/18 од 22.01.2019. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Лозници Ш КТ.бр. 55/17 и Ш КТО.бр.22/18 од 09.11.2018. године, одреди као месно надлежан Основни суд у Чачку.

Образложење

Основни јавни тужилац у Лозници поднео је Основном суду у Лозници оптужни предлог Ш КТ.бр. 55/17 и Ш КТО.бр.22/18 од 09.11.2018. године, против окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Лозници поднео је Врховном касационом суду образложен предлог К 422/18 од 22.01.2019. године, да се као месно надлежан за вођење овог кривичног поступка одреди Основни суд у Чачку, из разлога процесне целисходности, у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку (ЗКП).

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Имајући у виду да се окривљеном ставља на терет извршење кривичног дела угрожавања јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ-а, за сада је, по налажењу овог суда, неизвесно, да ли ће у току кривичног поступка бити потребно извођење доказа везаних за подручје места извршења кривичног дела – евентуално обављање реконструкције догађаја или саслушање сталних судских вештака саобраћајне и медицинске струке чије је пребивалиште у Лозници, па околности наведене у предлогу судије појединца Основног суда у Лозници, по оцени овога суда, не указују да би се овај кривични поступак лакше спровео пред Основним судом у Чачку, а додатно имајући у виду и чињеницу да оштећени имају пребивалишта у ..., ... и ..., односно на подручјима надлежности различитих основних судова.

Из изнетих разлога, налазећи да не постоје разлози процесне целисходности ни други важни разлози у смислу члана 33. ЗКП за преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари на други стварно надлежан суд, Врховни касациони суд је, применом наведене законске одредбе, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Ирина Ристић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Бата Цветковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић