



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 225/2025
03.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Зрењанину К.бр. 353/25 од 25.06.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 03.07.2025.године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Зрењанину К.бр. 353/25 од 25.06.2025.године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Зрењанину Кт 1289/23 од 16.06.2025. године, одреди Основни суд у Нишу.

Образложење

Основно јавно тужилаштво у Зрењанину је дана 16.06.2025.године подигло оптужни предлог Кт.бр.1289/23 против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Зрењанину је доставио Врховном суду предлог К.бр.353/25 од 25.06.2025. године за преношење месне надлежности у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку, сматрајући да је потребно да се у предметном кривичном поступку пренесе месна надлежност са Основног суда у Зрењанину на други стварно надлежан суд ради вођења поступка у овом предмету, и то на Основни суд у Нишу. Поступајући судија појединац је свој предлог образложио тиме, да је оштећени у исказу који је дао пред јавним тужиоцем изјавио да не поставља имовинско-правни захтев и да се не придружује кривичном гоњењу, а да са друге стране окривљени АА има пријављено пребивалиште у Нишу, те је целисходније да се као месно и стварно надлежан одреди Основни суд у Нишу.

Врховни суд је размотрио списе предмета, па је нашао да треба одбити поднети предлог судије појединца Основног суда у Зрењанину за преношење месне надлежности.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП је прописано да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

По оцени Врховног суда, чињеница да окривљени АА има пријављено пребивалиште на територији града Ниша, сама за себе, не представља довољан и очигледан разлог за закључак да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Основним судом у Нишу, него пред Основним судом Зрењанину који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка у смислу члана 23. став 1. ЗКП, те имајући у виду чињеницу да је пребивалиште општењеног ББ на територији града Зрењанина, улица ... број .., а чињеница да наведени сведок није поставио имовинско-правни захтев и да се није придружио кривичном гоњењу, није од утицаја на другачију одлуку, с обзиром да је оптужним предлогом предложено његово испитивање на главном претресу.

Врховни суд је одбио као неоснован предлог за преношење месне надлежности, јер није очигледно да ће се лакше спровести поступак пред другим судом, налазећи да кривични поступак против окривљеног треба да оконча Основни суд у Зрењанину.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Немања Симићевић,с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић