



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 232/2025
02.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због продуженог кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 61. и 33. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Панчеву 4К. 63/24 од 02.07.2025. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 02.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Панчеву 4К. 63/24 од 02.07.2025. године, да се одреди други стварно надлежан суд – Први основни суд у Београду, као месно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљених АА, ББ, ВВ, ГГ, због продуженог кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 61. и 33. Кривичног законика, по оптужном предлогу ВФ главног јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Панчеву КТ бр. 1393/17 од 18.01.2023. године.

Образложење

ВФ главног јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Панчеву поднео је Основном суду у Панчеву оптужни предлог КТ бр. 1393/17 од 18.01.2023. године против окривљених АА, ББ, ВВ и ГГ, због продуженог кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 61. и 33. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Панчеву поднео је Врховном суду образложен предлог 4К. 63/24 од 02.07.2025. године, да из разлога процесне целисходности, у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку (ЗКП), у предметној кривичној ствари одреди Први основни суд у Београду, као месно надлежан суд, обзиром да сва четворица окривљених имају пребивалиште на територији општине Палилула, Град Београд, а да оптужбом јавног тужилаштва није предложено непосредно испитивање оштећених, већ је предложено читање њихових исказа.

Врховни суд је у седници већа размотрио предлог судије појединца Основног суда у Панчеву и списе предмета, па је нашао да је предлог неоснован.

У конкретном случају, разлози наведени у предлогу судије појединца Основног суда у Панчеву, по оцени овога суда, не указују да ће се поступак у овој кривичној ствари очигледно лакше спровести пред другим стварно надлежним судом – Првим основним судом у Београду.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП прописано је да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано.

Продужено кривично дело које се окривљенима ставља на терет, према диспозитиву оптужног акта је извршено на територијама Општина Панчево и Ковачица. По оцени овога суда не може се, само због околности да окривљени имају пребивалиште на Општини Палилула, сматрати очигледним да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред тим судом, него пред Основним судом у Панчеву, који је превасходно месно надлежан, у смислу члана 23. ЗКП. Ово тим пре што ниједан од 14 оштећених нема пребивалиште на територији Града Београда, односно на територији надлежности Првог основног суда у Београду, већ напротив, на територији надлежности Основног суда у Панчеву, а могуће је да се у току поступка укаже и потреба за њиховим непосредним испитивањем.

Имајући у виду наведено, Врховни суд налази да не постоје разлози целисходности ни други важни разлози у смислу члана 33. ЗКП за преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари на други стварно надлежан суд.

Сходно изнетом, на основу члана 33. ЗКП донета је одлука као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа - судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић