



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 241/2025
02.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела нарушавање пословног угледа и кредитне способности из члана 239. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К 548/25 од 08.07.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 02.09.2025. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела нарушавање пословног угледа и кредитне способности из члана 239. став 1. КЗ, по приватној тужби приватног тужиоца – Привредно друштво „Стартинг“ ДОО Београд од 26.02.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Први Основни суд у Београду.

Образложење

Приватни тужилац - Привредно друштво „Стартинг“ ДОО Београд је поднело приватну тужбу Трећем основном суду у Београду дана 26.02.2025. године против окривљеног АА, због кривичног дела нарушавање пословног угледа и кредитне способности из члана 239. став 1. КЗ.

Трећи основни суд у Београду се решењем К 327/25 од 03.03.2025. године огласио месно ненадлежним за поступање у предметном кривичном поступку и списе предмета доставио Основном суду у Новом Саду као стварно и месно надлежном суду.

Судија појединац Основног суда у Новом Саду је доставио Врховном суду образложени предлог К 548/25 од 08.07.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела нарушавање пословног угледа и кредитне способности из члана 239. став 1. КЗ, одреди као месно надлежан Први основни суд у Београду, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Одредбом члана 3. став 1. тачка 4) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава је прописано да је Први Основни суд у Београду надлежан за територију општина Врачар, Звездара, Палилула, Савски Венац и Стари град.

Имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у Београду, улица ..., општина Палилула, на територији за коју је месно надлежан Први основни суд у Београду, да оштећени има седиште на територији Града Београда, као и да је предложено испитивање законског заступника оштећеног привредног друштва такође са адресе седишта Привредно друштво „Стартинг“ ДОО Београд, те код чињенице да у оптужном акту није предложено извођење ниједног доказа везаног за територију надлежности Основног суда у Новом Саду, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у видео запис емисије „...“, да се саслуша окривљени и законски заступник оштећеног, то све наведене околности, по оцени Врховног суда, указују да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше спровести пред Првим основним судом у Београду.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 4) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар - саветник
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа - судија
Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић