



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 243/2025
11.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Бујановцу К 167/25 од 07.07.2025. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 11.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Врању Кт 407/24-1 од 12.06.2025. године, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Сурдулици.

Образложење

Основни јавни тужилац у Врању поднео је Основном суду у Бујановцу оптужни предлог Кт 407/24-1 од 12.06.2025. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Бујановцу доставио је Врховном суду образложени предлог К 167/25 од 07.07.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, као месно надлежан, одреди Основни суд у Сурдулици, сходно члану 33. ЗКП.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Основног суда у Бујановцу за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд (сада Врховни суд) може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Из навода предлога судије појединца Основног суда у Бујановцу за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд и из списка предмета утврђује се да окривљени АА има пребивалиште у Сурдулици, дакле на територији Основног суда у Сурдулици, док у поднетом оптужном предлогу надлежног јавног тужиоца није предложено извођење доказа везаних за територију надлежности Основног суда у

Бујановцу, већ је предложено да се на главни претрес позове окривљени и да се у доказном поступку прочитају писани докази који се налазе у списима предмета.

Имајући у виду наведено, Врховни суд налази да је предлог судије појединца Основног суда у Бујановцу за преношење месне надлежности основан и да је очигледно да ће се овај кривични поступак, започет пред Основним судом у Бујановцу, лакше и економичније спровести пред Основним судом у Сурдулици.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП и члана 3. став 1. тачка 60) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, донета је одлука као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић