



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 248/2025
02.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Трећег основног суда у Београду 4К 379/25 од 14.07.2025. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 02.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Трећег основног јавног тужилаштва у Београду КТ 3000/24 од 04.03.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Шапцу.

Образложење

Јавни тужилац Трећег основног јавног тужилаштва у Београду поднео је Трећем основном суду у Београду оптужни предлог КТ 3000/24 од 04.03.2025. године против окривљеног АА, због извршења кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Трећег основног суда у Београду поднео је Врховном суду образложени предлог 4К 379/25 од 14.07.2025. године да се за вођење овог кривичног поступка, из разлога процесне целисходности, у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку (ЗКП), одреди Основни суд у Шапцу, као месно надлежан суд.

Врховни суд је у седници већа размотрио предлог судије појединца Трећег основног суда у Београду за преношење месне надлежности и списе предмета, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, у предлогу судије појединца Трећег основног суда у Београду наведене су околности које произилазе и из списка предмета, да се чињенично стање на главном претресу у овој кривичној ствари, по предлогу јавног тужиоца има утврдити саслушањем окривљеног и увидом у писане доказе у списима предмета, као и да окривљени има пребивалиште у ..., односно на територији надлежности Основног суда у Шапцу (члан 3. став 1. тачка 65) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва („Службени гласник РС“ бр. 101/2013).

Наведене околности и по оцени Врховног суда, указују да ће се предметни кривични поступак очигледно лакше спровести пред Основним судом у Шапцу.

Из изнетих разлога, а на основу члана 33. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа - судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић