



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кд 287/2025**  
**10.09.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243. став 4. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ваљеву К.бр.109/25 од 25.06.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 10.09.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Ваљеву К.бр.109/25 од 25.06.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243. став 4. Кривичног законика, по оптужном предлогу в.ф. главног јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Ваљеву Кт.бр.278/24; Кт.бр.75/25 од 29.04.2025. године, одреди Први основни суд у Београду.

### **Образложење**

В.ф. главног јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Ваљеву поднео је Основном суду у Ваљеву оптужни предлог Кт.бр.278/24; Кт.бр.75/25 од 29.04.2025. године против окривљене АА због постојања основане сумње да је извршила кривично дело фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243. став 4. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Ваљеву доставио је Врховном суду предлог К.бр.109/25 од 25.06.2025. године да се, из разлога целисходности, сходно члану 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Први основни суд у Београду као стварно и месно надлежан, налазећи да је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак из разлога што је пребивалиште окривљене у Београду.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Ваљеву за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Наиме, одредбом члана 23. став 1. ЗКП је прописано да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, околност наведена у предлогу за преношење месне надлежности поступајућег судије појединца да окривљена има пребивалиште у Београду, општина Карабурма, Улица ... бр. ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 4) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва надлежан Први основни суд у Београду, по оцени Врховног суда, сама за себе, у одсуству других релевантних околности, не представља довољан и очигледан разлог за закључак да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред тим судом, него пред Основним судом у Ваљеву који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка, у смислу члана 23. став 1. ЗКП. Поред наведеног, оштећеном чије је испитивање предложено у оптужном предлогу пребивалиште је у Ваљеву, при чему је окривљена дужна да трпи последице свога поступања.

Дакле, како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП, који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари са Основног суда у Ваљеву на Први основни суд у Београду, то је Врховни суд, поступајући на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова и применом члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић