



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 303/2025
24.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Нишу 5К.551/2025 од 10.09.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 24.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Нишу 4КТ.бр.458/24 од 05.09.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Пироту.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Нишу поднео је Основном суду у Нишу оптужни предлог 4КТ.бр.458/24 од 05.09.2025. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Нишу доставио је Врховном суду предлог 5К.551/2025 од 10.09.2025. године да се, сходно члану 33. Законика о кривичном поступку, из разлога целисходности, за вођење предметног кривичног поступка као месно надлежан одреди Основни суд у Пироту, налазећи да ће се пред тим судом поступак очигледно лакше и економичније спровести.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Нишу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП предвиђено је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење

кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Пироту. Ово имајући у виду да и окривљени АА и сведоци ББ и ВВ, чије је саслушање, односно испитивање, предложено у оптужном акту јавног тужиоца, имају пребивалиште у Пироту и то окиривљени АА у улици ..., сведок ББ у улици ..., а сведок ВВ у улици ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 45) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Пироту, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца, осим испитивања сведока ГГ која има пребивалиште у граду Нишу, улица ..., није предложен ни један други доказ чије извођење је везано за подручје месне надлежности Основног суда у Нишу, а писани докази чије је извођење још предложено у оптужном акту јавног тужиоца се налазе у списима предмета. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Пироту.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 45) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић