



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 5/2019
23.01.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Рашкој К.бр.142/18 од 08.01.2019. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 23.01.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Рашкој КТО.бр.104/18 од 10.12.2018. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Крушевцу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Рашкој поднео је Основном суду у Рашкој оптужни предлог КТО.бр.104/18 од 10.12.2018. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела превара из члана 208. став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Рашкој доставио је Врховном касационом суду предлог К.бр.142/18 од 08.01.2019. године да се, у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди стварно надлежан Основни суд у Крушевцу, налазећи да ће се пред тим судом поступак, лакше, брже и економичније спровести.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Рашкој за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Крушевцу. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у селу ..., Општина ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 28) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва надлежан Основни суд у Крушевцу, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Рашкој, обзиром да је, поред саслушања окривљеног АА, предложено да се још само испита сведок оштећени ББ, чије је пребивалиште у ..., улица ..., а који може бити испитан и замолним путем, као и да се изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета (доставница курирске службе „...“ број 182249614, фотографије преписке између окривљеног и оштећеног у апликацији Messenger и фотографије 2 ДВД плејера која су се налазила у пошиљци курирске службе „...“ број 182249614, а које фотографије су сачињене од стране полицијских службеника ПС Рашка), те да се прибави и прочита извештај из казнене евиденције за окривљеног. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Крушевцу.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 28) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић