



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кд 86/2017  
06.09.2017.године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К.544/17 од 16.08.2017. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 06.09.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Кто 458/17 од 05.07.2017. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Други основни суд у Београду.

**Образложење**

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Кто 458/17 од 05.07.2017. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном касационом суду предлог К.544/17 од 16.08.2017. године да се, у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка као стварно и месно надлежан одреди Други основни суд у Београду, налазећи да ће се пред тим судом поступак спровести са мање трошкова и да ће се тако обезбедити лакше, брже и ефикасније поступање суда.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је

очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Другим основним судом у Београду. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у ..., улица ..., на територији градске општине ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 5) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Други основни суд у Београду, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје надлежности Основног суда у Сенти, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено да се на главном претресу само још прочитају прикупљени писани докази и то потврда о привремено одузетим предметима број КУ 125/16 од 23.12.2016. године, путна исправа Републике Србије број ... која гласи на име АА и службена белешка РЦГП према Мађарској - Суботица број ... од 23.12.2016. године. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Другим основним судом у Београду.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 5) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Лазин,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**