



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж-По1-Кре 35/25
24.10.2025. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење за организовани криминал, у већу састављеном од судија: Милимира Лукића, председника већа, Марка Јоцића, Маје Илић, Драгана Ћесаровића и Весне Лукачевић, чланова већа, уз учешће саветника Јелене Каличанин Војновић и записничара Снежане Станковић, у кривичном предмету **окривљеног АА**, због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350 став 4 у вези става 2 Кривичног законика у вези члана 61 Кривичног законика, одлучујући о жалби браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Трбука, изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Кре.По1.бр.37/24 од 26.05.2025. године, у седници већа одржаној 24.10.2025. године, у присуству Јавног тужиоца за организовани криминал Предрага Ћетковића, а након већања и гласања, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Трбука, па се **УКИДА** пресуда Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Кре.По1.бр.37/24 од 26.05.2025. године и предмет се упућује првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Кре.По1.бр.37/24 од 26.05.2025. године, на основу одредбе члана 62 Закона о међународној правној помоћи у кривичним стварима и члана 3 Додатног Протокола уз Конвенцију трансфера осуђених лица, усвојена је замолница Министарства правде Мађарске број XX-NBFO/2816/2024 од 06.09.2024. године ради признања извршења стране судске одлуке – пресуде Вишег суда у Татабањи 3.В 167/2024/26 од 18.10.2023. године, којом је окривљени АА, ЈМБГ ..., од оца ..., рођен ... године у ..., са пријављеним пребивалиштем на адреси, улица ..., држављанин Републике Србије, оглашен кривим због извршења продуженог кривичног дела кријумчарење људи у саизвршилаштву из члана 353 став 1 и став 3 тачка а) и д), став 4 тачка а) КЗ-а Мађарске, па га је суд као починиоца ради вршења кривичних дела осудио на лишење слободе у трајању од 5 (пет) година, која ће се издржава у строгом затвору и на протеривање са територије Мађарске у трајању од 10 (десет) година. Суд је наложио да се у казну строгог затвора урачунава време које је окривљени провео у притвору од 23.11.2022. године до 19.07.2023. године и у полицијском надзору од 20.07.2023. године

до 18.10.2023. године, с тим што се за један дан лишења слободe рачуна пет дана проведених у полицијском надзору. Суд је обавестио окривљеног да се са извршења казне строгог затвора условни отпуст не може добити, а затим је наложено одузимање два мобилна телефона типа "iPhone" са сим картицама које су одузете од првоокривљеног ББ и који су заведени при економској канцеларији Вишег суда у Татабањи под бројем ВЈ.І/216/2023 и обустављено је привремено одузимање потврде вињете за аутопут која је заведена на истом месту те је наложено њено уништење. Обустављено је и привремено одузимање готовине у износу од 565 евра, 10 АУД, 350 РСД, једног мобилног телефона типа "Samsung Note20" и футроле СИМ картице које су привремено одузети од првооптуженог АА и заведени под наведеним бројем доказа, те је наложено да исти издају другооптуженом стим да се од готовине налаже задржавање 565 евра за обезбеђење трошкова кривичног поступка. Суд је обавезао другооптуженог АА на плаћање трошкова кривичног поступка у износу од 8.420 HUF, а затим је првооптуженог и другооптуженог обавезао на солидарно плаћање трошкова кривичног поступка у износу од 60.000 HUF, те одлучио да део од 844.002 HUF остаје на терету државе.

Виши суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал применом одредбе члана 69 став 2 у вези става 1 у вези члана 61 Закона о међународној правној помоћи у кривичним стварима, те Конвенције о трансферу осуђених лица из 1983. године и додатног протокола уз Конвенцију о трансферу осуђених лица, као и чланова 4, 42, 45, 54 и 63 КЗ за кривично дело недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350 став 4 у вези става 2 у вези члана 61 КЗ окривљеног АА осудио на казну затвора у трајању од 5 (пет) година у коју је урачунато време које је окривљени провео у притвору од 23.11.2002. године до 19.07.2023. године и у полицијском задржавању од 20.07.2023. године до 18.10.2023. године.

Против ове пресуде благовремену жалбу је изјавио бранилац окривљеног АА, адвокат Зоран Трбук, због повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона и одлуке о кривичним санкцијама, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, укине првостепену пресуду и врати је на поновни поступак или пресуду преиначи и замолницом Министарства правде Републике Мађарске одбије.

Јавно тужилаштво за организовани криминал је у поднеску Ктж.бр.48/25 од 08.08.2025. године изнело предлог да Апелациони суд у Београду одбије жалбу адвоката Зорана Трбука, браниоца окривљеног АА, односно наведену пресуду потврди.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је одржао седницу већа, у присуству јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Предрага Ћетковића, на којој је размотрио списе, заједно са ожалбеном пресудом и изјављеном жалбом, пресуду је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у жалби, сходно одредби члана 451 став 1 ЗКП, па је имајући у виду жалбене наводе и предлоге, као и мишљење и предлог Јавног тужиоца за

организовани криминал из напред цитираног поднеска, нашао:

-жалба браниоца осуђеног је основана.

Основао се жалбом браниоца осуђеног указује да је првостепени суд приликом доношења побијане пресуде учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 у вези члана 12 Закона о међународној правној помоћи у кривичним стварима, будући да је њена изрека нејасна, а у пресуди постоји и одсуство разлога о битним чињеницама, при чему су и дати разлози контрадикторни, као последица погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, због чега правилност и законитост пресуде није могла бити испитана.

Наиме, основано је жалбом браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Трбука, указано да је пресудом Суда у Татабањи број ЗБ 167/23/26, између осталих, окривљени АА оглашен кривим као саизвршилац у продуженом кривичном делу кријумчарење људи (члан 353 став 1 и 3 тачка а) и д) и став 4 тачка а), због чега је осуђен на казну лишења слободе од пет година, која ће се извршити у строгом затвору и на протеривање са територије Мађарске у трајању од десет година, а у коју је урачунато време проведено у притвору и под кривичним надзором, одузети су привремено одузети предмети, а обавезан је на плаћање трошкова поступка. Дакле, изрека пресуде Суда у Мађарској, чије признање и извршење је тражено, у изреци *не садржи чињенични опис* радњи окривљеног АА за кривично дело за које је оглашен кривим. У разлозима инострене пресуде, односно њеном образложењу на страни 3, 4, 5 и 6 је констатовано чињенично стање утврђено од стране суда.

Међутим, приликом признања стране судске одлуке и доношења сада ожалбене пресуде првостепени суд је у изреку пресуде унео делове из образложења стране судске одлуке у којима су описане радње окривљеног АА због којих је оглашен кривим.

Одредбом члана 62 став 2 Закона о међународној правној помоћи у кривичним стварима је прописано да се у изреку пресуде којом је усвојена замолница и призната страна кривична пресуда уноси одлука о усвајању замолнице, назив надлежног суда државе молиље, потпуна изрека стране кривичне пресуде и кривична санкција, а у образложењу суд износи разлоге којима се руководио приликом изрицања кривичне санкције.

Како је основано изјављеном жалбом указано да је првостепени суд у изреку пресуде којом усваја замолницу и признаје страну кривичну пресуду, унео наводе из образложења те пресуде, што је супротно цитираној одредби Закона о међународној правној помоћи у кривичним стварима, то је према ставу овог суда изрека домаће пресуде учињена различитом у односу на изреку пресуде која је призната, а тиме и нејасном, због чега је пресуда морала бити укинута.

Надаље, у разлозима пресуде на страни 7 последњи пасус и на страни 8 први

пасус наведено да је правноснажном пресудом Вишег суда у Татабањи 3В 167/2024/26 од 18.10.2023. године АА осуђен због продуженог кривичног дела кријумчарење људи у саизвршилаштву из члана 353 став 1 и став 3 тачка а) и д) и став 4 тачка а) КЗ, које кривично дело је извршио и организовао у оквиру организоване криминалне групе, те да се из чињеничног описа и правне квалификације ван сваке сумње утврђује да су описане кривично-правне радње у домаћем законодавству прописане као кривично дело кријумчарење људи из члана 350 став 4 у вези става 2 у вези члана 61 КЗ, па кривичном ванпретресном већу није био потребан препис одредаба Кривичног законодавства Мађарске ради доношења одлуке о правној квалификацији кривичног дела. Основано је изјављеном жалбом указано да су овако дати разлози нејасни, нелогични и стога неприхватљиви.

Наиме, из доказа у списима произлази да је Виши суд у Београду 25.10.2024. године дописом Кре.По1.37/24 надлежном органу Мађарске тражио допуну за међународну правну помоћ, односно поред осталих информација тражен је и препис одредаба мађарског кривичног закона на које се суд позвао у пресуди чије признање тражи. Јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал је у поднеску МП број 73/25 од 14.04.2025. године навео да је, након извршеног увида, суду вратио спис са предлогом да се од надлежног државног органа Мађарске прибави извод из мађарског Кривичног законика који није достављен по замолници, уз назнаку да је чланом 5 Закона о међународној правној помоћи у кривичним стварима и то ставу 2 тачка 4 прописано да замолница садржи текст одговарајуће одредбе закона (као и сажет опис чињеничног стања). На седници ванпретресног кривичног већа поводом замолнице за признање стране судске пресуде и преузимању извршења стране судске пресуде, дана 26.05.2025. године јавни тужилац је изјавио да не може да се изјасни да ли су испуњени услови да се призна страна судска одлука и изврши трансфер, односно да ће се накнадно писаним путем изјаснити када суд прибавио извод из кривичног законодавства Републике Мађарске. У транскрипту аудио записа са седнице већа одржане тог дана су забележене и речи председника већа о томе да је потребан препис одредаба мађарског кривичног законика, јер је суду потребно да те одредбе закона упореди и донесе одлуку, те констатација да ће се тужилаштво изјаснити у писаном облику када суд прибави предметни препис. Међутим, истог дана, након јавне седнице, суд је донео пресуду којом је усвојио замолницу Министарства правде Мађарске, у којој је на страни 8. и 9., садржано цитирано образложење о томе да потребе за преписом мађарског кривичног закона нема.

Према ставу овог већа Апелационог суда у Београду, будући да се у доказима у списима не налази препис одредаба мађарског кривичног законика, јер ти подаци суду у поступку пружања међународне правне помоћи нису достављени, то је основано изјављеном жалбом указано на начињене пропусте, неаргументованост датих разлога ожалбене пресуде, непотпуно утврђено чињенично стање, а тиме и разлог за нужно укидање ожалбене пресуде и враћање предмета првостепеном суду на поновно суђење.

У поновљеном поступку суд ће отклонити начињене неправилности, прибавиће

препис одредаба Кривичног закона Републике Мађарске, а након чега ће бити у могућности да утврди да ли су у конкретном случају испуњене претпоставке за пружање међународне правне помоћи прописане одредбом члана 7 Закона о међународној правној помоћи у кривичним стварима, на несумњив начин ће утврди да ли је кривично дело за које је окривљени иностреном пресудом оглашен кривим кривично дело и по домаћем закону, и које, те да ли се у радњама окривљеног стичу елементи деловања у оквиру организоване криминалне групе на начин прописан одредбом члана 112 КЗ, од чега ће зависити и функционална надлежност суда у предметној кривично правној ствари, те ће бити у могућности да правилно примени закони и донесе на закону засновану одлуку за коју ће дати јасне разлоге које ће овај суд моћи да прихвати.

Ради правилног и свестраног разматрања предмете кривично правне ствари, овај суд указује првостепеном суду да из дописа Министарства правде, Сектор за међународну сарадњу и стратешко планирање број 713-05-3720/2024-08, у суд примљеним 11.10.2024. године, следи да је Министарство правде Мађарске доставило том министарству захтев број XX-NBSO 2816/2024 од 05.09.2024. године, којим се тражи признање и извршење пресуде Вишег суда у Татабањи 3.В.167/2024/26 од 18.10.2023. године, којом је осуђеном АА изречена казна затвора у трајању од 5 (пет) година због кривичног дела кријумчарење људи у саизвршилаштву из члана 353 мађарског Кривичног законика. Из садржаја стране пресуде произлази да је иста донета не само против окривљеног АА, већ и окривљеног ББ. Међутим из става другог изреке ожалбене пресуде следи да је страна судска одлука призната у целости, без назнаке да је то учињено само у делу пресуде којом је окривљени АА оглашен кривим, а што је супротно захтеву Министарства правде којим је тражено признање и извршење пресуде само у односу на окривљеног АА, следом чега ће првостепени суд у поновљеном поступку отклонити и ову неправилност.

Следом реченог, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је на основу одредбе члана 458 ЗКП, донео одлуку као у изреци.

Записничар-саветник
Јелена Каличанин Војновић, с.р.

Председник већа-судија
Милимир Лукић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић