



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Посебно одељење**  
**Кж-По1-Пои 1/22**  
**15.12.2022. године**  
**Београд**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење за организовани криминал**, у већу састављеном од судија: Душанке Ђорђевић, председника већа, Мирјане Поповић и Душка Миленковића, чланова већа, са вишим саветником Тањом Славковић и записничарем Јасном Билић, у кривичном предмету против **власника окривљеног АА и др**, решавајући по жалби браниоца власника окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Ђорђа Томића, изјављеној против решења Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Пои.По1. 1/22 од 24.02.2022. године, након одржаног рочишта у смислу одредбе члана 30 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, у присуству заменика Тужиоца за организовани криминал Наташе Трнинић и браниоца власника окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Ђорђа Томића, а у одсуству уредно позваних власника окривљених АА, ББ и ВВ и власника трећег лица ГГ и Александра Вучељића, донео је дана 15.12.2022. године,

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба браниоца власника окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Ђорђа Томића, изјављена против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, Пои.По1. 1/22 од 24.02.2022. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал Пои.По1, 1/22 од 24.02.2022. године усвојен је захтев Тужилаштва за организовани криминал Оик.бр. 6/21 од 19.01.2022. године, па је привремено одузета имовина за коју постоји основана сумња да је проистекла из кривичног дела и то:

**Окривљеном АА:**

-путничко моторно возило марке “Škoda Superb”, број мотора ..., број шасије ..., боја Е CRNA M, година производње 2016., регистарских ознака ...,

-новац у износу од 7.000 (седамхиљада) еура, који је одузет на основу потврде о привремено одузетим предметима број 03/2-3 број 16/21 од 29.01.2021. године,

-новац у износу од 31.770 (тридесетједнахиљадаседамстоседамдест) еура, 11.090 (једанестхиљададеведесет) турских лира, 3.000 (трихиљаде) мађарских форинти, 250 (двестапедесет) УСД, 20 (двадесет) аустралијских долара, 270 (двестаседамдесет) швајцарских франака и 369.000,00 (трисашездесетдеветхиљада) динара, који је одузет на основу потврде о привремено одузетим предметима број 03/2-3 број 32/21-4 од 05.02.2021. године,

-новац у износу од 65.000,00 (шездесетпетхиљада) динара, који је одузет на основу потврде о привремено одузетим предметима број 03/2-3 број 16/21-1 од 29.01.2021. године,

-новац у износу од 16.000,00 (шеснестхиљада) динара, који је одузет на основу потврде о привремено одузетим предметима од 04.02.2021. године,

-ручни сат "Rolex" марке "YANT master II", који је одузет на основу потврде о привремено одузетим предметима број 03/2-3 број 165/21-2 од 29.01.2021. године;

**Окривљеној ББ, са личним подацима као у списима предмета:**

-1100/11186 делова градског грађевинског земљишта ван граница ГГЗ, укупне површине ... ха, ... а, ... м2, потес ..., на катастарској парцели број ... КО ...,

-стан број ..., површине ... м2, ..., улица ... број ..., на кат. Парцели ... КО ...,

-путничко моторно возило марке "Volkswagen Tiguan", број мотора ..., број шасије ..., боја E SIVA M, година производња 2017., регистарска ознака ...

-новац у износу од 19.770 (деветнесхиљадаседамстоседамдесет) еура, 101 (стоједан) амерички долар и 4.000,00 (четирихиљаде) македонских денара, који је одузет на основу потврде о привремено одузетим предметима број 03/2-3 број 83/21-4 од 23.04.2021. године,

-новац у износу од 394.840,00 (трисадеведесетчетирихиљадеосамстотчетрдесет) динара, који је одузет на основу потврде о привремено одузетим предметима број 03/2-3 број 83/21-3 од 23.04.2021. године,

-новац у износу од 1.500 (хиљадупетсто) еура и 100 (сто) америчких долара, који је одузет на основу потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-3 број 136 од 09.12.2021. године;

**Трећем лицу "ДД" д.о.о. Београд, МБ ... и ПИБ ..., са седиштем улица ... број ..., ...:**

-путничко моторно возило марке "Škoda Superb Ambition 2.0 TDI", број

мотора ..., број шасије ..., боја 0M BELA, година производње 2014., регистарских ознака ...

-путничко моторно возило марке "Volkswagen Polo", број мотора ..., број шасије ..., боја E CRNA M, година производња 2017., регистарских ознака ...

-путничко моторно возило марке "Škoda Fabia", број шасије ..., година производње 2015., регистарских ознака ...

-путничко моторно возило марке "Volkswagen Passat", број шасије ..., година производње 2016., регистарских ознака ...

-путничко моторно возило марке "Citroen", модел C4, број шасије ..., година производње 2012., регистарских ознака ...

-путничко моторно возило марке "Volkswagen", модел "Golf", број шасије ..., година производње 2012., регистарских ознака ..., регистровано на привредно друштво од 15.09.2020. године,

-путничко моторно возило марке "Volkswagen", модел "Passat", број шасије ..., година производње 2015., регистарских ознака ..., регистровано на привредно друштво од 26.11.2020. године;

**Окривљеној ВВ**, са личним подацима као у списима предмета и **трећем лицу ГГ**, одузета је заједничка имовина супружника и то:

-градско грађевинско земљиште, површине ... ара ... м2, на катастарској парцели бр. ... уписано у ЛН број ... КО ..., на коме се налази кућа изграђена без грађевинске дозволе, димензија у основи 18x12м, спратности Пр+2, а што се у катастру води као:

-породична стамбена зграда површине ... м2, изграђена на катастарској парцели број .... уписано у ЛН број ... КО ...

-зграда за коју није позната намена, површине ... м2, изграђена на катастарској парцели број ... уписано у ЛН број ... КО ...

-градско грађевинско земљиште, површине ... ара, .. м2 на катастарској парцели бр. ... уписано у ... број ... КО ...;

**Окривљеној ВВ** и новац у износу од 3.375 (трихиљадетристаседмдесетпет) еура и 1.010.500,00 (милиондесетхиљадапетстотина) динара, који је одузет на основу потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-3 бр. 126/21 од 09.12.2021. године.

Решењем је одлучено да привремено одузимање имовине може трајати најдуже

до доношења одлуке о захтеву за трајно одузимање, с тим да је до доношења захтева за трајно одузимање имовине суд дужан да најмање једном годишње преиспита одлуку о привременом одузимању имовине проистекле из кривичног дела. Привремено одузетом имовином управљаће Дирекција за управљање одузетом имовином.

Против наведеног решења жалбу је изјавио бранилац власника окривљених АА, ББ и ВВ, адвокат Ђорђе Томић, због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, у складу са одредбом члана 32 став 3 ЗКП уважи изјављену жалбу и побијано решење о привременом одузимању имовине укине у целисти.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, је одржао рочиште у смислу одредбе члана 30 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела у присуству заменика ТОК Наташе Трнинић и браниоца власника окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Ђорђа Томића, а у одсуству уредно обавештених власника окривљених АА, ББ и ВВ и власника трећег лица ГГ и Александра Вучељића, на коме је размотрио списе предмета, заједно са побијаним решењем, жалбом и изјашњењем заменика Тужиоца за организовани криминал Наташе Трнинић и браниоца власника окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Ђорђа Томића, па је по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

#### **Жалба је неоснована.**

Жалбеним наводима браниоца окривљеног АА, ББ и ВВ, адвоката Ђорђа Томића оспорава се правилност и законитост побијаног решења, тако што се истиче да првостепени суд није правилно и у потпуности утврдио чињенично стање, јер није ценио наводе окривљеног АА да пријављену зараду није имао, да се бавио пословима обезбеђења, да је опште познато да су послови обезбеђења добро плаћени у Београду, али да се плаћају у кешу, те наводе окривљене ББ да су она и АА радили разне послове од печења палачинки, кафића, ресторана, те навода окривљене ВВ да је живела у заједници са свекром и свекрвом, да је свекар био ратни-војни инвалид, да су имали добра примања. Првостепени суд у побијаном решењу утврђује очигледну несразмеру између законитих прихода окривљених и имовине која је предмет привременог одузимања и сваки недоказив приход третира као очигледну несразмеру. Међутим, одбрана сматра да није сваки недоказив приход нужно и незаконит, а у прилог чему управо говоре наводи окривљених које првостепени суд није ценио, а који могу да се утврде, а што је од значаја и за другачију одлуку суда у овој кривично-правној ствари. У жалби се надаље указује да првостепени суд није образложио у побијаном решењу у чему се огледају разлози који оправдавају да се мера привременог одузимања имовине одреди, већ је у образложењу побијаног решења наведено да је висина запређених казни за кривична дела која се окривљенима стављају на терет одлучујућа чињеница која ће утицати на окривљене и трећа лица да до доношења коначне одлуке суда о одузимању располажу имовином на прикривен начин и тако отежају или онемогуће њено касније одузимање, па се сходно свему наведеном и предлаже као у жалби.

По оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, насупрот изнетим жалбеним наводима, правилна је одлука првостепеног

суда којом је усвојен захтев Тужилаштва за организовани криминал Оик.бр. 6/21 од 19.01.2022. године, па је привремено одузета имовина од власника окривљених АА, ББ, ВВ и трећих лица “ДД” д.о.о. Београд и ГГ, а све на начин како је то ближе и наведено у изреци побијаног решења.

Из стања у списима предмета произилази да је оптужницом Тужилаштва за организовани криминал Ктo.бр. 65/21 окривљеном АА стављено на терет извршење кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 2 КЗ, кривичног дела тешко убиство из члана 114 став 1 КЗ и др. Надаље наредбом о спровођењу истраге Кти.бр. 20/21 од 09.12.2021. године, покренута је истрага против окривљеног АА због продуженог кривичног дела праће новца у саизвршилаштву из члана 231 став 3 у вези става 1 и 2 у вези члана 33 и 61 КЗ, продуженог кривичног дела праће новца из члана 245 став 3 у вези става 1 и 2 у вези члана 33 и 61 КЗ, окривљене ББ због продуженог кривичног дела праће новца у саизвршилаштву из члана 231 став 2 у вези става 1 у вези члана 33 и 61 КЗ, продуженог кривичног дела праће новца из члана 245 став 3 у вези става 1 КЗ у вези члана 33 и 61 КЗ и окривљене ВВ због кривичног дела праће новца из члана 245 став 2 у вези става 1 а у вези члана 33 КЗ.

Тужилаштво за организовани криминал је поднело првостепеном суду на основу одредбе члана 23 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела захтев Оик.бр. 6/21 од 19.01.2022. године за привремено одузимање имовине од окривљених АА, ББ, ВВ и трећих лица “ДД” д.о.о. Београд и ГГ. У захтеву је наведено да из резултата спроведене финансијске истраге произилази основана сумња да је предметна имовина чије се привремено одузимање захтева у очигледној несразмери са законитим приходима окривљеног АА, ББ, ВВ и трећег лица ГГ, те да се као таква има сматрати имовином проистеклом из кривичног дела у смислу одредбе члана 3 тачка 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, те се надаље таксативно набраја на који начин су окривљени и трећа лица прибавили имовину која је предмет захтева за привремено одузимање, па се констатује да на основу свих расположивих података именовани нису имали законите приходе из којих би могли да прибаве исту.

Првостепени суд је приликом одлучивања у овој кривично-правној ствари извршио увид у доказе који су достављени од стране тужилаштва, а који су детаљно побројани у образложењу побијаног решења (страна 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12), при чему је такође ценио и исказе сведока ЂЂ и ЕЕ, које су саслушане пред Тужилаштром за организовани криминал дана 20.12.2021. године, окривљених ББ и ВВ које су саслушане пред Тужилаштром за организовани криминал дана 09.12.2021. године и окривљеног АА који је саслушан пред Тужилаштром за организовани криминал дана 17.12.2021. године.

Првостепени суд је приликом одлучивања у овој кривично-правној ствари ценио податке о зарадама из ПИО Фонда, као и податке о имовини за окривљене АА и ББ, податке везано за правно лице “ДД” д.о.о. Београд и податке о зарадама из Фонда ПИО за ВВ и треће лице ГГ, при чему је имао у виду да је одредбом члана 3 став 1 тачка 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела прописано да се под имовином проистеклом из кривичног дела подразумева имовина власника која је у очигледној несразмери са његовим законитим приходима, да је чланом 3 став 1 тачка 4

Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела прописано да се власником сматра окривљени, окривљени сарадник, оставилац, правни следбеник или треће лице, а да је одредбом члана 3 став 1 тачка 8 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела прописано да се трећим лицем сматра физичко или правно лице на које је пренета имовина проистекла из кривичног дела.

Одредбом члана 25 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела прописано је да суд решењем одређује привремено одузимање имовине, ако су испуњени следећи услови: да постоје основи сумње да је физичко или правно лице извршило кривично дело из члана 2 овог закона, ако постоје основи сумње да је имовина власника проистекла из кривичног дела, ако вредност имовине прелази износ од 1.500.000,00 динара и ако постоје разлози који оправдавају потребу за привременим одузимањем ( члан 23 став 1).

Првостепени суд је правилно утврдио да вредност имовине која је предмет привременог одузимања прелази износ од 1.500.000,00 динара у смислу одредбе члана 25 став 2 тачка 3 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела са изменама и допунама, затим да постоји очигледна несразмера између вредности имовине која је предмет захтева за привремено одузимање и законитих прихода власника окривљених и трећих лица.

Наиме, имајући у виду законите приходе власника окривљеног АА и ББ, а конкретно да је окривљени АА у периоду од 2003. до краја 2020. године према подацима РФ ПИО остварио законите приходе у укупном износу од 210.481,93 динара, односно 2.555,05 евра, док је према подацима Пореске управе у истом периоду остварио укупан приход у износу од 407.411,67 динара, односно 3.994,64 евра, као и да је током 2016. године остварио приход у износу од 13.833,33 евра на основу продаје удела на стану који је стекао наследством, затим да је окривљена ББ према подацима РФ ПИО остварила законите приходе у периоду од 2003. до краја 2020. године у износу од 1.306.550,91 динар, док је према подацима Пореске управе у истом периоду остварила укупан приход у износу од 652.084,32 динара, односно 7.691,67 евра, из приложеног се види да су окривљена ББ и окривљени АА у периоду од 2003. до 2020. године према подацима РФ ПИО остварили законите приходе у укупном износу од 1.517.032,84 динара, односно 13.976,92 евра, док су према подацима Пореске управе у истом периоду остварили укупан приход у износу од 1.059.495,99 динара, односно 11.686,31 евра. Затим, када се сви наведени износи прихода упореде са нужним трошковима живота који су приказани кроз износе просечне потрошачке корпе у Републици Србији, а који за период од 2003. до 2020. године износе 32.893 евра за једно лице, те како су 2010. и 2015. године добили децу, па имајући у виду да је у наведеном периоду потрошачка корпа износила 104.773 евра за породицу ..., првостепени суд изводи правилан закључак да приходи окривљених ББ и АА нису били довољни да покрију ни минималне трошкове живота, нити вредност имовине коју су стекли.

Све наведено јасно указује да постоји очигледна несразмера између законитих прихода власника окривљених АА и ББ који износе 28.305,14 евра, што представља збир законитих прихода према подацима Фонда ПИО, наследства и оствареног нето добитка у привредном друштву и вредности имовине чије се привремено одузимање тражи, за коју постоји основана сумња да произилази из извршења кривичних дела

која им се стављају на терет у овом кривичном поступку, а који је покренут против њих, чија минимална вредност у непокретностима и возилима износи преко 180.000 евра, затим у новчаним износима од 60.040 евра, 11.090 турских лира, 3.000 мађарских форинти, 4.000 македонских денара, 451 УСД, 20 аустралијских долара, 270 CHF и 844.840,00 динара, као и ручног сата марке Rolex "YANT master II", чија је вредност 2.222.088,12 динара, па имајући у виду све наведено првостепени суд правилно закључује да они из законитих прихода које су остварили у периоду од 2003. до 2020. године нису могли да стекну наведену имовину и новчана средства.

Надаље, приликом доношења одлуке у овој кривично-правној ствари, првостепени суд је ценио и наводе окривљених АА и ББ да су имовину стекли новцем од штедње, да се никада нису разбацивали, да новац нису трошили на скупа путовања, већ да су живели скромно, али је правилно оценио да су ови наводи у супротности са доказима у списима предмета. Наиме, првостепени суд је извршио увид у извод девизног рачуна окривљене ББ број РС ... и анализом оствареног промета утврдио да су евидентиране трансакције које указују на начин живота (стил живота), односно да су значајна новчана средства трошили у иностранству на куповину и смештај у луксузним хотелима, што је у супротности са наводима окривљене ББ да приликом путовања нису посећивали скупе хотеле, већ да су изнајмљивали куће, па су тако евидентиране потрошње и то конкретно на дан 03.07.2019. године по платној картици у износу од 1.806,00 евра у корист Hotel "on.Booking.com Chri Amsterdam Amsterdam" дана 17.10.2019. године видентирана је потрошња по платној картици у износу од 1.385,61 евра у корист "eSky.pl S.A. Radom Radom", дана 24.10.2019. године евидентирана је потрошња по платној картици у износу од 1.125.000 евра у корист Hotel "on.Booking.com Pent Amsterdam Amsterdam" дана 17.12.2019. године евидентирана је потрошња по платној картици у износу од 262 евра у корист Hotel "on.Booking.com Pent Amsterdam Amsterdam", дана 08.01.2020. године евидентирана је потрошња по платној картици у износу од 1.104.805 евра у корист "ESKY,Radom 616", дана 29.01.2020. године евидентирана је потрошња по платној картици у износу од 269,40 евра у корист "EKKY,Radom 616", дана 18.08.2020. године евидентирана је потрошња по платној картици у износу од 864,55 евра у корист "ESKY ESKYCOM, INTERNET, 616" што указује да је окривљена ББ имала много веће трошкове живота од износа просечне потрошачке корпе, да је значајна новчана средства трошила у иностранству на куповину и смештај у луксузним хотелима, односно да је трошила много више новца од прихода које је остварила у радном и ван радног односа.

Из података које је доставила Управа за спречавање и прање новца својим дописом од 11.02.2021. године, произилази да је дана 05.05.2020. године на динарском рачуну ББ број ... "Banka Intesa" евидентирана уплата у износу од 2.714.000,00 динара, са рачуна број.... у "Banka Intesa", власника Привредног друштва "ALKZ" д.о.о. Лозница, матични број ..., те да је као основ уписана шифра основа 221 (промет роба и услуга), а у текстуалном опису трансакције је наведено "позајмица 06", да је окривљена ББ искористила наведена новчана средства на тај начин што је дана 17.08.2020. године са свог рачуна број ... у "Banka Intesa" уплатила износ од 2.607.000,00 динара, као позајмицу оснивача Привредном друштву "ДД" д.о.о. Београд на рачун ... у "Banka Intesa" и да је Привредно друштво "ЖЖ" д.о.о. Лозница већи део новчаних средстава утрошило за почетак своје пословне активности, односно за куповину возила која су предмет привременог одузимања. Надаље је извршен увид у допис АПР БГ 12903/2021

од 01.03.2021. године, а из кога произилази да је ЗЗ законски заступник власника “ЖЖ” д.о.о. Лозница, док се према оптужници Тужилаштва за организовани криминал Ктo.бр.65/21 утврђује да се окривљени ЗЗ терети да је у периоду од почетка 2019. до децембра 2020. године био припадник организоване криминалне групе, чији организатор је био управо окривљени АА, а који је према подацима РФ ПИО био запослен у овом привредном друштву, па из наведеног првостепени суд изводи правилан закључак да новац у износу од 3.450.200,00 динара, који је уплаћен на рачун “ЖЖ” д.о.о. Лозница 05.05.2020. године, као повраћај позајмице за ликвидност оснивача, а потом део од овог новца у износу од 2.714.000,00 динара пренет на рачун окривљене ББ, а потом са њеног рачуна износ од 2.607.000,00 динара као позајмица оснивача уплаћен на рачун “ДД” д.о.о. Београд, а од ког новца су потом и купљени аутомобили власништво “ДД” д.о.о. Београд, чије се одузимање захтева, потиче из кривичног дела организоване криминалне групе, односно да је у питању новац који не потиче из законитих прихода. Ово посебно имајући у виду да из извештаја МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, ЈФИ 03/2-3 СП.бр.230-147/21-23, ПО-438/21 од 28.12.2021. године, као и на основу података из ПИО Фонда произилази да је окривљени Владо Георгијев у периоду од 2003. до 2020. године остварио приходе у износу од 12.249,32 евра, а по подацима Пореске управе износ од 72.106,00 евра, те како је у наведеном периоду потрошачка корпа износила 108.246,72 евра, то доводи до закључка да ЗЗ није могао да изврши уплату оснивача, с обзиром да његови законити приходи нису могли да покрију ни трошкове живота његове породице.

Надаље, правилан је закључак првостепеног суда да из свих изведених доказа постоји очигледна несразмера између законитих прихода окривљене ВВ и трећег лица ГГ, имајући у виду да из података РФ ПИО произилази да је окривљена ВВ остваривала законите приходе у периоду од 2003. до краја 2020. године у износу од 7.807.139,48 динара, односно 75.881,25 евра, док је према подацима Пореске управе у истом периоду остварила укупан приход у износу од 8.893.582,76 динара, односно 84.847,41 евра, док је ГГ у периоду од 2003. до 28.02.2021. године остварио законите приходе у укупном износу од 7.651.718,36 динара, односно 76.170,72 евра, док је према подацима Пореске управе у истом периоду остварио укупан приход у износу од 3.892.411,00 динара, односно 45.017,20 евра. Са изнетим, имајући у виду да је просечна годишња потрошачка корпа по једном члану породице у периоду од 2003. до краја 2020. године износила приближно 32.892,73 евра, несумњиво произилази да законити приходи окривљене ВВ, као ни трећег лица ГГ, нису били довољни за стицање на законит начин имовине која је предмет привременог одузимања. Из исказа сведока ЂЂ и ЕЕ произилази да је купопродајна цена непокретности у ... бр. ... износила 90.000 евра, затим да из изведених доказа произилази да је постојећи објекат срушен и започета изградња зграде, те да вредност новоизграђеног објекта димензија 18x12 метара, спратности ПР+2 у ул. ... 102.369.744,00 динара. Имајући у виду купопродајну цену објекта у ... бр. ..., те вредност новоизграђеног објекта, а при чињеници да је од окривљене одузет и новац у износу од 3.375 евра и 1.010.500,00 динара, све наведено јасно указује да није у питању имовина стечена од законитих прихода окривљене ВВ и чланова њеног породичног домаћинства, већ да се ради о имовини за коју постоји сумња да је проистекла из кривичног дела.

У вези са изнетим, првостепени суд правилно није поклонио веру исказу окривљене ВВ да је непокретност која је предмет привременог одузимања купила

новцем од уштеђевине, са разлога што у прилог тих тврдњи није приложила доказе, а из изведених доказа, посебно исказа сведока ЂЂ и ЕЕ произилази да су им део новца на име купопродајне цене (износ од 30.000 евра), који је по договору исплаћен на руке, исплатили окривљени АА и ИИ са којима су преговарали око купопродаје, а да су окривљену ВВ виделе тек на дан потписивања уговора код нотара, а што је и сама окривљена ВВ приликом саслушања у тужилаштву навела да је након потписивања и овере уговора код јавног бележника са ћерком ББ и купцима отишла у банку где је прво ВВ уплатила на свој рачун износ од 60.000 евра, а затим је новац уплаћен на рачун продавца на име купопродајне цене. Из свега наведеног произилази постојање основане сумње да новац који је уложен за куповину непокретности није новац стечен од законитих прихода, већ да је у питању новац који је проистекао из кривичног дела.

Првостепени суд је ценио и наводе окривљене ББ и окривљеног АА да износ од 25.000 евра потиче од новца добијеног на име накнаде штете због неоснованог лишења слободе окривљеног АА, али изводи правилан закључак да су ови наводи окривљених без утицаја на другачију одлуку суда, с обзиром да окривљени у прилог својих тврдњи нису приложили доказе којима се ове тврдње поткрепљују. Узевши у обзир све наведено, имајући при томе у виду да постоји основана сумња да су окривљени извршили кривична дела како им је то стављено на терет оптужницом ТОК Кт.бр.65/21 и наредбом о спровођењу истраге Кт.бр.20/21 од 09.12.2021. године и то да је оптужницом ТОК окривљеном АА стављено на терет извршење кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 2 КЗ и кривично дело тешко убиство из члана 114 став 1 КЗ и др., док је наредбом о спровођењу истраге Кт.бр.20/21 од 09.12.2021. године покренута истрага против окривљеног АА због продуженог кривичног дела у саизвршилаштву праће новца из члана 231 став 3 у вези става 1 и 2 у вези члана 33 и 61 КЗ, продуженог кривичног дела праће новца из члана 245 став 3 у вези става 1 и 2 у вези члана 33 и 61 КЗ, окривљене ББ због продуженог кривичног дела праће новца из члана 231 став 2 у вези става 1 у вези члана 33 и 61 КЗ и продуженог кривичног дела праће новца из члана 245 став 2 у вези става 1 у вези члана 33 и 61 КЗ и окривљене ВВ због кривичног дела праће новца из члана 245 став 2 у вези става 1 у вези члана 33 КЗ, па када се има у виду висина запређених казни затвора за кривична дела која им се у овом поступку стављају на терет, првостепени суд је извео правилан закључак да ова чињеница може објективно и значајно утицати на окривљене и трећа лица као власнике имовине која је предмет привременог одузимања, да до доношења коначне одлуке суда о одузимању располажу имовином на прикривен начин и тако отежају и онемогуће њено касније одузимање, нарочито ако се има у виду чињеница да се предметна имовина релативно лако може отуђити.

Првостепени суд је такође ценио одредбу члана 34 став 1 Закона о привременом одузимању имовине проистекле из кривичног дела са изменама и допунама да привремено одузимање имовине проистекле из кривичног дела престаје ако јавни тужилац не поднесе захтев за трајно одузимање из члана 38 став 1 закона, ако пре истека овог рока привремено одузимање буде правноснажно укинута или ако буде замењено мером забране располагања привремено одузетом имовином. Надаље, ценећи одредбу члана 34 став 2 Закона о привременом одузимању имовине проистекле из кривичног дела са изменама и допунама, да привремено одузимање имовине може трајати најдуже док суд не одлучи о захтеву за трајно одузимање, с тим што у складу са

чланом 34 став 3 истог закона суд најмање једном годишње по службеној дужности преиспитује донету одлуку и у оправданом случају може ту одлуку укинути или заменити мером забране располагања привремено одузетом имовином, с тим да ће привремено одузетом имовином према Закону о одузимању имовине проистекле из кривичног дела сагласно одредби члана 9 тог закона управљати Дирекција за управљање одузетом имовином, првостепени суд је имајући у виду све напред наведено извео правилан закључак да је захтев Тужилаштва за организовани криминал Оик.бр. 6/21 од 19.01.2022. године за привремено одузимање имовине од окривљених АА, ББ и ВВ, трећег лица ГГ и трећег лица “ДД” д.о.о. Београд, основан, па је у вези са тиме донео правилну одлуку као у диспозитиву овог решења, о чему је дао јасне, детаљне и исцрпне разлоге, а које у свему као правилне прихвата и Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, и који се изнетим жалбеним наводима браниоца окривљених, адвоката Ђорђа Томића не доводи у сумњу, из већ наведених јасних и аргументованих разлога које је дао првостепени суд.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је такође имао у виду жалбене наводе браниоца којима се указује да је првостепени суд пропустио да образложи у чему се огледа основана сумња да је имовина проистекла из кривичног дела, јер да би имовина проистекла из неког кривичног дела потребно је да је стечена након што је конкретно кривично дело које се ставља на терет окривљенима извршено. У конкретном случају кривична дела која се стављају на терет окривљенима су према наводима оптужнице Ктo 65/21 од 14.07.2021.године извршена у другој половини 2020.године, а имовина која се односи на решење о привременом одузимању имовине стечена је четири-пет година пре него што су наводно кривична дела извршена. Међутим, ови наводи браниоца су оцењени као неосновани и не доводе у питање правилност побијане одлуке, имајући у виду да је одредбом члана 25 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, између осталих услова који морају бити кумулативно испуњени, прописано постојање основа сумње да је имовина власника проистекла из кривичног дела, што надаље значи да се цитираном одредбом насупрот закључку одбране и не тражи да је имовина која је предмет захтева за привремено одузимање проистекла баш из тог кривичног дела за које се води кривични поступак, већ уопште из кривичног дела.

Са свега напред изложеног, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је донео одлуку као у изреци решења, сходно одредби члана 467 став 4 ЗКП у вези са чланом 30 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

**Записничар**  
**Јасна Билић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Душанка Ђорђевић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић

