



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж-По1-Пои 4/25
26.12.2025. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење за организовани криминал, у већу састављеном од судија: Драгана Ћесаровића, председника већа, Милимира Лукића и Драгољуба Албијанића, чланова већа, уз учешће вишег саветника Слађана Лазића, као записничара, у кривичном поступку против **окривљеног АА**, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 2 КЗ и др, одлучујући о жалбама Јавног тужилаштва за организовани криминал, трећег лица ББ, трећег лица ВВ и пуномоћника трећих лица ББ, ВВ и ГГ, адвоката Маје Атанасковић, изјављеним против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал Пои-По1 бр.3/24 од 20.12.2024. године, на рочишту одржаном пред Апелационим судом у Београду, Посебно одељење, дана 31.10.2025. године, а након већања и гласања дана 31.10.2025. године и 26.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ДЕЛИМИЧНИМ УСВАЈАЊЕМ ЖАЛБЕ Јавног тужилаштва за организовани криминал, **ПРЕИНАЧАВА СЕ** решење Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал Пои-По1 бр.3/24 од 20.12.2024. године, па се од власника – трећег лица ДД, ЈМБГ ..., од оца ..., рођена ... године, са пријављеним пребивалиштем у ..., ул. ..., **ПРИВРЕМЕНО ОДУЗИМА** стан у изградњи бр. С35, површине 78,15 м², на петом спрату у стамбено-пословном објекту у ..., ул. ..., на к.п.бр.... КО ..., у фази 2, са правом коришћења припадајуће оставе и паркинг места бр. 20 у дворишту, а који се гради на основу грађевинске дозволе Градске управе Града Београда, Секретаријат за урбанизам и грађевинске послове, Сектор за издавање локацијских услова и грађевинске послове у поступку обједињене процедуре, Одељење за грађевинске послове за објекте БРГП преко 800 м² број ROP-BGDU-20801-CPI-10/2017, инт.број 1X-18 бр.351-478/2017 од 05.12.2017. године, док се у преосталом делу жалба Јавног тужилаштва за организовани криминал и жалбе трећег лица ББ, трећег лица ВВ и пуномоћника трећих лица ББ, ВВ и ГГ, адвоката Маје Атанасковић, **ОДБИЈАЈУ** као неосноване.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал Пои-По1 бр.3/24 од 20.12.2024. године, ставом првим, делимично је усвојен захтев Јавног тужилаштва за организовани криминал за привремено одузимање имовине, за коју постоје основи сумње да је проистекла из кривичног дела од стране окривљеног АА, ЈМБГ ..., од оца ..., рођеног ... године у ..., са пребивалиштем у ..., ул. ..., против

кога се води кривични поступак због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 2 КЗ и др, по оптужници Јавног тужилаштва за организовани криминал Кт.бр.55/23 од 09.05.2023. године, па се привремено одузима имовина и то:

1.од власника – трећег лица ББ, од оца ..., рођен ... године, са пребивалиштем у ..., ул. ..., – новац у износу од 390.000 евра, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог криминала 03/2-3 број 119/22 од 14.11.2022. године,

2.од власника – трећег лица ВВ, ЈМБГ ..., од оца ..., рођене ... године у ..., са пребивалиштем у ..., ул. ... – ПМВ марке “BMW” тип 520D limousine, рег.ознаке ..., црне боје, број шасије ..., број мотора ..., год. производње 2017,

3.од власника – трећег лица ГГ, ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ул. ..., од оца ..., рођена ... године – новац у износу од 100.000 швајцарских франака, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Ку.бр.818/22, потврде број 120/22 од 15.11.2022. године, новац у износу од 5.700 евра, 500 долара и 100 швајцарских франака, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-3 број 103/22-4 од 11.11.2022. године.

Привремено одзудимање имовине траје најдуже док суд не одлучи о захтеву за трајно одзудимање имовине, с тим што је суд до подношења захтева за трајно одзудимање имовине дужан да најмање једном годишње по службеној дужности преиспита одлуку о привременом одзудимању имовине проистекле из кривичног дела.

Привремено одузетом имовином управљаће Дирекција за управљање одузетом имовином, у складу са одредбом члана 9 став 1 тачка 1 Закона о одзудимању имовине проистекле из кривичног дела.

Ставом II изреке истог решења одлучено је да се одбија као неоснован захтев Јавног тужилаштва за организовани криминал за привремено одзудимање имовине Оик.бр.24/22, којим је предложено да се привремено одзудме од:

1.власника – трећег лица ББ новац у износу од 1.400 евра и 200.000,00 динара, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/02-03 број 101/22-2 од 11.11.2022. године,

2.од власника – трећег лица ДД, ЈМБГ ..., од оца ..., рођена ... године, са пријављеним пребивалиштем у ..., ул. ..., стан у изградњи бр. С35, површине 78,15 м², на петом спрату у стамбено-пословном објекту у ..., ул. ..., на к.п.бр.... КО ..., у фази 2, са правом коришћења припадајуће оставе и паркинг места бр. 20 у дворишту, а који се гради на основу грађевинске дозволе Градске управе Града Београда, Секретаријат за

урбанизам и грађевинске послове, Сектор за издавање локацијских услова и грађевинске послове у поступку обједињене процедуре, Одељење за грађевинске послове за објекте БРПГ преко 800 м² број ROP-BGDU-20801-CPI-10/2017, инт.број 1X-18 бр.351-478/2017 од 05.12.2017. године, и новац у износу од 3.710 евра, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-3 број 100-2/22 од 11.11.2022. године,

3.од власника – трећег лица ВВ, ЈМБГ ..., од оца ..., рођене ... године у ..., са пребивалиштем у ..., ул. ... – новац у износу 10.950 гривњи и 26.190 евра, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-3 број 106/22-1 од 11.11.2022. године,

4.од власника – трећег лица ГГ, ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ул. ..., од оца ..., рођене ... године – новац у износу од 27.588,80 евра, који је уплаћен на основу Уговора о купопродаји непокретности број 306779 СПА – стана закљученог са ПД “Београд на води” д.о.о. Београд – Савски венац, ул. Карађорђева 48, МБ 21033391, који новац је по раскиду уговора одузет од ПД “Београд на води” д.о.о, по наредби ЈТОК Оик.24/22 од 04.12.2023. године, један ручни сат “Rolex Oyster” без сертификата и без броја и бисерна огрлица, одузети по потврди о привремено одузетим предметима МУП, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-3 број 103/22 од 11.11.2022. године, једна златна плочица масе 100 gr, чистоће 999,9 fine gold argor-meraeus, са припадајућим рачуном ... од 28.10.2022. године, серијски број ... и једна златна плочица масе 100 gr, чистоће 999,9 fine gold argor-meraeus, са припадајућим рачуном ... од 28.10.2022. године – серијски број ..., одузети по потврди о привремено одузетим предметима МУП, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-3 број 103/22-3 од 11.11.2022. године и ПМВ марке “Land Rover” тип “Range Rover Velar”, рег.ознаке ..., беле боје, број шасије ..., број мотора ...

Против наведеног решења жалбе су изјавили:

-Јавно тужилаштво за организовани криминал, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу Јавног тужиоца за организовани криминал и у потпуности усвоји захтев за привремено одузимање имовине Јавног тужилаштва за организовани криминал Оик.бр.24/22 од 01.03.2024. године, односно у целини одреди привремено одузимање имовине достављајући у прилог доказе,

-треће лице ББ, из свих законских разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду након одржаног рочишта и изведених доказа укине у целости привремено одузимање или да укине побијано решење и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање,

-треће лице ВВ, из свих законских разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду након одржаног рочишта и изведених доказа укине у целости привремено

одузимање имовине или да укине решење и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање,

-пуномоћник трећих лице ББ, ВВ и ГГ, адвокат Маја Атанасковић, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, битних повреда одредаба кривичног поступка и погрешне примене материјалног закона, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијано решење тако што ће одбити као неоснован захтев Тужилаштва за организовани криминал Оик.бр.24/22 од 01.03.2024. године за привремено одузимање имовине од трећег лица ББ, трећег лица ВВ и трећег лица ГГ, односно тако што ће у целини укинути привремено одузимање имовине против ових лица или да укине побијано решење и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал одржао је рочиште у смислу члана 30 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, у присуству јавног тужиоца Јавног тужиоца за организовани криминал Наташе Трнинић, пуномоћника трећих лица, адвоката Мира Оровића, по заменичком пуномоћју за адвоката Мају Атанасковић, на које рочиште нису приступили окривљени АА, треће лице ББ и треће лице ВВ, уредно позвани, на ком рочишту је суд размотрио списе предмета заједно са изјављеним жалбама и побијаним решењем и које је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога и већања и гласања, нашао:

Жалба јавног тужиоца Јавног тужиоца за организовани криминал је делимично основана, док су жалбе трећих лица и пуномоћника трећих лица неосноване.

Према стању у списима предмета, утврђује се да је јавни тужилац Јавног тужиоца за организовани криминал подигао оптужницу Кт.бр.55/23 од 09.05.2023. године, којом је окривљеном АА стављено на терет извршење кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 2 КЗ и др, те је предложио у захтеву за привремено одузимање имовине Оик.бр.24/22 да се од трећих лица као у изреци побијаног решења привремено одузме наведена имовина - **од власника – трећег лица ББ**, од оца ..., рођен ... године, са пребивалиштем у ..., ул. ... – новац у износу од 390.000 евра, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог криминала 03/2-3 број 119/22 од 14.11.2022. године и новац у износу од 1.400 евра и 200.000,00 динара, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/02-03 број 101/22-2 од 11.11.2022. године; **од власника – трећег лица ВВ**, ЈМБГ ..., од оца ..., рођене ... године у ..., са пребивалиштем у ..., ул. ... – ПМВ марке “BMW” тип 520D limousine, рег.ознаке ..., црне боје, број шасије ..., број мотора ..., год. производње 2017 и новац у износу 10.950 гривњи и 26.190 евра, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-3 број 106/22-1 од 11.11.2022. године; **од власника – трећег лица ГГ**, ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ул. ..., од оца ..., рођена ... године – новац у износу од

100.000 швајцарских франака, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Ку.бр.818/22, потврде број 120/22 од 15.11.2022. године, новац у износу од 5.700 евра, 500 долара и 100 швајцарских франака, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-3 број 103/22-4 од 11.11.2022. године и новац у износу од 27.588,80 евра, који је уплаћен на основу Уговора о купопродаји непокретности број 306779 СПА – стана закљученог са ПД “Београд на води” д.о.о. Београд – Савски венац, ул. Карађорђева 48, МБ 21033391, који новац је по раскиду уговора одузет од ПД “Београд на води” д.о.о, по наредби ЈТОК Оик.24/22 од 04.12.2023. године, један ручни сат “Rolex Oyster” без сертификата и без броја и бисерна огрлица, одузети по потврди о привремено одузетим предметима МУП, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-3 број 103/22 од 11.11.2022. године, једна златна плочица масе 100 gr, чистоће 999,9 fine gold argor-meraeus, са припадајућим рачуном ... од 28.10.2022. године, серијски број ... и једна златна плочица масе 100 gr, чистоће 999,9 fine gold argor-meraeus, са припадајућим рачуном ... од 28.10.2022. године – серијски број ..., одузети по потврди о привремено одузетим предметима МУП, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-3 број 103/22-3 од 11.11.2022. године и ПМВ марке “Land Rover” тип “Range Rover Velar”, рег.ознаке ..., беле боје, број шасије ..., број мотора ... и **од власника – трећег лица ДД, ЈМБГ ...**, од оца ..., рођена ... године, са пријављеним пребивалиштем у ..., ул. ..., стан у изградњи бр. С35, површине 78,15 м², на петом спрату у стамбено-пословном објекту у ..., ул. ..., на к.п.бр.... КО ..., у фази 2, са правом коришћења припадајуће оставе и паркинг места бр. 20 у дворишту, а који се гради на основу грађевинске дозволе Градске управе Града Београда, Секретаријат за урбанизам и грађевинске послове, Сектор за издавање локацијских услова и грађевинске послове у поступку обједињене процедуре, Одељење за грађевинске послове за објекте БРГП преко 800 м² број ROP-BGDU-20801-CPI-10/2017, инт.број 1X-18 бр.351-478/2017 од 05.12.2017. године, и новац у износу од 3.710 евра, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-3 број 100-2/22 од 11.11.2022. године.

Побијаним решењем првостепени суд је одлучио да се делимично усвоји захтев Тужилаштва за организовани криминал за привремено одузимање имовине за коју постоје основи сумње да је проистекла из кривичног дела извршеног од стране окривљеног АА, ЈМБГ ..., од оца ..., рођеног ... године, у ..., са пребивалиштем у ..., ул. ..., против кога се води кривични поступак због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 2 КЗ и др, по оптужници Јавног тужилаштва за организовани криминал Кт.бр.55/23 од 09.05.2023. године, па се привремено одузима и то - **од власника – трећег лица ББ**, од оца ..., рођен ... године, са пребивалиштем у ..., ул. ..., – новац у износу од 390.000 евра, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог криминала 03/2-3 број 119/22 од 14.11.2022. године; **од власника – трећег лица ВВ**, ЈМБГ ..., од оца ..., рођене ... године у ..., са пребивалиштем у ..., ул. ... – ПМВ марке “BMW” тип 520D limousine, рег.ознаке..., црне боје, број шасије ..., број мотора ..., год. производње 2017; **од власника – трећег лица ГГ**, ЈМБГ ..., са

пребивалиштем у ул. ..., од оца ..., рођена ... године – новац у износу од 100.000 швајцарских франака, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Ку.бр.818/22, потврде број 120/22 од 15.11.2022. године, новац у износу од 5.700 евра, 500 долара и 100 швајцарских франака, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-3 број 103/22-4 од 11.11.2022. године.

Ставом II изреке побијаног решења је одлучено да се одбија као неоснован захтев Јавног тужилаштва за организовани криминал за привремено одузимање имовине Оик.бр.24/22, којим је предложено да се привремено одузме од:

-од власника - трећег лица ББ новац у износу од 1.400 евра и 200.000,00 динара, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/02-03 број 101/22-2 од 11.11.2022. године,

-од власника - трећег лица ДД, стан бр. 14, ..., стан у изградњи бр. С35, површине 78,15 м², на петом спрату у стамбено-пословном објекту у ..., ул. ..., на к.п.бр.... КО ..., у фази 2, са правом коришћења припадајуће оставе и паркинг места бр. 20 у дворишту, а који се гради на основу грађевинске дозволе Градске управе Града Београда, Секретаријат за урбанизам и грађевинске послове, Сектор за издавање локацијских услова и грађевинске послове у поступку обједињене процедуре, Одељење за грађевинске послове за објекте БРГП преко 800 м² број ROP-BGDU-20801-CPI-10/2017, инт.број 1X-18 бр.351-478/2017 од 05.12.2017. године, и новац у износу од 3.710 евра, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-3 број 100-2/22 од 11.11.2022. године,

-од власника - трећег лица ВВ, новац у износу 10.950 гривњи и 26.190 евра, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-3 број 106/22-1 од 11.11.2022. године,

-од власника- трећег лица ГГ, новац у износу од 27.588,80 евра, који је уплаћен на основу Уговора о купопродаји непокретности број 306779 СПА – стана закљученог са ПД “Београд на води” д.о.о. Београд – Савски венац, ул. Карађорђева 48, МБ 21033391, који новац је по раскиду уговора одузет од ПД “Београд на води” д.о.о, по наредби ЈТОК Оик.24/22 од 04.12.2023. године, један ручни сат “Rolex Oyster” без сертификата и без броја и бисерна огрлица, одузети по потврди о привремено одузетим предметима МУП, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-3 број 103/22 од 11.11.2022. године, једна златна плочица масе 100 gr, чистоће 999,9 fine gold argor-megaеus, са припадајућим рачуном ... од 28.10.2022. године, серијски број ... и једна златна плочица масе 100 gr, чистоће 999,9 fine gold argor-megaеus, са припадајућим рачуном ... од 28.10.2022. године – серијски број ..., одузети по потврди о привремено одузетим предметима МУП, ДП, УКП, СБПОК,

Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-3 број 103/22-3 од 11.11.2022. године и ПМВ марке “Land Rover” тип “Range Rover Velar”, рег.ознаке ..., беле боје, број шасије ..., број мотора ...

Основано се жалбом јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал посебно указује да је првостепени суд правилно утврдио чињенично стање, али да је извео погрешан закључак када је у ставу два изреке побијаног решења тачка 2, одбио привремено одузимање имовине Јавног тужилаштва за организовани криминал у односу на имовину – власника трећег лица ДД и то: стан у изградњи који се налази у ..., ул. ..., на петом спрату, површине 78,15 м², са правом коришћења припадајуће оставе и паркинг места број 20 у дворишту, дајући на страни 23 образложења побијаног решења разлога који се и по оцени овога суда не могу прихватити.

Наиме, првостепени суд приликом доношења побијаног решења у овом делу није имао у виду да је предметни Уговор о зајму новца оверен од стране Јавног бележника под УОП I 2682/2019 од 02.04.2019. године, направљен да се прикрије незаконито порекло новца којим је купљен стан и фактичко власништво окривљеног, о чему говоре и докази које је доставио тужилац уз жалбу посебно садржај комуникације АА и ВВ. У комуникацији АА и ВВ од 24.02.2020. године, АА даје инструкције ВВ да њихова мајка позове извесног ... од кога су купили стан како би регулисали обавезе око струје и инфостана. При чему се из извештаја о купопродаји у улици ... утврђује да је стан купљен од Привредног друштва “...”, кога заступа директор ... У комуникацији окривљеног АА и ВВ од 02.03.2020. године, једносмерно од АА ка ВВ, АА је пита “Шта каже ... за паре”, наводећи да се накупило баш много скоро 700.000 и да се њихова мајка крсти. Даље јој наводи да је пита, кад је узела оних 80.000+12.500 за стан, а да је пре тога било 510.000, те да је рекла она да је то записала и да је требало да је остало 417.500 плус сад 270.000, да има 677.500. Такође, дају наводе да треба улагати паре у злато, да купе 20 кила злата и то закопају, јер злату само расте цена, као и да је то добра инвестиција. У комуникацији окривљеног АА и ВВ једносмерно од АА ка ВВ од 08.09.2020. године, АА је пита да ли је изводљиво да узму још један сат да купе, нешто виде “на фору на тату”, где тада може преко тих рачуна преко своје фирме да се нешто опере и шта он о томе мисли. Даље наводи да можда могу да се убаце паре у фирму да се тати да 200.000 до 300.000 и да он некако то убаци у фирму и да онда те паре постану легалне паре. Такође, наводи да он “тата” никада није могао да опере толке паре, јер никада није ни имао прилику, а можда би имао идеју, те је пита да ли да га питају. У наставку комуникације наводе да се неко ново насеље гради преко пута А блока, да треба нешто да се узме да се плаћа на рате и да то виде шта и како, те да то треба видети са њим и да га о томе питају. Посебно значајно је и то да је предметни стан обухваћен потврђеном оптужницом ЈТОК Кт.бр.55/23 од 09.05.2023. године, као предмет извршења кривичног дела прање новца из члана 245 став 2 у вези става 1 КЗ у вези члана 33 и 61 КЗ, обзиром да су прикупљени докази у кривичној истрази који поткрепљују оправдану сумњу да је новац којим је купљен стан потекао из криминалне делатности окривљеног АА.

Надаље, основано се у жалби тужилаштва наводи да не постоји ниједан доказ о

току новца који би поткрепио наводе трећег лица и пуномоћника власника и достављену писану документацију од стране истих, да је закључен уговор о зајму, заиста и реализован. Предметни уговор није доказ о томе да је позајмљен новац уопште предат трећем лицу и да је баш искоришћен у сврху куповине овог стана. Наиме, из документације коју су достављали пуномоћници власника, неспорно се утврђује да је зет ДД, ЋЋ остваривао зараду у иностранству, али нису достављени докази о томе да је он напред наведену зараду унео у Србију и како је то учинио, евентуално доказ о банкарском трансферу или о физичком уносу у земљу преко границе, као и о томе где се напред наведени новац налазио пре него што је предат по основу зајма ДД (банкарском рачуну, сефу или слично). Уговор о зајму није пропраћен материјалним доказима који би потврдили да је новац који је предмет овог уговора стварно исплаћен, при чему је од посебног значаја да је у питању већа сума новца чији би трансфер могао бити пропраћен одређеном писаном документацијом. Пуномоћници као доказ о приходима зајмодавца ЋЋ достављају већи број уговора закључених са кошаркашким клубовима, а у којим уговорима су предвиђени хонорари који су требали бити исплаћени ЋЋ. Међутим, основано се жалбом тужиоца указује да овакви уговори нису доказ о томе колико је заиста и да ли је уопште новац на име хонорара исплаћен, односно да ли је уопште дошло до реализације тих уговора о чему пуномоћници власника нису доставили ниједан доказ.

Основано жалбом тужиоца указује да се на основу достављене документације не може тврдити ни то да новчана средства која су дата на зајам представљају приход зајмодавца из његових легалних прихода, с обзиром да не постоје докази који би омогућили економско-математичку анализу прихода и расхода зајмодавца, јер поменута висина средстава која је зарађена од стране зајмодавца се мора довести у везу са новцем који је издвојен за трошкове живота у иностранству, издржавање других чланова породице – супруге и деце, евентуално куповину некретнина и слично, па је свакао споран закључак суда о могућности ЋЋ да учини позајмицу од 100.000 евра ДД, па самим тим и закључак суда да тиме увећа законите приходе лица ДД за износ наводно позајмљеног новца од 100.000 евра.

Имајући у виду напред наведено Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је правилном оценом напред наведеног, на чему се инсистира у изјављеној жалби Јавног тужиоца за организовани криминал, делимично усвојио жалбене наводе јавног тужиоца и побијано решење преиначио, те привремено одузео од трећег лица ДД стан у изградњи бр. С35, површине 78,15 м², на петом спрату у стамбено-пословном објекту у ..., ул. ..., на к.п.бр... КО ..., у фази 2, са правом коришћења припадајуће оставе и паркинг места бр. 20 у дворишту, а који се гради на основу грађевинске дозволе Градске управе Града Београда, Секретаријат за урбанизам и грађевинске послове, Сектор за издавање локацијских услова и грађевинске послове у поступку обједињене процедуре, Одељење за грађевинске послове за објекте БРГП преко 800 м² број ROP-BGDU-20801-CPI-10/2017, инт.број 1X-18 бр.351-478/2017 од 05.12.2017. године.

Првосепени суд је за треће лице ББ- оца окривљеног АА, од кога је привремено одузео новац у износу од 390.000 евра и одлучио као у ставу првом изреке побијаног

решења, дао детаљне и исцрпне разлоге које као правилне прихвата и овај суд, због чега су жалбе трећег лица ББ и његовог пуномоћника оцењене као неосноване. Суштински правилно првостепени суд није прихватио наводе и доказе о пореклу стицања новца окривљеног АА, односно да су исти законити и стечени као добитак од игара на срећу. Наиме, правилно је утврдио првостепени суд, а преко извештаја Јединице за финансијске истраге од 19.01.2023. године, да окривљени АА је лице без иједног евидентираног законитог прихода, а при том од стране пуномоћника није достављен други доказ који би евентуално указивао на други начин стицања законитог прихода. Такође, правилно првостепени суд оцењује да фотокопија из система ПД ... ни на који начин не указује да је окривљени АА уплаћивао предметна два добитна тикета наведене кладионице у укупном износу од 1.737.450,00 који су достављени од стране пуномоћника.

Надаље, правилно је првостепени суд одбио као неоснован захтев ЈТОК у делу у којем је предложено да се од власника **трећег лица ДД** одузме новчани износ од 3.710 евра, јер наведени износ самостално посматран, његова вредност не прелази износ од 1.500.000,00 динара, што је један од неопходних услова за привремено одузимање имовине који је прописан у члану 25 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, због чега је жалба Јавног тужилаштва за организовани криминал у овом делу оцењена као неоснована.

Такође, првостепени суд је приликом доношења побијаног решења ценио захтев Јавног тужилаштва за организовани криминал којим је предложено да се од власника – **трећег лица ВВ**, сестре окривљеног АА одузме новац у износу од 10.950 гривњи и 36.190 евра као и пмв марке “BMW” тип “520 D limousine” регистарских ознака ... црне боје, број шасије и број мотора наведени ближе у изреци побијаног решења, година производње 2017. Суд је имао у виду извештај Јединице за финансијске истраге од 19.01.2023. године из ког произлази да је власник – треће лице ВВ у периоду од 2003. до 2021. године према подацима РФ – ПИО, остварила годишњу нето зараду и то током 2017. године износ од 97.559,95 динара, односно 824,73 евра и током 2018. године 82.410,16 динара, односно 698,34 евра, укупно 179.970,11 динара односно 1.523,07 евра. Такође, према подацима Пореске управе, ВВ је у посматраном периоду остварила током 2007. године нето приходе у износу од 55.435,00 динара односно 721,72 евра, 2014. године 105.495,00 динара, односно 911,66 евра, 2015. године 10.083,18 динара, односно 84,23 евра, 2017. године 97.559,89 динара, односно 824,73 евра, 2018. године 86.355,00 динара, односно 731,77 евра, што укупно износи 354.931,07 динара, односно 3.274,15 евра. При томе, из доказа прикупљених током финансијске истраге произлази и да је власник – треће лице ВВ продала пмв марке “Mercedes” ознаке “B180 CDI” регистарских ознака..., на основу уговора о купопродаји овереног од стране јавног бележника ... под УОП: 1940-2018 и УОП: 1941/2018 од 15.05.2018. године и то за купопродајну цену од 200.000,00 динара. Надаље, првостепени суд је утврђивао вредност пмв марке “BMW” тип “520 D limousine”, регистарских ознака ..., чије је привремено одузимање предложено од стране ЈТОК, те на основу доказа у списима предмета и то извештаја Службе за борбу против организованог криминала, Јединице за финансијске истраге од 24.02.2023. године, те досијеа возила, регистарског листа,

рачуна број 336/21 ПД “...” д.о.о. ..., утврдио да је ЕЕ у званичној евиденцији означен као регистровани власник путничког моторног возила марке “BMW” тип “520 D limousine”, које је купио дана 10.05.2021. године од продавца “...” д.о.о. ..., по рачуну 336/21 за износ од 3.051.239,00 динара у готовини, те да је возило регистровано дана 24.08.2021. године у ПС Обреновац, док из потврде Пореске управе, Одсек за контролу издвојених активности малих локација Обреновац од 21.07.2021. године утврђено да је по рачуну – фактури број 336/21 од 01.06.2021. године, издатом од “...” д.о.о. ..., плаћен порез на пренос апсолутних права у складу са одредбама Закона о порезу на имовину у износу од 76.276,82 динара на пореску основицу од 3.051.072,92 динара.

Самим тим, суд је вредност предметног возила утврдио на основу вредности која је утврђена од стране Пореске управе, приликом обрачунавања пореза на пренос апсолутних права у износу од 3.051.072,92 динара, ово пре свега када се има у виду да у редовну надлежност Пореске управе спада и утврђивање вредности коришћењих путничких моторних возила, приликом обрачуна пореза и да се самим тим вредност обрачуната од стране Пореске управе као референтне установе има сматрати веродостојним податком. При томе је суд имао у виду и да је предметно решење управе донето дана 21.07.2021. године, док је предметно возило од власника – трећег лица ВВ на основу потврде о привремено одузетим предметима одузето 11.11.2022. године, али таква околност није била од утицаја на закључак суда да вредност предметног возила утврди на основу обрачуна који је извршила Пореска управа, налазећи да у периоду мало дужем од једне године и три месеца вредност предметног возила није у битном варијирала, при чему је суд нарочито узео у обзир да се ради о марки и типу аутомобила “BMW” тип “520 D limousine”, за које је готово опште познато да се ради о возилу више вредности, при чему је у време одузимања предметно возило било старости пет година. Суд је имао у виду да су укупни евидентирани законити приходи власника – трећег лица ВВ у наведеном периоду износили свега 354.931,07 динара, односно 3.274,15 евра у динарској противвредности (при чему је суд као повољније за треће лице узео приходе евидентираних од стране Пореске управе), с тим да је током 2018. године треће лице ВВ приходовала и новчани износ од 200.000,00 динара од продаје пмв марке “Mercedes” ознаке “B180 CDI” регистарских ознака ..., те је суд правилно нашао да треће лице ВВ на основу својих законито стечених прихода у укупном износу од 554.931,07 динара, а који при томе представљају приходе без урачунатих редовних расхода, на име минималних трошкова живота, ни на који начин није могла да финансира куповину предметног пмв марке “BMW” тип “520 D limousine”, регистарских ознака ... чија вредност, како је то током поступка утврђено износи 3.051.072,92 динара, нити да самостално стекне уштеђевину од 10.950 гривњи и 36.190 евра.

Суд је имао у виду да у одговору на захтев за привремено одузимање имовине пуномоћник власника – трећег лица ВВ, адвокат Маја Атанасковић навела да је ВВ у ванбрачној заједници са ЂЂ од 2014. године, да имају двоје малолетне деце, да је ЂЂ од бављења кошарком у периоду од 2013. до 2022. године зарадио 140.000 евра нето прихода, због чега је ВВ имала довољно прихода за уштеђевину која је од ње одузета у износу од 10.950 гривњи и 26.190 евра укључујући и вредност аутомобила који је од ње

одузет. Ценећи овакве наводе из одговора на жалбу пуномоћника трећег лица суд је имао у виду да је ЋЋ професионални кошаркашки играч ангажовањем у клубовима ближе наведеним на страни 25 образложења побијаног решења и сезонама зарадио укупно 162.834 евра. Међутим, када се од укупног оствареног прихода ЋЋ од 162.834 евра одузме износ од 100.000 евра који је ЋЋ по основу закљученог уговора о зајму дао ДД, то из наведеног произлази да је ЋЋ након те позајмице располагао са укупно 62.834 евра. С тим у вези суд је узео у обзир минималне трошкове живота приказаних кроз вредност потрошачке корпе и то рачунајући од 2014. године за једног члана домаћинства износили 2.281,88 евра, 2015. године 2.231,02 евра, 2016. године 2.219,87 евра, 2017. године 2.341,86 евра, 2018. године 2.349,90 евра, 2019. године 2.431,98 евра, 2020. године 2.496,14 евра и 2021. године 2.621 евро, а што укупно за једног члана домаћинства износи 18.973,65 евра, односно за два члана домаћинства 37.947,03 евра, те да је 05.10.2018. године рођено њихово заједничко дете ..., због чега је суд на износ наведене вредности потрошачке корпе за два члана домаћинства од 37.947,03 евра додао и збирну вредност потрошачке корпе за једног члана домаћинства и то почев од 2019. године, а што износи 7.549,12 евра, након чега је суд утврдио да су минимални расходи породичног домаћинства ВВ износили 45.496,42 евра у динарској противвредности. При томе је суд имао у виду да из достављеног извода из матичне књиге рођених за ... – друго дете ВВ и ЋЋ, произлази да је ... рођен ... године, због чега је имајући у виду да се ради о претпоследњем месецу 2022. године приликом обрачуна расхода предметног породичног домаћинства није рачунао расходе на име трошкова живота другог детета ...

Према томе, када се има у виду да је власник – треће лице ВВ током трајања ванбрачне заједнице са ЋЋ остварила укупан нето приход у износу од 3.274 евра, као и приход по основу продаје аутомобила од 200.000,00 динара, што износи 1.695 евра по средњем курсу НБС 118,17 динара на дан купопродаје 15.05.2018. године, који податак је доступан на интернет сајту НБС, док је њен ванбрачни супруг ЋЋ како је то утврђено у наведеном периоду располагао са 62.834 евра, да су њихови укупни законити приходи износили 67.803 евра, па када се од истих одбију претходно утврђени расходи у виду минималних трошкова живота од 45.496,42 евра у динарској противвредности, то суд налази да су укупни расположиви приходи породичног домаћинства трећег лица ВВ износили 22.307 евра у динарској противвредности.

Полазећи од овако утврђених расположивих законитих прихода од 22.307 евра од власника – трећег лица ВВ и њеног ванбрачног супруга ЋЋ суд налази да у конкретном случају не постоји очигледна несразмера између наведеног износа од 22.307 евра и новца који је у готовини пронађен и привремено одузет од ВВ тј. износа од 26.190 евра и 10.950 гривњи, односно 250,76 евра (по средњем курсу евро јавно доступан на интернету, а по ком 1 гривња износи 0,0229 евра на дан подношења предметног захтева за привремено одузимање ЈТОК), због чега је суд нашао да и у погледу предметног новца нису испуњени законски услови за привремено одузимање од трећег лица ВВ, због чега је у овом делу предметни захтев за привремено одузимање ЈТОК оцењен као, неоснован, при чему се суд такође, руководио чињеницом да се у конкретном случају између осталог ради о новцу у валути гривња, дакле званичној

валути Украјине, а у којој држави се налази и ... у коме је играо ЋЋ, те је сасвим животно, уверљиво и логично да предметни новчани износ у тој валути представља приходе које је ЋЋ остварио као играч у наведеном клубу.

Са друге стране, полазећи од овако утврђених расположивих прихода ВВ и њеног ванбрачног супруга ЋЋ, а који је, како је то претходно наведено утврђено износе 22.307 евра у динарској противвредности, узимајући притом у обзир и чињеницу да је код ВВ управо пронађен и по потврди одузет новчани износ у готовини од 36.190 евра и 10.950 гривњи, то је првостепени суд нашао да ВВ као и њен ванбрачни супруг ЋЋ од својих законито стечених расположивих прихода поред уштеђевине од 36.190 евра и 10.950 гривњи, ниус могли да додатно уштеде и додатни новчани износ за куповину пмв марке “BMW” тип “520 D limousine” произведено 2017. године, чија вредност износи 3.051.072,92 динара, односно 26.077 евра по средњем курсу НБС на дан подношења предметног захтева, због чега је суд нашао да је у овом делу захтев за привремено одузимање имовине ЈТОК, основан.

Приликом доношења одлуке суд је имао у виду да је пуномоћник трећег лица ВВ, адвокат Маја Атанасковић у одговору на захтев за привремено одузимање имовине, оспорила да је предметни аутомобил марке “BMW”, тип “520D Limousine” у власништву трећег лица ВВ, наводећи да ВВ није регистровани власник предметног возила, те да током поступка нису разјашњене околности основа државине возила у време привременог одузимања, уз истицање да је власник возила или регистровани власник или лице коме је возило пренето на основу уговора о продаји, уз пренос државине и плаћену цену, а који наводи се понављају и у изјављеној жалби пуномоћника трећих лица, али суд правилно није прихватио овакве наводе, налазећи да су исти неосновани. Наиме, према оцени суда чињеница што је у званичној евиденцији надлежних државних органа, друго лице, а не ВВ, регистрована као власник предметног путничког моторног возила, не значи да је то лице стварни власник возила. Ово пре свега када се има у виду да за купопродају путничког моторног возила, важеће облигационо-правне норме не прописују било какву посебну форму, као и да из одредбе члана 34 став 1 Закона о основама својинско-правних односа произлази да се правом својине на покретну ствар стиче предајом те ствари у државину, па код чињенице да је предметни аутомобил марке “BMW”, тип “520D Limousine” у време одузимања био у државини ВВ, те да је ВВ приликом одузимања предметног возила, као држалац, без примедби потписала потврду о привремено одузетим предметима МУП Републике Србије од 11.11.2022. године, док током поступка од стране пуномоћника није достављен ниједан доказ да је ВВ по неком другом основу, а не по основу права својине, била у поседу предметног возила, већ да је насупрот томе једино истицано да ВВ није регистрована као власник аутомобила, то је правилно првостепени суд у конкретном случају утврдио да је ВВ стварни власник предметног ПМВ марке “BMW”, тип “520D Limousine”, регистарске ознаке...

Надаље, првостепени суд је утврђујући висину законитих прихода власника – **трећег лица ГГ**, имао у виду да из извештаја Јединице за финансијске истраге, Службе за борбу против организованог криминала МУП Републике Србије од 18.12.2023.

године, као и из приложених доказа прикупљених током финансијске истраге, на основу којих је извештај сачињен, између осталог произлази да је ГГ у периоду од 2003. до 2022. године остварила годишњу нето зараду и то почев од 2018. године, износ од 809.606,07 динара, односно 6.855,26 евра, 2019. године 1.795.142,13 динара, односно 15.213,07 евра, 2020. године 2.217.464,28 динара, односно 18.823,98 евра, 2021. године 2.428.837,95 динара, односно 20.618,32 евра, 2022. године 2.425.184,25 динара, односно 20.675,06 евра, што укупно износи 9.676.234,68 динара, односно 82.185,68 евра. Такође, према подацима Пореске управе, ГГ је остварила годишње нето приходе у наведеном периоду и то у укупном износу 7.333.059,97 динара, односно 62.260,64 евра.

Такође, првостепени суд је утврдио да је новац у износу од 27.588,80 евра који је предмет захтева за привремено одузимање, власни – треће лице ГГ уплатила по основу уговора о купопродаји непокретности број 306779SPA, закљученим са ПД “Београд на води” ДОО, дана 06.10.2022. године и то дана 14.10.2022. године, део новца у износу од 13.788,80 евра, односно 1.617.577,92 динара и дана 18.10.2022. године новац у износу од 13.800 евра, односно 1.618.781,40 динара, што је суд утврдио увидом у извод из трансакционог девизног рачуна “Erste banke” број 197 од 14.10.2022. године и извода исте банке број 199 од 18.10.2022. године, са приложеним фискалним рачунима ПД “Београд на води”, те потврде ПД “Београд на води” број 09004-23 од 03.10.2023. године, о износу уплата по основу уговора о купопродаји непокретности број 306779SPA, закљученим са ГГ.

У том смислу, првостепени суд је најпре имао у виду да је ГГ према евиденцији надлежних органа законите приходе стекла у периоду од 2018. до 2022. године и то у укупном износу од 9.676.234,68 динара, односно 82.185,68 евра (при чему је суд као повољније узео законите приходе према евиденцији РФ ПИО, у односу на Пореску управу), па када се од расположивих законитих прихода које је ГГ стекла у наведеном периоду, односно износа од 82.185,68 евра, одузму трошкови живота, а који су од 2018. до 2021. године за једног члана домаћинства износили укупно 9.945 евра (2018. године 2.349,90 евра, 2019. године 2.431,98 евра, 2020. године 2.496,14 евра и 2021. године 2.621 евра), а од 2022. године за три члана домаћинства (имајући у виду да су малолетна деца ... и ..., рођени ... године, дакле крајем 2021. године, због чега је суд минималне трошкове живота у погледу деце рачунао од почетка 2022. године), који су износили 7.864 евра, дакле који су укупно у периоду од 2018. до 2022. године износили 17.809 евра, то је суд нашао да су расположиви законити приходи трећег лице ГГ, након одбијања минималних трошкова живота износили 63.377 евра (82.186 евра – 17.809 евра).

Из наведеног, по ставу првостепеног суда произлази да је треће лице ГГ имала довољно новчаних средстава да након намирења редовних трошкова живота, од својих преостало расположивих законитих прихода од 64.377 евра, уплати износе од 27.588,80 евра на име дела купопродајне цене по основу предметног уговора закљученог са ПД “Београд на води”.

Надаље, ценећи сразмеру преосталих расположивих законитих прихода ГГ, а

који су по одбитку уплаћеног новца од 27.588,80 евра, на име дела купопродајне цене за предметни стан износили 36.788 евра и преостале вредности имовине која је предмет захтева за привремено одузимање, односно новца у износу од 100.000 швајцарских франака (106.580 евра по средњем курсу НБС на дан подношења захтева), 500 долара (485 евра по средњем курсу НБС на дан подношења захтева) и 5.700 евра, суд налази да у конкретном случају постоји и више него очигледна несразмера између расположивих законитих прихода ГГ, који износ је 36.788 евра и новца који је од ње привремено одузет, а који у збиру износи 112.765 евра, с обзиром на то да је вредност новца од 112.765 евра и више него тродупло већа од њених расположивих новчаних прихода од 36.788 евра, због чега налази да је у овом делу захтев за привремено одузимање ЈТОК, основан, а који закључак суда се додатно темељи на чињеници да од стране пуномоћника власника трећег лица суду није достављен ниједан доказ којим би се оправдало евентуално законито порекло предметног новчаног износа. При томе без утицаја на доношење другачије одлуке су били наводи пуномоћника трећег лица ГГ, адвоката Маје Атанасковић, да ГГ стиче додатне приходе по основу издавања у закуп више непокретности које је наследила од свог оца, с обзиром на то да овакви наводи нису поткрепљени никаквим доказом, у виду уговора о закупу или друге писане документације на основу које би се могло утврдити стварно постојање таквог закуподавног односа и висине закупнине.

Надаље, у односу на предметно возило ПМВ марке “Land Rover”, тип “Range Rover Velar”, регистарске ознаке ..., беле боје, број шасије ..., број мотора ..., који је такође предмет захтева за привремено одузимање ЈТОК, суд је имао у виду да из доказа из списка предмета и то пре свега потврде о регистрацији возила МУП Републике Србије од ПС Земун од 26.08.2021. године, произлази да је као регистровани власник возила означен ..., са пребивалиштем у ..., ул. ..., док из читача саобраћајне дозволе за предметно возило која је издата 31.08.2020. године, произлази да је као претходни власник означена ..., са пребивалиштем у ..., ..., ...

Такође, суд је имао у виду да из купопродајног уговора овереног од стране јавног бележника под УОП-III:7656-2021, закљученог дана 03.08.2021. године, између ..., као продавца и ..., као купца, произлази да је предмет купопродаје путничко возило марке “Land Rover”, тип “Range Rover Velar”, беле боје, број шасије ..., број мотора ..., година производње 2018. година, регистарске ознаке ..., те да купопродајна цена износи 1.000.000,00 динара, коју је купац исплатио продавцу при преузимању возила, док из потврде Пореске управе, Одељења за контролу издвојених активности великих локација центар број 252-436-01-9881/2021-09-1 од 20.08.2021. године, произлази да је по уговору УОП-III:7656-2021 од 03.08.2021. године, закљученом између ... и..., плаћен порез на пренос апсолутних права у износу од 99.581,00 динара, на пореску основицу од 3.983.240,00 динара.

Међутим, по налажењу првостепеног суда, чињеница што је предметно ПМВ марке “Land Rover”, тип “Range Rover Velar”, регистарске ознаке ..., регистровано на другог власника, а не на ГГ, не доводи у питање закључак суда да је треће лице ГГ стварни власник предметног возила. Ово пре свега када се има у виду општепозната

чињеница да у пракси често приликом продаје возила, ранији власник остаје уписан у званичном регистру, иако је дошло до преноса права својине, при чему се као што је већ поменуто, право својине на покретним стварима не стиче уписом у било какву званичну евиденцију, већ предајом ствари, конкретно аутомобила, новом власнику, па када се наведено доведе у контекст чињенице да је предметно ПМВ “Land Rover”, тип “Range Rover Velar”, регистарске ознаке ..., у моменту одузимања било у државини ГГ, те да је ГГ приликом одузимања предметног путничког возила, без било какве примедбе потписала потврду о привремено одузетим предметима МУП Републике Србије од 11.11.2022. године, то из наведеног према правилној оцени првостепеног суда произлази закључак да је ГГ управо и стварни власник предметног ПМВ марке “Land Rover”, тип “Range Rover Velar”, регистарске ознаке ...

Надаље, првостепени суд је вредност путничког моторног возила марке “Land Rover”, тип “Range Rover Velar”, регистарске ознаке ..., утврдио на основу вредности возила која је од стране Пореске управе утврђена у потврди од 20.08.2021. године, па је нашао да вредност предметног аутомобила износи 3.983.240,00 динара, при чему је суд имао у виду да је предметно возило од ГГ, по потврди одузето 11.11.2022. године, дакле нешто мање од годину дана након утврђивања вредности од стране Пореске управе, али је нашао да наведени временски период у битном не утиче на промену вредности предметног возила, посебно када се има у виду да се ради о путничком моторном возилу марке “Land Rover”, тип “Range Rover Velar”, дакле о путничком моторном возилу које је општепознато да спада у моделе више вредности, а које је притом произведено 2018. године.

Самим тим, када се вредност предметног путничког моторног возила марке “Land Rover”, тип “Range Rover Velar”, односно износ од 3.983.240,00 динара, упореди са преосталим расположивим законитим приходима трећег лица ГГ, а који, како је то претходно утврђено, износе 36.788 евра, односно 4.304.196,00 динара, према средњем курсу НБС на дан подношења предметног захтева ЈТОК, то суд налази да у конкретном случају не постоји очигледна несразмера између вредности предметног путничког моторног возила наведеног типа и законитих прихода ГГ, с обзиром да су њени законити приходи скоро веће од вредности предметног возила, због чега суд надаље налази да је захтев за привремено одузимање у овом делу, неоснован.

Надаље, суд је имао у виду да је захтевом за привремено одузимање имовине предложено да се од ГГ привремено одузме један ручни сат “Rolex Oyster” без сертификата и броја и бисерна огрлица, а која су од треће лица ГГ одузети по потврди о привремено одузетим предметима МУП Републике Србије од 11.11.2022. године, али је исто тако имао у виду да јавни тужилац за организовани криминал није доставио ниједан доказ на основу којег би се могла утврдити вредност наведених предмета нити извршити њихова спецификација.

Самим тим, како је за доношење одлуке о привременом одузимању имовине у смислу члана 25 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела неопходно утврдити да вредност имовине чије се привремено одузимање предлаже

прелази износ од 1.500.000,00 динара, при чему у члану 3 тачка 2 истог закона имовином проистеклом из кривичног дела се сматра имовина власника који је у очигледној несразмери са његовим законитим приходима, а имајући у виду да сем потврде о привремено одузетим предметима из које произлази да су од ГГ привремено одузети ручни сат “Rolex Oyster” без сертификата и броја и бисерна огрлица, а уз захтев за привремено одузимање није предложен ниједан доказ, на основу кога би се могла утврдити не само вредност ових предмета, већ уопште њихова спецификација, то је правилно суд нашао да у конкретном случају не постоји законска могућност привременог одузимања имовине, као што је наведено, немогуће је утврдити њихове карактеристике и квалитет, а самим тим ни вредност, што представља предуслов, како је то законом прописано за привремено одузимање имовине.

На крају, суд је као неоснован оценио и предметни захтев за привремено одузимање имовине у делу у којем је предложено да се од власника трећег лица ГГ привремено одузму две златне плочице масе 100 грама, чистоће 999,9 fine gold ARGOR – HERAEUS са припадајућим рачунима од 28.10.2022. године, серијски број ... и рачуном од 28.10.2022. године серијског броја ..., који су од трећег лица ГГ одузети по потврди о привремено одузетим предметима МУП Републике Србије од 11.11.2022. године, јер је суд прихватио наводе из одговора на захтев за привремено одузимање имовине пуномоћника трећег лица да предметне златне плочице представљају поклон који је ... поклонио њеној деци ... и ...

Пре свега, суд је имао у виду да из спецификације добра – услуга са приложеним фискалним рачунима од 28.10.2022. године наведених серијских бројева издате од стране ..., произилази да је ... купио и преузео златну плочицу тежине 100 грама, чистоће 999,9/1000 ARGOR – HERAEUS у вредности од 674.420,00 динара, док из спецификације добара услуга са приложеним фискалним рачуном наведеног броја од 28.10.2022. године издат од стране ... произилази да је ... купио и преузео златну плочицу тежине 100 грама, чистоће 999,9/1000 ARGOR – HERAEUS вредности од 674.420,00 динара.

С тим у вези, имајући у виду да су предметне спецификације односно рачуни о куповини предметних златних плочица издате дана 28.10.2022. године, а да су ... и ... деца власника трећих лица ГГ рођена ... године, дакле да су предметне златне плочице купљене практично недељу дана пре првог рођендана малолетне деце, па при томе узимајући у обзир и да није неуобичајено да се златне плочице купују приликом рођења деце, па и за први рођендан, то је суд прихватио наводе пуномоћника власника трећег лица из одговора на захтев да предметне златне плочице припадају малолетној деци ... и ..., односно да две златне плочице које су по потврди о привремено одузетим предметима од трећег лица ГГ представљају поклон за њену малолетну децу, па како у конкретном случају није утврђен незаконит основ стицања истих, то је у овом делу суд нашао да захтев за привремено одузимање ЈТОК, неоснован.

При томе, како се на основу доказа у списима предмета пре свега доказа достављених од стране Јавног тужилаштва за организовани криминал није било могуће

утврдити када је заснована ванбрачна заједница између окривљеног АА и трећег лица ГГ, нити време трајања ванбрачне заједнице, то суд расположиве и законите приходе ГГ није посматрао у склопу са расположивим законитим приходима, а ни расходима окривљеног АА.

Стога имајући у виду наведено, првостепени суд налази да је током предметног поступка утврђено постојање очигледне несразмере између законитих прихода власника – трећег лица ББ и новца у износу до 390.000 евра који је од њега одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП Републике Србије од 14.11.2022. године, затим да је утврђена очигледна несразмера између законитих прихода власника – трећег лица ГГ и новца у износу од 100.000 Швајцарских франака, који је од ње одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП Републике Србије од 15.11.2022. године, те новца у износу од 5.700 евра, 500 долара и 100 Швајцарских франака одузетих по потврди о одузетим предметима МУП Републике Србије од 11.11.2022. године, те да је у конкретном случају утврђена и очигледна несразмера између законитих прихода власника трећег лица ВВ и предметног путничког моторног возила марке “BMW” тип 520 limuzine, регистарске ознаке ..., црне боје наведеног броја шасије и броја мотора као у изреци, година производње 2017. година.

Поред већ наведеног битног услова за доношење одлуке о привременом одузимању имовине потребно је да се кумулативно испуни још један услов, а то је да се докаже постојање опасности да би касније одузимање те имовине знатно отежано или онемогуће. С тим у вези, имајући у виду да се у конкретном случају ради о предмету из надлежности Посебног одељења за организовани криминал, те чињеницу да је у току доказни поступак пред судом, уз чињеницу да се имовина може отуђити на различите начине који не укључују обавезно, законито и савесно располагање истом, то суд налази да би без одређивања мере привременог одузимања предметне имовине, њено евентуално трајно одузимање било у знатној мери отежано или чак онемогућено, а посебно ако се има у виду да је сврха привременог одузимања имовине – обезбеђење несметаног вођења поступка за трајно одузимање имовине, у случају да такав поступак буде покренут.

Сходно напред наведеном, суд налази да су у конкретном случају испуњени законом прописани услови из члана 25 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, да се од власника трећег лица ББ, трећег лица ГГ и трећег лица ВВ одузме претходно наведена имовина, у односу на коју је утврђено и постојање очигледне несразмере између вредности те имовине и законитих прихода, због чега је правилно првостепени суд донео одлуку као у ставу првом изреке побијаног решења, па су жалбе трећих лица и пуномоћника трећих лица оцењене као неосноване.

Истовремено суд је одредио да одузимање имовине ближе описане у ставу првом изреке по овом решењу сходно члану 34 став 2 Закона о одузимању имовине простекле из кривичног дела, траје најдуже док суд не одлучи о захтеву за трајно одузимање имовине, с тим што је суд дужан да у складу са ставом 3 наведеног члана до подношења захтева за трајно одузимање имовине најмање једном годишње по

службеној дужности преиспитује одлуку о привременом одузимању имовине проистекле из кривичног дела, при чему у оправданим случајевима може ту одлуку укинути или заменити мером забране располагања привремено одузетом имовином. Такође, одређено је ће привремено одузетом имовином управљати Дирекција за управљање одузетом имовином у складу са одредбом члана 9 став 1 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

На основу свега наведеног, суд је применом члана 25 и члана 34 став 2 и став 3 Закона о одузимању имовине простекле из кривичног дела донео одлуку као у ставу првом изреке решења.

При томе је приликом доношења одлуке имајући у виду описану природу поступка одлучивања по захтеву за привремено одузимање имовине, а који поступак карактерише одсуство непосредности и контрадикторности, суд се није упуштао у оцену и разматрање налаза и мишљења вештака економско финансијске струке од 20.04.2023. године који је од стране пуномоћника власника трећег лица адвоката Маје Атанасковић приложен уз одговор на захтев за привремено одузимање имовине.

С друге стране, како током поступка није утврђено постојање очигледне несразмере између законитих прихода од трећег лица власника ББ и новца у износу од 1.400 евра и 200.000,00 динара који је од њега одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП Републике Србије од 11.11.2022. године, за шта је суд дао јасне, детаљне и исцрпне разлоге на страни 19 образложења где је довео у везу расположиве законите приходе трећег лица ББ и његове ванбрачне супруге ... и правилно закључио да су законити приходи већи од наведеног новчаног износа чије се одузимање тражи и који захтев је одбијен од стране првостепеног суда као у ставу два изреке, затим да није утврђена несразмера која се односи на новац у износу од 3.710 евра који је одузет од трећег лица власника ДД, који је одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП Републике Србије од 11.11.2022. године, да није утврђена очигледна несразмера између законитих прихода власника трећег лица ВВ и новца у износу од 10.950 гривњи и 26.190 евра које су од ње одузети по потврди о привремено одузетим предметима МУП Републике Србије од 11.11.2022. године, да током поступка није утврђена очигледна несразмера између законитих прихода трећег лица ГГ са новцем у износу од 27.588,80 евра који је уплаћен на основу уговора о купопродаји непокретности закљученог са ПД “Београд на води” ДОО, нити са вредношћу пмв марке “Range Rover” тип Range Rover velar регистарске ознаке ..., броја шасије и мотора као у изреци и како није било могуће утврдити вредност ручног сата марке “Rolex Oyster” без сертификата и броја и бисерне огрлице који су одузети од трећег лица ГГ, те ни очигледну несразмеру имовине са њеним законитим приходима, да је током поступка утврђен законит основ стицања две златне плочице масе од по 100 грама чистоће 999,9 ARGOR – HERAEUS са припадајућим рачунима и серијским бројевима рачуна који су одузети по привремено одузетим предметима од трећег лица дана 11.11.2022. године, то је првостепени суд правилно нашао да у конкретном случају нису испуњени законски услови за привремено одузимање напред наведене имовине од власника трећих лица, због чега је у овом делу захтев ЈТОК за привремено одузимање

имовине оценио као неоснован и донео одлуку као у ставу другом изреке решења, због чега је жалба Јавног тужиоца за организовани криминал у овом делу оцењена као неоснована.

Приликом доношења побијаног решења првостепени суд је ценио и наводе пуномоћника власника трећег лица адвоката Маје Атанасковић који су изнети у сва три достављена одговора на захтев за привремено одузимање имовине, а наиме да је сагласно одредби члана 17 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, финансијска истрага се може спроводити само према окривљеном, окривљеном сараднику или оставиоцу, али не и према правном следбенику и трећем лицу, па ни према члановима породице окривљеног, односно да се сродници окривљеног по аутоматизму не могу подвргавати финансијским истрагама и одузимању имовине. Ово из разлога што је управо чланом 17 став 1 предметног закона прописано да се финансијска истрага покреће против власника, када постоје основи сумње да поседује имовину проистеклу из кривичног дела, дакле наведена законска одредба не сужава законског термина власника на окривљено лице, односно окривљеног сарадника, због чега се значење термин “власник”, има тумачити сходно његовом значењу које је одређено у члану 3 тачка 4 истог закона, а који децидирано прописује да се власником сматра окривљени, окривљени сарадник, оставилац, правни следбеник или треће лице.

При томе, када се има у виду природа самог поступка привременог одузимања имовине као и законски услови за привремено одузимање имовине прописане у члану 25 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, те да се током поступка привременог одузимања имовине, а сходно прописаним условима за привремено одузимање имовине приликом доношења одлуке руководи стандардом претежности и вероватноће, а не стандардом пуне извесности (што је карактеристично за поступак трајног одузимања имовине), то према правилној оцени првостепеног суда чињеница што су законити приходи блиских сродника окривљеног АА у очигледној несразмери са вредношћу поједине имовине коју поседује (која је ближе означена у ставу првом изреке решења) а уз чињеницу да током поступка нису доставили ниједан доказ на основу којег би оправдали законито порекло такве имовине, управо указује на постојање основа сумње да је таква имовина проистекла из кривичног дела, односно указује на постојање основа сумње да је предметну имовину окривљени АА пренео на своје блиске сроднике, а какав степен сумње је и довољан за доношење одлуке о одузимању имовине у овој фази поступка, односно доношења одлуке о привременом одузимању имовине.

Из изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33 став 4 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, донета је одлука као у изреци.

**Записничар – виши саветник
Слађан Лазић, с.р.**

**Председник већа – судија
Драган Ћесаровић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић