



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж-По1-Пои 5/19
16.04.2019. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судија Весне Петровић, председника већа, Милимира Лукића и Наде Зеџ, чланова већа, са вишим саветником Слађаном Лазићем и записничаром Сањом Булатовић, у кривичном предмету **окривљеног АА и др**, због кривичног дела из члана 231 став 2 у вези става 1 КЗ, одлучујући о жалби браниоца окривљеног АА и пуномоћника трећег лица ББ, адвоката Дарка Перазића, изјављеној против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење Пои-По1.бр. 10/18 од 08.01.2019. године, исправљено решењем истог суда од 11.01.2019. године, на рочишту одржаном дана 13.03.2019. године, у смислу одредбе члана 30 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, у присуству тужиоца за организовани криминал Драгослава Марковића, окривљеног АА, трећег лица, ББ и браниоца окривљеног и пуномоћника трећег лица, адвоката Дарка Перазића, а након већања и гласања, дана 16.04.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УВАЖАВАЊЕМ жалбе браниоца окривљеног АА и пуномоћника трећег лица, ББ, адвоката Дарка Перазића, **УКИДА СЕ** решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење Пои-По1.бр. 10/18 од 08.01.2019. године, исправљено решењем од 11.01.2019. године и списи предмета **враћају** првостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење Пои-По1.бр. 10/18 од 08.01.2019. године, исправљено решењем истог суда од 11.01.2019. године, на основу члана 25 став 1 и члана 26 став 1 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела са изменама и допунама, усвојен је захтев Тужилаштва за организовани криминал ОИК.бр. 21/17 од 10.12.2018. године за привремено одузимање имовине, па је привремено одузет од окривљеног АА новчани износ од 15.455 евра, који му је привремено одузет по потврди МУП РС – Дирекције полиције – УКП – СБПОК – Јединица за финансијске истраге 3/2/6 број 231/6-5/18 од 13.07.2018. године, 1/2

идеалних делова зграде пословних услуга, спратности ПР+1СП, површине у основи ... м2, 1/2 идеалних делова приземне помоћне зграде, површине ...м2 и 1/2 идеалних делова зграде пословних услуга, спратности ПР+1СП, површине у основи ... м2, у улици ... број ..., у ..., на кат.парцели број ... КО ..., уписане у лист непокретности број ... КО ..., од трећег лица ББ, стан број ..., површине... м2, у приземљу стамбено-пословне зграде у улици ... број ... у ..., на катастарској парцели број ...КО ...а, уписан у лист непокретности број ... КО

Побијаним решењем је одлучено да привремено одузимање имовине у складу са чланом 34 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела траје најдуже док суд не одлучи о захтеву за трајно одузимање, с тим што у складу са чланом 34 став 3 истог закона, суд најмање једном годишње по службеној дужности преиспитује донету одлуку и у оправданим случајевима може ту одлуку укинути, или заменити мером забране располагања привремено одузетом имовином, при чему ће имовином у складу са чланом 9 истог закона управљати Дирекција за управљање одузетом имовином.

Против наведеног решења жалбу је изјавио бранилац окривљеног АА и пуномоћник трећег лица, ББ, адвокат Дарко Перaziћ, због битне повреде одредаба Закона о привременом одузимању имовине, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се наведена имовина из побијаног решења врати окривљеног и трећем лицу.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, одржао је рочишта дана 13.03.2019. године, у смислу одредбе члана 30 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, па је након већања и гласања дана 16.04.2019.године, нашао:

Жалба је основана.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је ценио жалбене наводе браниоца окривљеног АА и пуномоћника трећег лица ББ, којима се указује да првостепени суд у побијаном решењу није дао јасне разлоге и није утврдио чињенице из којих произлази да постоје основи сумње да је имовина власника проистекла из кривичног дела, као ни чињенице које оправдавају потребу за привременим одузимањем имовине.

Првостепени суд је како наводи у побијаном решењу имао у виду изведене доказе, нарочито остварене приходе АА и ВВ, приходе ГГ(мајке ВВ), затим чињеницу да треће лице ББ није имао никакве приходе који су претходили куповини стана, а да суду није пружен доказ о пореклу средстава која су уложена у реконструкцију објекта у улици ... број... у ..., затим доказ да је стан у... највећим делом плаћен новцем који је окривљени зарадио преко предузетничке радње "...” а да део новца потиче од уштеђевине ББ, да је у периоду од 2011. године па надаље окривљени издавао у закуп пословни простор на катастарској парцели број ..., да је новац који је од окривљеног привремено одузет новац преостао од уштеђевине, након куповине стана у..., да му је један део тог новца оставио у наслеђе сада покојни отац, а да је преостали део тог новца добила његова супруга ВВ од својих родитеља, при чему, а по налажењу првостепеног суда, из изведених доказа произлази да окривљени иза смрти оца није

наследио новац, да није пријавио приходе од евентуалног закупа, због чега је суд нашао да постоји основана сумња да је предметна имовина проистекла из кривичног дела извршеног од стране окривљеног АА у складу са чланом 3 став 1 тачка 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела са изменама и допунама, а да је стан у ... пренет на треће лице ББ у смислу члана 3 став 1 тачка 8 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела. Када се то узме у обзир по оцени првостепеног суда околност да постоји основана сумња да је окривљени АА извршио кривично дело прање новца из члана 231 став 2 у вези става 1 КЗ, доведена у везу са висином казне затвора, првостепени суд је заузео став да наведена чињеница објективно и значајно може утицати на окривљеног и треће лице да до доношења коначне одлуке суда о одузимању, располаже имовином и тако отежа или онемогући њено касније одузимање, посебно ако се има у виду чињеница да новчана средства могу подићи са рачуна, а да се предметне непокретности могу лако отуђити, савесном купцу.

Међутим, насупрот оваквом закључку првостепеног суда, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, налази да се наведени закључци и разлози првостепеног суда за сада не могу прихватити. Наиме, одредбом члана 3 став 1 тачка 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела прописано да се имовином проистеклом из кривичног дела сматра имовина власника која је у очигледној несразмери са његовим законитим приходима, док је тачком 8 наведеног члана прописано да се трећим лицем сматра физичко или правно лице на које је пренета имовина проистекла из кривичног дела, а да је тачком 4 истог закона прописано да се власником сматра окривљени, окривљени-сарадник, оставилац, правни следбеник или треће лице.

У конкретном случају имајући у виду напред наведене законске одредбе имовина проистекла из кривичног дела може се одузети само од лица које је учинилац кривичног дела или од физичког или правног лица на које је пренета имовина проистекла из кривичног дела, то се у конкретном случају основано жалбом указује да првостепени суд у побијаном решењу није дао јасне разлоге, чиме је пропустио да утврди одлучне чињенице да ли је и на који начин имовина која је привремено одузета од окривљеног и трећег лица прибављена управо новчаним средствима окривљеног, а која су протекла из кривичног дела, на који начин је та имовина пренета на треће лице, а у циљу да се окривљеном наведена имовина не одузме већ да истом на прикривен начин располажу до доношења коначне одлуке о одузимању имовине и да постоје околности које указују на постојање вероватноће да би касније одузимање имовине проистекле из кривичног дела било отежано или онемогућено.

Дакле, и по оцени овог суда у побијаном решењу недостају јасни разлози о одлучним чињеницама који се тичу укупне вредности прихода и однос прихода и расхода окривљеног у смислу члана 3 став 1 тачка 2 Закона о одузимању имовине простекле из кривичног дела, из које се може утврдити размера. Наиме, бранилац окривљеног и пуномоћник трећег лица је поступајући по налогу Апелационог суда у Београду, Посебно одељење од 22.03.2019. године доставио оверен препис документације која је садржана у извештају дипломираног економисте Радославе Томић – "налаз", вештака економско-финансијске струке, из којег налаза произлази хронологија стицања имовине окр. АА од момента његовог првог заснивања радног односа, као и свих улагања у његове пословне пројекте, те располагања са оствареним

приходима, стицање имовине његове супруге ВВ, њене мајке ГГ, те стицања трећег лица сина ББ, које је бранилац приложио као доказ на рочишту дана 13.03.2019. године, према коме је окривљени остварио означене приходе – добит у СТР "...", "... д.о.о., радњи "...", као и добит од издавања пословног простора, продаје непокретности, позајмице, повраћаја ПДВ-а, као и спецификацију са тачно означеним документима, а које је накнадно дана 12.04.2019. године, доставио у овереним преписима.

- Уверење бр.313-3/2019-07 од 06.03.2019 које је издао Одсек за привреду, пољопривреду и одрживи развој Општине Трстеник
- Биланс успеха СТР "... " ... за 2002. годину
- Биланс успеха СТР "... " ... за 2003. годину
- Биланс успеха СТР "... " ... за 2004. годину
- АПР решење БД.55223/2005 од 06.07.2005. године
- АПР решење БД 61945/2009 од 01.06.2009. године
- Биланс успеха ДОО "... " ... за 2005. годину
- Биланс успеха ДОО "... " ... за 2006. годину
- Потврда о пријему одобреног финансијског извештаја за 2007. годину за ДОО "... " ...са билансом успеха као делом овог извештаја
- Потврда о пријему одобреног финансијског извештаја за 2008. годину за ДОО "... " ... са билансом успеха као делом овог извештаја
- Порески биланс за 2009. годину са билансом успеха као делом овог извештаја
- Признаница коју потписује ... из ...
- Признаница коју потписују ..., АА, ... и ВВ
- Уговор о закупу пословних просторија између ..., АА и "... " ДОО из ...
- Уговор о закупу између АА, ... са "... " СТР ...
- Уговор о закупу између АА, ... са СТР "... " ...
- АПР решење БП 2028/2014 од 13.01.2014. године
- АПР решење БП 68872/2014 од 11.07.2014. године
- Рачуни ПР АА ... за робу продату фирми "... " ... са бројевима

1/14 од 28.01.2014.

2/14 од 05.02.2014.

3/14 од 06.02.2014.

4/14 од 12.03.2014.

5/14 од 19.03.2014.

6/14 од 25.03.2014.

7/14 од 01.04.2014.

8/14 од 02.04.2014.

9/14 од 04.04.2014.

10/14 од 22.04.2014.

11/14 од 23.04.2014.

12/14 од 24.04.2014.

13/14 од 25.04.2014.

14/14 од 28.04.2014.

15/14 од 29.04.2014.

16/14 од 07.05.2014.

17/14 од 08.05.2014.

18/14 од 12.05.2014.

19/14 од 22.05.2014.

-Картица рачуна у платном промету за "...” издате од NLB Banke А.Д.

-Промет за партију ... издате од NLB Banke АД експозитуре у ... за ББ.

Како се за сада правилност побијаног решења, а имајући у виду све напред наведено, није могла са сигурношћу испитати, то је побијано решење укинато и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је, ценио при томе и одредбу члана 33 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела која даје могућности другостепеном суду да у седници већа или након одржаног рочишта побијано решење укине и врати на поновно одлучивање под условом да већ једанпут није укидано.

У поновном поступку потребно је да првостепени суд поступи по примедбама Апелационог суда у Београду, Посебно одељење као другостепеног суда, отклони битне повреде одредаба кривичног поступка, тако што ће наложити допуну финансијске истраге преко Јединице за финансијске истраге у погледу прихода за које бранилац окривљеног – пуномоћник трећег лица, доставио доказе уз жалбу и који вам се достављају у прилогу по спецификацији, а који нису били предмет финансијске истраге те извештаја о истој, од чега ће зависити да ли су испуњени услови из члана 25 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, а посебно да ли постоје основи сумње да је имовина проистекла из кривичног дела. Дакле, првостепени суд након поступања по налозима бити у могућности да донесе закониту и правилну одлуку за коју ће дати јасне, аргументоване и непротивречне разлоге, водећи рачуна и могућности изрицања блаже мере – забране располагања.

Са свега напред изложеног, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је донео одлуку као у изреци решења, сходно одредби члана 467 став 4 ЗКП, у вези члана 33 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

Записничар
Слађан Лазић,с.р.

Председник већа-судија
Весна Петровић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић