Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж-По1-Пои 8/24
29.5.2025. године
Б е о г р а д

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судија: Данка Лаушевића, председника већа, Снежане Јовановић и Здравке Ђурђевић, чланова већа, са вишим саветником Јеленом Мијушковић Стошић, записничарем, у поступку за привремено одузимање имовине проистекле из кривичног дела власника **окривљеног АА и др.,** одлучујући о жалбама браниоца власника окривљеног АА, адвоката Младена Магделинића и пуномоћника власника трећих лица ББ, ВВ и привредног друштва "ГГ", д.о.о. ..., адвоката Мира Оровића, изјављеним против решења Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Пои-По1 бр. 11/23 од 01.04.2024. године, након рочишта одржаног у смислу одредбе члана 30 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела дана 19.05.2025. године, у присуству Јавног тужиоца за организовани криминал Наташе Трнинић, власника окривљеног АА, власника трећег лица ДД, власника трећег лица и законског заступника трећег лица привредног друштва "ГГ" д.о.о. ... ББ, браниоца власника окривљеног АА, адвоката Ане Николић, по заменичком пуномоћју за адвоката Младена Магделинића и пуномоћника власника трећих лица ББ, ВВ и привредног друштва "ГГ" д.о.о ..., адвоката Мира Оровића и у одсуству уредно обавештених власника трећих лица ЂЂ и ВВ, и већања и гласања дана 29.05.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Делимичним усвајањем жалбе пуномоћника власника трећих лица ББ, ВВ и привредног друштва "ГГ" д.о.о. Ниш... адвоката Мира Оровића, **ДЕЛИМИЧНО СЕ УКИДА** привремено одузимање имовине

1. од власника трећег лица привредног друштва "ГГ" д.о.о. ..., непокретности у оквиру стамбено пословног објекта спратности ПО+П+4 са 16 стамбених јединица, 1 пословном јединицом, 11 гаражних места у гаражи у подруму и 7 паркинг места у гаражи, на катастарској парцели број ... КО ..., "...", СКН ..., бруто грађевинске површине објекта 1937,67 м2, у улици ..., и то:

-стана С5, на 2. спрату, површине 66,26 м2, са припадајућим наткривеним паркинг местом П5, површине 11,04 м2, и припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О5, површине 2 м2, продатог ЕЕ, уговором о продаји од дана 04.маја 2023.

године, овереним код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 485-2023,

-стана С6, на 2. спрату, површине 40,57 м2, са припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О6, површине 2 м2, продатог ЖЖ, уговором о продаји од дана 04.маја 2023. године, овереним код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 480-2023,

-стана С7, на 2. спрату, површине 66,82 м2, са припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О7, површине 2 м2, продатог ЗЗ, уговором о продаји од дана 03.маја 2023. године, овереним код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 474-2023,

-стана С8, на 2. спрату, површине 54,42 м2, са припадајућим наткривеним паркинг местом П8, површине 11,04 м2 на парцели и припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О8, површине 2 м2, продатог ИИ, уговором о продаји од дана 04.маја 2023. године, овереног код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 483-2023,

-стана С9, на 3. спрату, површине 66,26 м2, са припадајућим наткривеним паркинг местом П9 на парцели и припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О9, површине 2 м2, продатог ЈЈ, уговором о продаји од дана 03.маја 2023. године, овереним код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 475-2023,

-стана С10, на 3. спрату, површине 40,57 м2, са припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О10, површине 2 м2, продатог КК, уговором о продаји од дана 21. фебруара 2023. године, овереног код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 158-2023,

-стана С12, на 3. спрату, површине 54,46 м2, са припадајућим наткривеним паркинг местом П12 на парцели и припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О12, површине 2 м2, продатог ЛЛ, уговором о продаји од дана 09.маја 2023. године, овереним код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 501-2023,

-стана С16, на 4. спрату, површине 54,42 м2, са припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О16, површине 2 м2, продатог ЉЉ, уговором о продаји од дана 23.септембра 2022. године, овереним код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 1272-2022,

2. од власника трећег лица ВВ средстава у укупном износу од 30.600 евра, која су по наредби Јавног тужиоца за организовани криминал ОИК. 7/23 од 06.10.2023. године, пренета на рачун Дирекције за управљање одузетом имовином број 01-505081-100164038-000000-0000 iban RS 35908505081016403871, а која су налазила на 6 рачуна "AIK bank", и то на рачунима број:

-... у износу од 5.100 евра;
-... у износу од 5.100 евра;
-... у износу од 5.100 евра;
-... у износу од 5.100 евра;
-... у износу од 5.100 евра;
-... у износу од 5.100 евра;

док се у преосталом делу жалба пуномоћника власника трећих лица ББ, ВВ и

привредног друштва “ГГ” д.о.о. ..., адвоката Мира Оровића, као и жалба браниоца власника окривљеног АА, адвоката Младена Магделинића, изјављене против решења Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Пои.По1 бр. 11/23 од 01.04.2024. године, **ОДБИЈАЈУ** као неосноване.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Пои.По1 бр. 11/23 од 01.04.2024. године, усвојен је захтев Јавног тужилаштва за организовани криминал ОИК бр. 7/23 од 08.12.2023. године, па је привремено одузета имовина за коју постоји сумња да је проистекла из кривичног дела, и то:

1.окривљеном АА

-шестособан стан број 16, површине 133 м2, у улици ..., на катастарској парцели ..., ЛН ..., КО ... “...”, СКН ...,

-право коришћења са уделом од 85/297, на катастарској парцели ..., ЛН ..., КО ... “...”, СКН ...,

2.трећем лицу ДД

-стан број 7С, површине 54,73 м2, ЛН ..., КО ... “...”, паркинг место број 01 и паркинг место број 05, у улици ..., на катастарској парцели број ..., површине 486 м2, КО ... “...”, као формални власник регистрован у катастру непокретности привредно друштво “...” д.о.о. ...,

3.трећем лицу ББ

-путничко моторно возило марке “Škoda”, тип SUPERB STYLE 2.0 TDI 4X4, регистарских ознака ..., година производње 2020,

-стан број 12, површине 46 м2, у улици ..., на катастарској парцели ..., ЛН 5920, КО ... “...”, СКН ...,

-пословни простор ..., број 101, апартман 101, ..., површине 22 м2, у улици ..., број улаза 05-1, зграда ... – ..., на катастарској парцели ..., ЛН ..., КО ..., СКН ...,

-пословни простор ... број 113, апартман 113, ..., површине 22 м2, у улици ..., број улаза 05-1, зграда ... – ..., на катастарској парцели..., ЛН ..., КО ..., СКН ...,

-пословни простор ... број 115, апартман 113,..., површине 22 м2, у улици ..., број улаза 05-1, зграда ... – ..., на катастарској парцели ..., ЛН ..., КО ..., СКН ...,

-пословни простор ..., број 219, апартман 219, ..., површине 22 м2, у улици ..., број улаза 07-1, зграда ... - ..., на катастарској парцели ..., ЛН ..., КО ..., СКН ...,

-пословни простор ... број 007, апартман 219, ..., површине 22 м2, у улици ...,

број улаза 01-6, зграда ... – ... на катастарској парцели ..., ЛН ..., КО ..., СКН ...,

-пословни простор ... број 201, апартман 201, ..., површине 22 м2, у лици ..., број улаза 07-1, зграда ... –..., на катастарској парцели ..., ЛН ..., КО ..., СКН ...,

-пословни простор ... број 009, апартман 009, ..., површине 22 м2, у улици ..., број улаза 01-6, зграда ... – ..., на катастарској парцели ..., ЛН ..., КО ..., СКН ...,

4.трећем лицу ПД "ГГ" д.о.о.

-стамбено пословни објекат, спратности ПО+П+4, са 16 стамбених јединица, једном пословном јединицом и 11 гаражних места у гаражи у подруму и 7 паркинг места у гаражи, на катастарској парцели број ..., КО ... "...", СКН ..., бруто грађевинске површине објекта 1937,67 м2, у ул. ...,

-средства у износу од 32.216.167,17 динара, која су се налазила на рачуну "AIK bank" број ...,..., која су по наредби Јавног тужиоца за организовани криминал ОИК 7/23 од 01.12.2023. године, пренета на рачун Дирекције за управљање одузетом имовином број 840-1013804-54,

-средства у износу од 2.837.796,46 динара, која су се налазила на рачуну "AIK bank" број ..., ..., а која су по наредби Јавног тужиоца за организовани криминал ОИК 7/23 од 06.10.2023. године, пренета на рачун Дирекције за управљање одузетом имовином број 840-1013804-54,

-средства у износу од 24.000.000,00 динара, која су се налазила на рачуну "AIK bank" број ..., ..., а која су по наредби Јавног тужиоца за организовани криминал ОИК 7/23 од 06.10.2023. године, пренета на рачун Дирекције за управљање одузетом имовином број 840-1013804-54,

-средства у износу од 66.664,19 USD, која су се налазила на рачуну "AIK bank" број ..., **...**, које су по наредби Јавног тужиоца за организовани криминал ОИК. 7/23 од 06.10.2023. године, пренета на рачун Дирекције за управљање одузетом имовином број 01-505081-100164038-000000-0000 iban RS 35908505081016403871,

5.трећем лицу ВВ

-средства у укупном износу од 30.600 евра, која су по наредби Јавног тужиоца за организовани криминал ОИК. 7/23 од 06.10.2023. године, пренета на рачун Дирекције за управљање одузетом имовином број 01-505081-100164038-000000-0000 iban RS 35908505081016403871, а које су налазиле на 6 рачуна "AIK bank", и то на рачуну број:

-... у износу од 5.100 евра;
-... у износу од 5.100 евра;
-... у износу од 5.100 евра;
-... у износу од 5.100 евра;
-... у износу од 5.100 евра;
-... у износу од 5.100 евра;

6.трећем лицу ЂЂ

-стан број 4, површине 53,14 м2 и паркинг место број 11, у улици ... број ..., на катастарској парцели ..., ЛН ..., КО ... "...", СКН ...

Наведеним решењем одређено је да привремено одузимање имовине може трајати најдуже до доношења одлуке о захтеву за трајно одузимање имовине, с тим да је до подношења захтева за трајно одузимање имовине суд дужан да најмање једном годишње преиспита одлуку о привременом одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

Такође је одређено да привремено одузетом имовином управља Дирекција за управљање одузетом имовином.

Против наведеног решења жалбе су изјавили:

-бранилац власника окривљеног АА, адвокат Младен Магделинић, без навођења жалбених основа за побијање решења, с предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, те укине решење Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Пои.По1.бр. 11/23 од 01.04.2024. године;

-пуномоћник власника трећих лица ББ, ВВ и привредног друштва "ГГ", д.о.о. ..., адвокат Миро Оровић, због битних повреда одредба кривичног поступка, због погрешне примене закона и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, с предлогом да Апелациони суд у Београду побијано решење преиначи, тако што ће одбити као неоснован захтев Јавног тужилаштва за организовани криминал ОИК.бр. 7/23 од 08.12.2023. године, за привремено одузимање имовине од ББ, ВВ и привредног друштва "ГГ" д.о.о. ..., односно тако што ће у целини укинути привремено одузимање имовине против ових лица, или укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Јавни тужилац за организовани криминал је у поднеску КТЖ 94/24 од 14.03.2025. године, предложио да Апелациони суд одбије жалбе пуномоћника ББ, ВВ и браниоца окривљеног Младена Лазаревића као неосноване и да усвоји жалбу пуномоћника власника трећег лица адвоката Мира Оровића, и то само у делу који се односи на треће лице "ГГ" и некретнину у улици ..., с обзиром да "ГГ" више није власник целог стамбено пословног објекта, те је предложио да Апелациони суд у Београду, сходно члану 32 став 3 тачка 3 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, делимично укине привремено одузимање имовине од привредног друштва "ГГ", те од истог привремено одузме стамбено пословни објекат спратности ПО+П+4 на катастарској парцели број ... КО ..., "...", СКН ..., бруто грађевинске површине објекта 1937,76 м2, у улици ..., осим станова ознака С5, С6, С7, С8, С9, С10, С12 и С16, остава пројектних ознака О5, О6, О7 ,О9, О10 и О16 и паркинг места пројектних ознака П5, П8, П9 и П12.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је одржао рочиште у смислу члана 30 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, на ком је саслушао власника окривљеног АА, испитао власника треће лице ДД и власника треће

лице и законског заступника власника трећег лица привредног друштва "ГГ" д.о.о. ... ББ, затим прочитао све писане доказе које је првостепени суд извео, а потом извршио увид у допис Дирекције за управљање одузетом имовином од 14.маја 2024. године бр. 46-00-512/2023-02 са документацијом, у две потврде о привремено одузетим предметима Ку бр.24696/23 од 11.05.2023. године, од ММ и окривљеног АА, у три записника о вештачењу НЦКФ, и то записник 03.6.5.7 број 234-7-1459/24-2 од 30.07.2024. године, записник 03.6.5.7 број 234-7-1459/24-3 од 04.10.2023. године, и записник 03.6.5.7 број 234-7-1459/24-4 од 08.10.2024. године, у Елаборат геодетских радова за изведени објекат и посебне делове објекта "..." д.о.о. ... број 952-068-31590/23 од 06.04.2023. године, и Елаборат геодетских радова снимања подземних водова у улици ... "..." д.о.о. ... број 956-309-8803/2023, у налог "AIK bank" број ... од 30.11.2012. године, и шест налога "AIK bank" од 03.08.2022. године, у документацију о промету на рачуну, односно у картицу трошкова изградње, закључни лист и записник о пореској контроли у вези трећег лица привредног друштва "ГГ" д.о.о., као и у писану документацију која је приложена уз налаз и мишљење вештака Душанке Томашевић, па је, након што је размотрио списе предмета, заједно са побијаним решењем, изјављеним жалбама и наведеним поднеском Јавног тужиоца за организовани криминал, донео одлуку као у изреци решења.

Жалбом браниоца власника окривљеног АА, адвоката Младена Магделинића, побија се првостепено решење, тако што се истиче да суд није правилно размотрио и образложио све услове који морају бити испуњени да би се донело решење којим се имовина привремено одузима. С тим у вези, указује се да суд ниједним наводом не даје образложење у чему се састоји вероватноћа да би касније одузимање имовине проистекле из кривичног дела било отежано или онемогућено. Осим тога, наводи се да суд не даје разлоге ни о чињеници да је имовина која је привремено одузета проистекла из кривичног дела, односно да првостепени суд прихвата наводе тужилаштва и доказе на које се тужилаштво позвало, уопште се не изјашњавајући на наводе пуномоћника окривљеног АА, ни на бројне доказе који су уз одговор на захтев тужилаштва пуномоћници доставили, а из којих произлази да не постоји очигледна несразмера између законитих прихода окривљеног и трећих лица и имовине која је привремено одузета. У изјављеној жалби такође се истиче да суд није узео у обзир протек времена од стицања имовине до момента када је кривично дело наводно извршено, односно чињеницу да је наведена имовина стечена још 2011. године, дакле, десетак година пре него што је окривљени, према наводима оптужнице, извршио кривично дело, о чему суд није дао ваљане разлоге у побијаном решењу. Осим тога, наводи се да суд није узео у обзир чињеницу да је оставинским решењем Основног суда у Нишу О.бр.1268/11 од 15.07.2011. године, правноснажним дана 16.08.2011. године, мајка окривљеног АА наследила од својих родитеља износ од 80.000 евра, од чега је износ од 77.500 евра, поклонила одмах свом сину АА, ради куповине некретнине, што је он и учинио неких месец дана након што је примио новац на поклон Уговором Ов.бр.23714/11 од 20.09.2011. године, који је оверен пред Основним судом у Нишу, и стекао некретнине које су предмет захтева. У односу на треће лице ДД, у жалби се указује да првостепени суд није узео у обзир чињеницу да је ДД од привредног друштва "..." д.о.о., по основу међусобног пословног односа, односно по основу Уговора ОПУ бр.1515/17 дана 07.12.2017. године, примила износ од 2.389.786,00 динара, односно око 20.000 евра, затим чињеницу да су јој преостала новчана средства и по основу оставинског решења иза родитеља, те да се ради о особи која је у време стицања некретнине имала

седамдесетак година и цео живот била у радном односу, због чега је могла да има уштеђевину од тридесетак хиљада евра коју је искористила за куповину предметне некретнине, док је тужилаштво током финансијске истраге анализирало само њене приходе од 2003. године, а о којим чињеницама нема разлога у образложењу решења, иако су о истим достављени докази које суд не узима у обзир. У односу на треће лице ЂЂ, указује се да је на основу уговора о поклону непокретности и анекса тог уговора стекао својину на непокретности која се налази у ..., и то стамбеној згради, површине 154 м2, на парцели површине 3.56 ари, која кућа је нелегална, због чега је поднео захтев за легализацију предметног објекта, те да је, с обзиром да јавни бележници неће да оверавају уговоре о купопродаји непокретности које нису легализоване, са НН закључио дана 03.02.2020. године, предуговор о купопродаји непокретности, сачинио записник о примопредаји и примио на име капаре износ од 40.000 евра. У жалби се такође наводи да суд приликом доношења одлуке није узео у обзир да окривљени АА живи у стану који му је привремено одузет побијаним решењем, те да и трећа лица ДД и ЂЂ такође живе у становима који су им привремено одузети, односно да наведене некретнине представљају центар њихових животних активности.

Побијајући првостепено решење, пуномоћник власника трећих лица ББ, ВВ и привредног друштва "ГГ"д.о.о. ..., адвокат Миро Оровић навео је у изјављеној жалби да су у провостепеном поступку погрешно и непотпуно утврђене чињенице о законитим приходима и трошковима живота ББ и ВВ, односно да је погрешно утврђено да постоји сумња да имовина која је предмет одузимања потиче од криминалне делатности. Такође се наводи да је погрешно утврђено и да су ББ, ВВ и привредно друштво "ГГ" д.о.о., трећа лица, те да првостепени суд није објаснио на основу којих чињеница и доказа је извео закључак да је на ова лица пренета имовина окривљеног АА, нити је утврдио да је уопште дошло до фактичког преноса, па ни да је тај пренос учињен у циљу осујећења одузимања, посебно када се има у виду да је један од изворних начина стицања права својине стварање нове ствари, односно изградња непокретности, због чега је нејасно о каквом се преносу ради када је у питању привредно друштво "ГГ" д.о.о. ..., које је у складу са грађевинском дозволом изградило нову непокретност која је предмет одузимања. С тим у вези, наводи се и да је градња објекта финансирана првобитно и само делимично средствима од позајмице оснивача, али да је претежни извор финансирања потом новац који су купци станова уплатили по основу уговора и предуговора о продаји посебних делова објекта и гаражних места у износу од 1.002.843,50 евра, па да новац на рачунима привредног друштва управо представља новац који потиче од испуњења уговора о продаји. Осим тога, истиче се да привредно друштво "ГГ" д.о.о. ..., није власник непокретности која је предмет одузимања јер је пре покретања финансијске истраге отуђило посебне делове зграде (станове и гаражна места) по основу закључених и оверених уговора о продаји по основу којих је исплаћена уговорна цена и извршена примопредаја станова и гаражних места, због чега је апсурдно што су одузете и непокретности и новац који је од њихове продаје приходован. Такође се наводи да је погрешно утврђено да ББ и ВВ живе заједно тек од 2019. године, када су формално закључили брак, јер живе у ванбрачној заједници још од 2004. године, а да се у извештајима Јединице за финансијске истраге од 2004. до 2019. године, њихови приходи третирају одвојено на њихову штету, због чега је одбрана ангажовала вештака Душанку Томашевић из чијег налаза и мишљења произлази да су ББ и ВВ имали довољно законитих прихода за стицање имовине која је предмет одузимања. Такође се указује да је нелогично да ББ, који је у радном односу од 1999.

године, са зарадом која је изнад републичког просека, није имао довољно средстава да стекне за стан 2008. године, бар један апартман на Копаонику 2013., односно 2015. године, нити аутомобил. Када је реч о имовини ВВ, у жалби се истиче да је суд пропустио да цени писане доказе из којих произлази да је у "AIK bank" имала историју штедње још од 2006. године, а да је дана 30.11.2012. године, на штедном рачуну имала положени износ од 31.990,54 евра, па да је у августу 2022. године, ВВ пребацила новац на 6 различитих рачуна код исте банке ради повољније каматне стопе на орочену штедњу. У изјављеној жалби је такође наведено да новац који је ББ уплатио привредном друштву "ГГ" д.о.о. ..., по основу позајмице оснивача потиче од продаје 989 златника, које је тестаментом наследио од свог покојног деде ЊЊ и које је продао за износ од 618.655 евра.

Међутим, супротно наводима изјављених жалби којима се оспорава постојање основа сумње о криминалном пореклу имовине власника окривљеног АА и власника трећих лица ДД, ББ, привредног друштва "ГГ" д.о.о., и ЂЂ, чије се одузимање тражи, правилно је првостепени суд, на основу детаљне анализе приложених доказа у списима предмета и релевантних околности, утврдио да постоје основи сумње да је предметна имовина власника окривљеног АА проистекла из кривичног дела, као и да је и имовина трећих лица ББ, ДД, привредног друштва "ГГ" д.о.о., и ЂЂ, која је предмет захтева за привремено одузимање имовине, такође проистекла из кривичног дела окривљеног АА, а потом пренета на наведена трећа лица, с обзиром да постоји очигледна несразмера између вредности имовине која је предмет захтева за привремено одузимање и законитих прихода окривљеног и трећих лица на која је пренета имовина окривљеног, при чему веза између изворног власника и трећих лица управо произлази из доказа о законитим приходима и трошковима живота тих трећих лица и њихове немогућности да стекну имовину чије се привремено одузимање тражи.

Наиме, полазећи од неспорно утврђених чињеница да је окривљени ББ био у браку са ММ од 15.06.2008. године, који брак је разведен пресудом Трећег основног суда у Београду П2 285/21 дана 02.06.2021. године, правноснажом дана 02.06.2021. године, да из наведеног брака има троје деце, и то ... рођеног 05.10.2008. године, ... рођеног 07.10.2014. године, и ... рођеног 01.09.2018. године, те да је окривљени АА власник имовине која је предмет захтева за привремено одузимање имовине, и то шестособног стана, површине 133 м², у улици ..., на катастарској парцели ..., ЛН ..., КО ... "...", СКН ... и права коришћења са уделом од 85/297 на катастарској парцели ..., ЛН ..., КО ... "...", СКН ..., на основу уговора о купопродаји, закљученог са привредним друштвом "..." д.о.о. ..., у својству продавца, овереног у Основном суду у Нишу Ов 1 бр.23714/11 од 20.09.2011. године, за купопродајну цену од 77.500 евра, као и од чињеница да из доказа у списима предмета произлази да је прва зарада окривљеног АА, према подацима РФ ПИО и Пореске управе, забележена тек у току 2016. године, док је, према подацима РФ ПИО, зарада његове супруге ММ у временском периоду од 2008. године, када се бележи њена прва зарада, до куповине стана 2011. године, износила 618.100,60 динара, противвредност 8.159,28 евра, а да су, према подацима Пореске управе, њени законити приходи у истом периоду износили укупно 823.188,00 динара, противвредност 10.219,31 евро, дакле да у време куповине имовине која је предмет захтева за одузимање 2011. године, нису евидентирани зарада, односно приходи у РФ ПИО и у Пореској управи власника окривљеног АА, док су евидентирани приходи његове супруге према подацима Пореске управе, који су

повољнији, до куповине стана 2011. године, износили укупно 823.188,00 динара, противвредност 10.219,31 евро, то је, и по мишљењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, имајући у виду трошкове потрошачке корпе по члану породице, на основу наведеног јасно да у периоду куповине предметне непокретности постоји очигледна несразмера између законитих прихода власника окривљеног и његове супруге и вредности наведене имовине коју су стекли од 77.500 евра, с обзиром да њихови евидентирани законити приходи нису били довољни да покрију ни износ потрошачке корпе.

С тим у вези, овај суд је посебно ценио наводе жалбе браниоца власника окривљеног АА, адвоката Младена Магделинића да је мајка окривљеног АА, ДД наследила од својих родитеља износ од 80.000 евра, од чега је износ од 77.500 евра поклонила одмах свом сину АА, ради куповине предметне некретнине, па је нашао да су исти без утицаја на другачији закључак о постојању основа сумње о криминалном пореклу имовине окривљеног, имајући у виду да из решења Основног суда у Нишу 3 О.бр.1268/11 од 15.07.2011. године, произлази да је ДД од својих родитеља ЊЊ и ОО наследила новчана средства у износу од 40.000 евра, у виду уштеђевине затечене у кући, а који износ, и да га је поклонила свом сину окривљеном АА, о чему у списима предмета не постоје писани докази, заједно са законитим приходима које је остварила његова супруга до момента куповине предметног стана, с обзиром да његови приходи нису евидентирани у спорном периоду, нису били довољни за куповину 2011. године, имовине која је предмет захтева за привремено одузимање.

Испитујући правилност побијаног решења у односу на власника треће лице ДД, мајку окривљеног АА, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је имао у виду, између осталог, неспорне чињенице да је ДД ванкњижни власник непокретности које су предмет захтева за привремено одузимање имовине, и то стана број 7С, површине 54,73 м2, ЛН ..., КО ... "...", паркинг места број 01 и паркинг места број 05, у улици ..., на кастарској парцели број ..., површине 486 м2, КО ... "...", које је стекла на основу Уговора о купопродаји стана у изградњи, овереног код јавног бележника под ОПУ 656/2022 од 08.07.2022. године, од привредног друштва "..." д.о.о., за купопродајну цену од 61.105 евра, па имајући у виду да је ДД, према подацима РФ ПИО, у временском периоду од 2003. до 2013. године, на име зараде примила укупно 1.405.064,87 динара, противвредност 16.642,15 евра, док је висина пензије коју је примила у временском периоду од 2013. до 2022. године, укупно 2.215.607,00 динара, противвредност 18.807,23 евра, а да су њени приходи, према подацима Пореске управе, у временском периоду од 2003. до 2022. године, износили 181.426,21 динар, противвредност 1.977,10 евра, док је зарада њеног супруга ПП, према подацима РФ ПИО, у временском периоду од 2003. до 2014. године, износила 1.344.441,98 динара, противвредност 16.698,03 евра, а да су његови приходи, према евиденцији Пореске управе, у истом периоду износили 657.837,00 динара, противввредност 8.086,84 евра, те да је ПП био корисник пензије у временском периоду од 2014. до 2022. године, у ком периоду је примио укупно 3.388.144,00 динара, противвредност 28.696,47 евра, то је, будући да су, с обзиром на њихове законите приходе на име зараде и пензије, према подацима РФ ПИО, који су повољнији, у временском периоду од 2003. до 2022. године, када су купљене предметне непокретности које су предмет захтева, треће лице ДД и њен супруг имали на располагању износ од укупно 80.843,88 евра, од ког износа, кад се одузме вредност потрошачке корпе за два лица у износу од 70.957,86 евра, остаје износ

од 9.886,02 евра, јасно да исти није био довољан за куповину наведених непокретности које су предмет захтева за привремено одузимање имовине од трећег лица ДД, чија је укупна вредност износила 61.105 евра, дакле да постоји очигледна несразмера између вредности имовине наведеног трећег лица и њених и законитих прихода њеног супруга.

С тим у вези, овај суд је имао у виду и остварене приходе ДД на основу тога што је уговором о преносу права својине ради изградње, овереним код јавног бележника под ОПУ:1515/2017 од 05.12.2017. године, привредном друштву "..." д.о.о., уступила свој удео од 366/486 на непокретностима на катастарској парцели ..., површине 486 м2, КО ... "...", као и право на истом уделу на објектима на наведеној парцели, породичној стамбеној згради и осталим објектима у улици ..., наслеђеним иза оца покојног ЊЊ, за накнаду од 280.000 евра, па је нашао да су исти без утицаја на другачији закључак о законитом пореклу имовине која је предмет захтева за привремено одузимање, имајући у виду расходе које је имала на име куповине петособног стана број 43, површине 242 м2, у улици ..., као и гаража број 129, 128 и 139, површине по 12 м2, у улици ... и ..., на катастарској парцели број ..., ЛН ..., КО ..., СКН ..., од привредног друштва "..." д.о.о., ..., на основу уговора о купопродаји овереног код јавног бележника под бројем ОПУ:1408/21 од 09.07.2021. године, за купопродајну цену од 44.715.847,87 динара, противвредност 380.371,35 евра.

Осим тога, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је ценио и наводе жалбе адвоката Младена Магделинића да је ДД цео живот била у радном односу, због чега је могла да има уштеђевину од тридесетак хиљада евра коју је искористила за куповину предметне некретнине, као и њене тврдње изнете на рочишту одржаном пред овим судом да су на име штедње у Југоскандик банци успели да извуку 85.000,00 евра, па је нашао да су исти без утицаја на оцену висине њених остварених законитих прихода, с обзиром да ДД и њен пуномоћник током поступка нису доставили одговарајуће доказе и податке у прилог оваквих својих навода, а који би били од утицаја на другачију оцену суда у погледу постојања очигледне несразмере између њених прихода и вредности имовине.

Испитујући правилност побијаног решења у односу на власника треће лице ББ, брата окривљеног АА, полазећи од неспорних чињеница да је наведено лице у браку са ВВ од 11.12.2019. године, у ком су добили сина ..., рођеног 18.03.2020. године, као и да је ББ власник имовине која је предмет захтева за привремено одузимање, и то путничког моторног возила марке "Škoda", тип SUPERB STYLE 2.0 TDI 4X4, регистарских ознака ..., година производње 2020, купљеног од Ауто Чачак промет д.о.о., на основу рачуна од 30.07.2020. године, за износ од 3.643.925,00 динара, противвредност 31.013,03 евра, затим стана број 12, површине 46м2, у улици ..., који је стекао на основу уговора о купопродаји закљученог са привредним друштвом "..." д.о.о. ..., овереног у Основном суду у Нишу Ов 1.бр.4271/08 од 27.03.2008. године, анекса уговора о купопродаји Ов. I бр.6109/09 од 07.07.2009. године, и анекса уговора о купопродаји Ов. II 6256/14 од 25.05.2014. године, за купопродајну цену од 36.800 евра, као и пословних простора...број 101, 113 и 115 у конаку "...", број 007 и 009 у...и број 201 и 219 у ..., површине по 22 м2, који су стечени на основу уговора о купопродаји од "..." д.о.о., у периоду од 2015. до 2018. године, за укупну купопродајну цену од 364.000 евра, као и да је на име позајмице оснивача привредном друштву "ГГ" д.о.о., уплаћивао позајмице у периоду од 29.12.2020. до 22.07.2022. године, у укупном износу од

68.448.000,00 динара, противвредност 582.246,87 евра, а да треће лице ВВ на 6 рачуна отворених код "AIK bank" поседује укупан износ од 30.600 евра, правилно је закључио првостепени суд да постоје основи сумње да је имовина трећег лица ББ која је предмет захтева за привремено одузимање имовине проистекла из кривичног дела окривљеног АА, имајући у виду постојање очигледне несразмере између вредности наведене имовине и законитих прихода ББ и његове супруге ВВ.

Овакав закључак произлази из чињеница да је, у временском периоду од 2003. до 2022. године, према подацима РФ ПИО, треће лице ББ остварио зараду у износу од 8.742.082,44 динара, противвредност 85.090,46 евра, док је, према евиденцији Пореске управе, у истом периоду приходовао укупно 12.224.442,00 динара, противвредност 115.329,76 евра, те да је ВВ, у периоду од ступања у брак са ББ 2019. године, до 2022. године, према подацима РФ ПИО, остварила зараду од 8.310.441,80 динара, противвредност 70.719,46 евра, док је, према евиденцији Пореске управе, у истом периоду приходовала укупно 8.757.653,62 динара, противвредност 74.525,52 евра, што, с обзиром на просечну потрошачку корпу у наведеном периоду која је за четворочлану, а од 2011. године, за трочлану породицу износила 116.194,44 евра, и поред прихода остварених по основу продаје непокретности, односно чињенице да је ББ на основу уговора о купопродаји непокретности, овереног у Општинском суду у Нишу ОВ I 7549/2009 од 04.08.2009. године, и анекса уговора, овереног у Општинском суду у Нишу ОВ II 2084/2010 од 30.06.2010. године, РР продао стан број 32, површине 34 м2 у ..., у улици ..., за купопродајну цену од 1.700.000,00 динара, а на основу уговора о купопродаји, овереног код јавног бележника под ОПУ 198/2021 од 10.02.2021. године, СС продао стан бр.59, површине 28 м2, у ..., у улици ..., за купопродајну цену од 27.500,00 евра, указује да приходи трећег лица ББ, а од 2019. године, и његове супруге, нису били довољни да покрију вредност стечене имовине која је предмет захтева за привремено одузимање имовине.

Ценећи, с тим у вези, наводе жалбе пуномоћника Мира Оровића да је нелогично да ББ, који је у радном односу од 1999. године, са зарадом која је изнад републичког просека, није имао довољно средстава да стекне за стан 2008. године, и бар један ... 2015. године, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је нашао да су исти неосновани. Наиме, како је треће лице ББ, како произлази из доказа у списима предмета, према подацима РФ ПИО, у временском периоду од 2003. до 2008. године, имао зараду од укупно 1.505.082,53 динара, противвредност 20.288,03 евра, док је, према евиденцији Пореске управе, у истом периоду приходовао укупно 1.350.352,00 динара, противвредност 18.282,35 евра, то се, када се од износа РФ ПИО, који је повољнији, одузме износ потрошачке корпе за једно лице у том периоду од 6.411,66 евра, добије износ од 13.876,37 евра, којим није могао да дана 27.03.2008. године, купи стан број 12 у ..., у улици ... за износ од 36.800.евра.

Такође, из података у списима предмета произлази да је у временском периоду од 2009. до 2015. године, када је купио следеће непокретности на ..., и то дана 31.03.2015. године, апартман 101, а дана 21.10.2015. године, апартмане 113 и 115 у ..., за укупан износ од 122.000 евра, његова зарада, према евиденцији РФ ПИО, износила 3.483.813,79 динара, противвредност 33,061,49 евра, док су његови приходи, према евиденцијама Пореске управе, износили 4.931.402,00 динара, противвредност 46.762 евра, па како је вредност потрошачке корпе за једно лице у истом периоду износила

14.615,52 евра, то се, када се исти одбије од његове укупне зараде према подацима Пореске управе, који су повољнији, од 46.762 евра, добије износ од 32.146,68 евра, којим није могао да купи наведене непокретности у износу од 122.000 евра.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је ценио и доказе у прилогу налаза и мишљења вештака Душанке Томашевић који се односе на уговоре о поклону које је ББ закључио са родитељима, а којима је на име куповине станова примио укупан износ од 44.000 евра, као и на уговоре о позајмицама, и то од ТТ, оца његове супруге ВВ, у укупном износу од 60.000 евра и ЋЋ у износу од 50.000 евра, па исте није прихватио, с обзиром да нису оверени, што уз чињеницу да су сачињени са блиским сродницима указује да се ради о фиктивним уговорима која су именована лица са ББ сачинила ради лажног приказивања његових законитих прихода.

Када је у питању власник треће лице привредно друштво "ГГ" д.о.о. ..., регистровано 09.03.2020. године, чији је законски заступник и члан са 100% удела треће лице ББ, полазећи од неспорно утврђених чињеница да исто поседује на рачунима отвореним код "AIK bank" средства у износу од 32.216.167,17 динара, 2.837.796,46 динара, 24.000.000,00 динара и 66.664,19 долара, као и да је наведено привредно друштво, као инвеститор, на основу грађевинске дозволе издате 21.12.2020. године, од стране Града Ниша, Градске управе града Ниша, Секретаријата за планирање и изградњу, изградило стамбено-пословни објекат, спратности ПО+П+4, са 16 стамбених јединица, 1 пословном јединицом и 11 гаражним места у гаражи у подруму и 7 паркинг места у гаражи, на катастарској парцели број ..., КО ... "...", СКН ..., бруто грађевинске површине објекта 1937,67 м2, у ул. ..., које земљиште је, заједно са објектима на њему, на основу уговора о поклону ОПУ 757/2020 од 21.09.2020. године, ДД поклонила ББ, који је потом, на основу Одлуке о повећању основног капитала друштва од 06.10.2020. године, наведене непокретности унео у ово привредно друштво као оснивачки капитал, при чему је њихова вредност процењена на 29.171.820,00 динара, односно 248.113 евра, да је предрачунска вредност наведеног стамбено пословног објекта 46.504.080,00 динара, затим да је ББ давао и позајмице оснивача привредном друштву у периоду од 29.12.2020. године, до 22.07.2022. године, у укупном износу од 68.448.000,00 динара, противвредност 582.246,78 евра, те да је и привредно друштво "..." д.о.о., чији је учесник ББ, такође давало позајмице привредном друштву "ГГ" д.о.о., по мишљењу већа Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, треће лице ББ није имало законите приходе за улагање у привредно друштво "ГГ" д.о.о., пре свега у виду позајмице оснивача у периоду од 2020. до 2022. године, у укупном износу од 68.448.000,00 динара, противвредност 582.246,78 евра, које су очигледно коришћене за изградњу стамбено пословног објекта, из чега јасно произлазе основи сумње да новац уплаћен на рачун трећег лица привредног друштва "ГГ" д.о.о., које је основано непосредно пре подношења захтева за издавање грађевинске дозволе и није остваривало сопствене законите приходе из којих би финансирало градњу, проистиче из кривичног дела његовог брата АА, па да су, сходно томе, и средства на рачунима привредног друштва незаконито стечена, при чему у прилог финансијској повезаности браће ... говори финансијска повезаност привредних друштава чији су власници, односно чињеница и да из уговора о позајмици овереног код јавног бележника под УОП II 5791/21 од 11.05.2021. године, произлази да је привредно друштво "..." д.о.о., давало позајмице и привредном друштву "..." д.о.о., чији је оснивач и законски заступник окривљени АА.

С тим у вези, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је посебно ценио наводе жалбе пуномоћника адвоката Мира Оровића да новац који је ББ, који је исте наводе истакао на рочишту одржаном пред овим судом, по основу позајмице уплатио трећем лицу привредном друштву "ГГ" д.о.о., за изградњу стамбено пословног објекта који је предмет привременог одузимања, потиче од продаје златника које је по основу два тестамента сачињена 11.03.2020. године, наследио од свог покојног деде ЊЊ, па исте није прихватио, имајући у виду да из три записника о графоскопском вештачењу Националног центра за криминалистичку форензику, и то: записника 03.6.5.7 број 234-7-1459/24-2 од 30.07.2024. године, записника 03.6.5.7 број 234-7-1459/24-3 од 04.10.2024. године, и записника 03.6.5.7 број 234-7-1459/24-4 од 08.10.2024. године, произлази да потписи који гласе на име ЊЊ, а који се налазе на наведеним тестаментима, нису аутентични потписи ЊЊ, као и да је текст спорног руком написаног тестамента и спорне потписе на оба примерка достављеног тестамента написала ДД, из чега произлази да се ни докази који се односе на продају наведених златника не односе на златнике стечене наслеђивањем.

Такође, по оцени овог суда, не могу се прихватити наводи пуномоћника адвоката Мира Оровића да је градња спорног стамбено пословног објекта финансирана из законитих прихода које чине и новчани износи који су купци станова уплатили по основу уговора и предуговора о продаји посебних делова објекта и гаражних места у износу од 1.002.843,50 евра, с обзиром да за новчана средства која је на име позајмице оснивача привредном друштву "ГГ" д.о.о. ББ уплатио у укупном износу од 68.448.000,00 динара, противвредност 582.246,87 евра, ради отпочињања изградње стамбено пословног објекта нема доказа о законитом пореклу, услед чега се ни приходи остварени од продаје стамбених јединица и гаража не могу сматрати законитим приходима наведеног привредног друштва.

Осим тога, испитујући правилност првостепеног решења у делу у ком су од власника трећег лица ЂЂ, брата ММ, одузети стан број 4, површине 53,14 м² и паркинг место број 11 у улици ..., на катастарској парцели ..., ЛН ..., КО ... "...", СКН ..., које је стекао на основу Уговора о купопродаји овереног код јавног бележника под ОПУ 823/22 од 26.08.2022. године, од привредног друштва "..." д.о.о., за купопродајну цену од 63.768 евра, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је нашао да, имајући у виду да је, према подацима РФ ПИО, треће лице ЂЂ у временском периоду од 2008. године, када се бележи његова прва зарада, до 2022. године, примио укупно 806.826,31 динар, противвредност 7.085,70 евра, а да су његови приходи у истом периоду, према евиденцији Пореске управе, износили укупно 836.241,55 динара, противвредност 7.287,40 евра, односно будући да се, када се од наведених законитих прихода евидентираних у Пореској управи, који су повољнији, одбије износ потрошачке корпе за једно лице у износу од 35.478,93 евра, добије негативан износ, све наведено указује да постоји очигледна несразмера између законитих прихода трећег лица ЂЂ и вредности наведених непокретности од 63.768 евра, које су предмет захтева за привремено одузимање имовине, јер исти нису могли да покрију ни износ потрошачке корпе, због чега постоје основи сумње да је имовина која је предмет привременог одузимања у овом поступку проистекла из кривичног дела окривљеног, односно да исту није могло купити треће лице ЂЂ.

У погледу наведеног, овај суд је посебно ценио и наводе жалбе адвоката Младена Магделинића којима се указује да је треће лице ЂЂ на основу уговора о поклону непокретности Ов 1 бр.25920/2011 од 06.10.2011. године, и анекса тог уговора Ов 1 бр.26427/2011 од 19.10.2011. године, од ујака стекао својину на непокретности која се налази у ..., и то стамбеној згради, површине 154м², на парцели површине 3.56 ари, која је нелегална, због чега је поднео захтев за легализацију предметног објекта, те да је, с обзиром да јавни бележници неће да оверавају уговоре о купопродаји непокретности које нису легализоване, са НН закључио дана 03.02.2020. године, предуговор о купопродаји непокретности и примио на име капаре износ од 40.000 евра, па је нашао да су исти без утицаја на другачији закључак у погледу основаности захтева за привремено одузимање наведене имовине од трећег лица ЂЂ јер ни са наведеним износом капаре, с обзиром на своје законите приходе и трошкове живота, није могао да купи наведене непокретности.

По мишљењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, неосновано се изјављеним жалбама истиче да у конкретном случају нису испуњени услови за привремено одузимање имовине јер првостепени суд није навео на основу чега је закључио да постоји вероватноћа да постоји опасност да би евентуално касније одузимање имовине било онемогућено или отежано. Ово с тога, што је, по оцени овог суда, испуњен наведени материјални услов за привремено одузимање имовине који се састоји у постојању вероватноће да би касније одузимање имовине било отежано или онемогућено, односно будући да се околности случаја које оправдавају потребу за привременим одузимањем имовине огледају у висини запрећених казни за кривична дела која се окривљеном АА стављају на терет, што може утицати како на њега, тако и на трећа лица, као власнике имовине која је предмет привременог одузимања, да до доношења одлуке о трајном одузимању имовине располажу имовином на прикривен начин, посебно с обзиром да се ради о непокретностима и моторном возилу, дакле о имовини која се лако може отуђити, као и о већој количини новца којом се лако може располагати, додатно када се има у виду да је треће лице привредно друштво "ГГ" д.о.о., отуђило стан С13 купопродајним уговором закљученим дана 20.12.2023. године, односно након подношења захтева за привремено одузимање имовине и у моменту када је у катастру већ постојала забележба судског спора, уписана 11.12.2023. године.

Такође, овај суд је посебно ценио наводе жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Младена Магделинића, којима се указује на чињеницу да кривично дело које се окривљеном ставља на терет датира из периода крајем 2019. године, и током 2020. године, а да из уговора о продаји непокретности произлази да је имовина која је предмет захтева за привремено одузимање стечена још 2011. године, па је нашао да су исти без утицаја на другачију одлуку, с обзиром да приликом одлучивања о захтеву за привремено одузимање имовине није потребно доказивати да имовина која је предмет захтева за одузимање имовине потиче из кривичног дела које се окривљеном ставља на терет и због ког се води кривични поступак, већ само да између вредности имовине и законитих прихода власника постоји очигледна несразмера, а коју чињеницу је правилно првостепени суд ценио и несумњиво утврдио, те је правилно нашао да у конкретном случају сви изведени докази указују на то да постоји очигледна несразмера између вредности имовине и законитих прихода окривљеног и трећих лица.

Међутим, када је реч о имовини трећег лица привредног друштва "ГГ" д.о.о.,

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је нашао да се основано жалбом пуномоћника наведеног привредног друштва истиче да је неосновано привремено одузимање имовине непокретности у оквиру стамбено пословног објекта спратности ПО+П+4 са 16 стамбених јединица, 1 пословном јединицом, 11 гаражним места у гаражи у подруму и 7 паркинг места у гаражи, на катастарској парцели број ... КО ..., "...", СКН ..., бруто грађевинске површине објекта 1937,67 м2, у улици ..., и то: стана С5, на 2. спрату, површине 66,26 м2, са припадајућим наткривеним паркинг местом П5, површине 11,04 м2, и припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О5, површине 2 м2, продатог ЕЕ, уговором о продаји од дана 04.маја 2023. године, овереним код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 485-2023, стана С6, на 2. спрату, површине 40,57 м2, са припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О6, површине 2 м2, продатог ЖЖ, уговором о продаји од дана 04.маја 2023. године, овереним код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 480-2023, стана С7, на 2. спрату, површине 66,82 м2, са припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О7, површине 2 м2, продатог ЗЗ, уговором о продаји од дана 03.маја 2023. године, овереним код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 474-2023, стана С8, на 2. спрату, површине 54,42 м2, са припадајућим наткривеним паркинг местом П8, површине 11,04 м2 на парцели и припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О8, површине 2 м2, продатог ИИ, уговором о продаји од дана 04.маја 2023. године, овереног код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 483-2023, стана С9, на 3. спрату, површине 66,26 м2, са припадајућим наткривеним паркинг местом П9, на парцели и припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О9, површине 2 м2, продатог ЈЈ, уговором о продаји од дана 03.маја 2023. године, овереним код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 475-2023, стана С10, на 3. спрату, површине 40,57 м2, са припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О10, површине 2 м2, продатог КК, уговором о продаји од дана 21. фебруара 2023. године, овереног код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 158-2023, стана С12, на 3. спрату, површине 54,46 м2, са припадајућим наткривеним паркинг местом П12 на парцели и припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О12, површине 2 м2, продатог ЛЛ, уговором о продаји од дана 09.маја 2023. године, овереним код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 501-2023 и стана С16, на 4. спрату, површине 54,42 м2, са припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О16, површине 2 м2, продатог ЉЉ, уговором о продаји од дана 23.септембра 2022. године, овереним код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 1272-2022.

Наиме, имајући у виду да из дописа Дирекције за управљање одузетом имовином број 46-00-512/2023-02 од 14.05.2024. године, и документације достављене уз овај допис, произлази да је Дирекција, поступајући по решењу Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Пои-По1 бр.11/23 од 01.04.2024. године, утврдила да није могуће преузети на управљање цео стамбено пословни објекат на адреси ..., ..., те да је само делимично преузела напред наведену непокретност јер је установљено да је од укупно 16 стамбених јединица у наведеном стамбено-пословном објекту продато девет стамбених јединица, то по мишљењу већа Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, нема места привременом одузимању наведених непокретности које су продате од стране привредног друштва "ГГ" д.о.о., савесним стицаоцима, у складу са чланом 26 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела којом је прописано да у решењу о привременом одузимању имовине суд може одредити да се привремено одузимање имовине не односи на имовину коју треба изузети применом правила о заштити савесног стицаоца, с обзиром да, дакле, из доказа у списма предмета произлази да је наведено привредно

друштво уговорима о купопродаји отуђило наведене непокретности, као и да су наведени уговори извршени у смислу предаје непокретности и исплате купопродајне цене, с тим да, када је у питању стан С13, на 4. спрату, површине 66,26 м2, са припадајућом оставом у подруму објекта ознаке О13, површине 2 м2, продат ЋЋ, уговором о купопродаји од дана 20. децембра 2023. године, овереним код јавног бележника ... под бројем ОПУ: 1542-2023, по оцени овог суда, иако је исти продат, нема места примени правила о заштити савесног стицаоца и изузимању од одузимања, с обзиром да је уговор о купопродаји наведеног стана закључен након подношења захтева за привремено одузимање имовине ОИК бр.7/23 од 08.12.2023. године, Вишем суду у Београду, Посебном одељењу за организовани криминал и у моменту када је у катастру била уписана забележба судског спора, уписана 11.12.2023. године, односно имајући у виду начело поуздања у јавне књиге, у складу са којим савесност подразумева проверу свих података у катастру који се односе на предметну непокретност, због чега се купац наведене непокретности не може сматрати савесним купцем, јер је у моменту закључења уговора о купопродаји већ била уписана забележба.

Дајући у образложењу решења разлоге за своју одлуку у односу на имовину која је предмет захтева за привремено одузимање од власника трећег лица ВВ, снаје окривљеног АА, и то новчаних средстава на рачунима "AIK bank", првостепени суд је навео да је имао у виду да је треће лице ВВ поред расхода утврђених на име основних трошкова живота, имала и расход на име куповине апартмана 203, на 2. спрату у ..., број зграде 1, изграђене на катастарској парцели... КО ..., за купопродајну цену од 46.000 евра, на основу уговора о купопродаји апартмана од 26.12.2017. године, по онову ког је купопродајна цена исплаћена у целости, као и на име куповине стана број 25, у улици ..., на основу уговора о купопродаји непокретности од 03.11.2016. године, за купопродајну цену од 45.756 евра, те да се из упоредног приказа података утврђује да је остварила на име годишње нето зараде, према подацима ПИО фонда, у периоду од 2003. до 2022. године, укупно 2.268.697,14 динара (225.830,75 евра), а на име годишње нето зараде из и ван радног односа према подацима Пореске управе укупан износ од 25.239.360,60 динара (232.215,89 евра) па да, када се има у виду да је просечна годишња потрошачка корпа у истом периоду за четворочлану породицу, а од 2011. године, за трочлану породицу износила укупно 11.975.575,83 динара (116.194,44 евра), у вези са чињеницом да су ББ и ММ закључили брак 2019. године, закључује да навени приходи у временском периоду обухваћеном финансијском истрагом нису били довољни да покрију трошкове живота, а посебно вредност имовине која је стечена и која је предмет овог захтева, с обзиром да је иста у очигледној несразмери са законитим приходима трећег лица у предметном периоду.

Међутим, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је нашао да се основано жалбом пуномоћника власника трећег лица ВВ, адвоката Мира Оровића, истиче да нема доказа о постојању основа сумње о криминалном пореклу имовине трећег лица ВВ, односно да новчана средства на шест рачуна ВВ представљају имовину која је у несразмери са њеним законитим приходима, имајући у виду да из доказа у списима предмета, и то уговора о отварању и вођењу девизног рачуна од 3.11.2012. године, који је закључила са "AIK bank", налога "AIK bank" број ... од 30.11.2012. године, и шест налога "AIK bank" од 03.08.2022. године, произлази да треће лице ВВ дана 30.11.2012. године, дакле 7 година пре ступања у брак са ББ, са "AIK

bank” закључила уговор о отварању и вођењу девизног рачуна од 30.11.2012. године, по основу ког је на име депозита положила износ од 31.990,54 евра, а који износ је остао на рачуну код исте банке све до 03.08.2022. године, када је са партије број ... износе од по 5.100 евра пребацила на шест рачуна, а што све указује да није донела готов новац у банку у августу 2022. године, и уплатила га на шест различитих рачуна, већ је постојећи новац који је имала на рачуну још од 2012. године, пребацила на шест различитих рачуна код исте банке.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је одбио предлог за извођење доказа увидом у налаз и мишљење вештака Душанке Томашевић на околност законитих прихода ванбрачне заједнице ББ и ВВ, с обзиром да наведено вештачење није обављено на основу наредбе органа поступка.

Осим тога, овај суд је одбио извођење доказа испитивањем сведока ТТ и ЋЋ, налазећи да би извођење ових доказа било сувишно и водило одуговлачењу поступка, с обзиром да су све одлучне чињенице које су од значаја за одлуку о основаности захтева за привремено одузимање имовине, односно за закључак о законитим приходима ББ и ВВ правилно и потпуно утврђене.

Такође, овај суд је одбио предлог Јавног тужиоца за организовани криминал да се изврши увид у наредбу о спровођењу истраге Јавног тужилаштва за организовани криминал Кти 13/24 од 10.07.2024. године, донету између осталог, против АА, због постојања основа сумње да је извршио кривично дело прање новца из члана 245 став 3 у вези става 2 и 1 у вези члана 33 КЗ, као и против његовог брата ББ, због постојања основа сумње да је извршио кривично дело прање новца из члана 245 став 2 у вези става 1 у вези члана 61 КЗ, имајући у виду да је реч о акту донетом у другом кривичном поступку који није у процесној вези са овим поступком за привремено одузимање имовине и у ком поступку и АА и ББ имају својство окривљених, због другог кривичног дела прање новца, додатно с обзиром да наредба о спровођењу истраге нема доказну снагу, већ је акт тужилаштва којим се покреће истрага.

Имајући у виду наведене разлоге, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је делимичним усвајањем жалбе пуномоћника власника трећих лица ББ, ВВ и привредног друштва “ГГ” д.о.о. ..., адвоката Мира Оровића, делимично укинуо привремено одузимање имовине од власника трећег лица привредног друштва “ГГ” д.о.о. ..., непокретности у оквиру стамбено пословног објекта спратности ПО+П+4 са 16 стамбених јединица, 1 пословном јединицом, 11 гаражних места у гаражи у подруму и 7 паркинг места у гаражи, на катастарској парцели број ... КО ..., “...”, СКН ..., бруто грађевинске површине објекта 1937,67, м2 у улици ..., и то станова С5, С6, С7, С8, С9, С10, С12 и С16, са оставама О5, О6, О7, О8, О9, О10, О12 и О16 и паркинг местима П5, П8, П9 и П12, а од власника трећег лица ВВ новчаних средстава у укупном износу од 30.600 евра, која су се налазила на 6 рачуна “AIK bank”, док је у преосталом делу жалбу пуномоћника власника трећих лица ББ, ВВ и привредног друштва “ГГ” д.о.о. ..., адвоката Мира Оровића, као и жалбу браниоца власника окривљеног АА, адвоката Младена Магделинића, изјављене против решења Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Пои.По1 бр. 11/23 од 01.04.2024. године, одбио као неосноване.

Сходно свему наведеном, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је применом одредбе члана 32 став 2 и став 3 тачка 2 и 3 Закона о одузимању имовине проистикле из кривичног дела донео одлуку као у изреци решења.

Записничар **Председник већа-судија**
Јелена Мијушковић Стошић,с.р. Данко Лаушевић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић