



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж-По1-Тои 1/21
12.3.2021. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судија: Здравке Ђурђевић, председника већа, Зорана Савића и Милене Рашић, чланова већа, уз учешће вишег саветника Александра Багаша и Јулијане Таталовић, записничара, у поступку трајног одузимања имовине проистекле из кривичног дела, након рочишта одржаног у смислу одредбе члана 48 у вези чл. 33 у вези члана 30 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, у присуству заменика Тужиоца за организовани криминал Драгослава Марковића, трећег лица АА, као и пуномоћника адв. Кристине Павловић, дана **12.3.2021. године**, већином гласова, донео је

РЕШЕЊЕ

Уважавањем жалбе Тужиоца за организовани криминал **УКИДА СЕ** решење Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал Тои-По1 бр.2/20 од 20.10.2020. године и предмет се **ВРАЋА** првостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал Тои-По1 бр.2/20 од 20.10.2020. године, одбијен је као неоснован захтев Тужилаштва за организовани криминал Оик.бр.8/19 од 12.02.2020. године за трајно одузимање имовине од трећег лица АА и то новац у износу од 65.000 евра, што представља део купопродајне цене која је исплаћена по предуговору о купопродаји непокретности између АА из Београда, у својству продавца са једне стране и ББ, из Београда, у својству купца са друге стране, за стан број ..., по структури ..., корисне површине 95,13 м2, на приземљу стамбене зграде за колективно становање, спратности ПО+П+4+ПК у Београду, Општина ..., у ул. ... бр. ... (адреса из предуговора – ул. ... бр. ...), постојећа катастарска парцела број ... КО ..., зграда број ..., лист непокретности ЛН-... КО ... или стан број ..., по структури ..., корисне површине 95,13 м2, на приземљу стамбене зграде за колективно становање, спратности ПО+П+4+ПК у Београду, Општина ..., у ул. ... бр. ... (адреса из предуговора – ул. ... бр. ...), постојећа катастарска парцела број ... КО ...,

зграда број ..., лист непокретности ЛН-... КО ...

Против означеног решења жалбу је изјавио Тужилац за организовани криминал, због битних повреда одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да се побијано решење преиначи тако што ће усвојити захтев Тужилаштва за организовани криминал и од власника трећег лица АА трајно одузети имовина ближе описана у диспозитиву захтева, или да се побијано решење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је одржао рочиште у смислу одредбе члана 48 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, у присуству Тужиоца за организовани криминал Драгослава Марковића, трећег лица АА и пуномоћника, адв. Кристине Павловић, на ком рочишту је саслушано треће лице АА, те су прочитани комплетни списи Вишег суда у Београду Тои-По1 бр.2/20, након чега је Апелациони суд у Београду, Посебно одељење испитујући побијано решење у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у изјављеној жалби, донео одлуку као у диспозитиву решења.

Основано се изјављеном жалбом тужиоца указује да је првостепено решење захваћено битним повредама одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, које се огледају у томе да првостепени суд у погледу чињеница које су предмет доказивања није дао јасне разлоге због чега побијано решење није могло бити испитано.

Дајући разлоге за свој закључак првостепени суд у образложењу побијаног решења наводи да јавни тужилац није доказао постојање вероватноће да је пренос имовине извршен у циљу осујећења или евентуалног одузимања имовине, те да није током поступка доказано да је имовина осуђеног ВВ пренета на АА са намером да се њено постојање прикрије, односно да се осујети одузимање, због чега првостепени суд изводи закључак да АА и нема својство трећег лица у смислу члана 3 тачке 8 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

Међутим, овакви разлози првостепеног суда за сада нису прихватљиви за Апелациони суд у Београду. Наиме, првостепени суд је цитирао доказе које је извео током поступка али у образложењу побијаног решења није дао оцену тих доказа, те је остало нејасно које доказе је суд прихватио те посебно остаје нејасно да ли суд прихвата или не прихвата исказе саслушаних сведока, будући да је изостала детаљна анализа и оцена ових доказа.

Осим тога, првостепени суд у образложењу побијаног решења није дао јасне разлоге да ли је на основу доказа које је извео током поступка закључио да је предметна имовина, конкретно новац који је осуђенин ВВ дао за куповину предметне непокретности представља имовину проистеклу из кривичног дела, већ суд само закључује да у овом конкретном случају АА није треће лице, при чему није детаљно ценио законите приходе целе породице осуђеног ВВ. Дакле, при чињеници да је неспорно утврђено да је осуђени ВВ дао новац за куповину предметне непокретности, за Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је остало нејасно да ли се ради о новцу који је проистекао из кривичног дела, или је предметни новац стечен на законит

начин, посебно имајући у виду чињеницу да је новац за куповину предметног стана дао осуђени ВВ, односно да је то његов новац. Дакле имајући у виду да се неспорно ради о новцу осуђеног ВВ а како првостепени суд није детаљно ценио сразмеру укупних прихода и расхода породице ВВ, остаје нејасан став првостепеног суда у погледу предметног новца односно остаје нејасно да ли постоје докази који указују да је предметни новац стечен на законит начин, а самим тим остаје нејасан и закључак првостепеног суда да нема доказа да је постојала намера да се предметним правним послом осујети одузимање имовине.

Приликом поновног одлучивања првостепени суд ће имати у виду примедбе на које му је овим решењем указано, те ће након што отклони битне повреде одредаба кривичног поступка, бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и непротивречне разлоге који ће у свему прихватљиви и за овај суд.

Са свега напред изнетог, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је донео одлуку као у диспозитиву решења на основу одредбе члана 467 став 4 ЗКП и члана 38 и 44 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

Записничар
Јулијана Таталовић,с.р.

Председник већа-судија
Здравка Ђурђевић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић