



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж-По1-Тои 1/23
8.6.2023. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судија Мирјане Поповић, председника већа, Снежане Јовановић и Душанке Ђорђевић, чланова већа, са вишим саветником Јеленом Мијушковић Стошић, записничарем, у поступку за трајно одузимање имовине проистекле из кривичног дела према осуђеном власнику АА, трећем лицу ББ и правним следбеницима трећег лица ВВ супруге ГГ и ћерке малолетне ДД, одлучујући о жалбама Тужиоца за организовани криминал, пуномоћника осуђеног власника АА, адвоката Александра Зарића, адвоката Јовице Ковачевића, адвоката Мирослава Перковића, адвоката Славка Берћана, адвоката Николе Пантића и адвоката Станка Грујичића и пуномоћника правних следбеника трећег лица ВВ, супруге ГГ и ћерке малолетне ДД, адвоката Мире Пејовић, изјављеним против решења Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, Тои.По1.бр. 19/21 од 06.12.2022. године, у седници већа одржаној у смислу члана 47 став 3 Закона одузимању имовине проистекле из кривичног дела у вези члана 447 став 2 ЗКП, у присуству јавног тужиоца Тужилаштва за организовани криминал Наташе Трнинић, осуђеног власника АА и његових пуномоћника адвоката Александра Зарића, адвоката Јовице Ковачевића и адвоката Мирослава Перковића и у одсуству уредно обавештеног пуномоћника осуђеног власника АА, адвоката Славка Берћана, дана 08.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УВАЖАВАЊЕМ жалби Тужиоца за организовани криминал, пуномоћника осуђеног власника АА, адвоката Александра Зарића, адвоката Јовице Ковачевића, адвоката Мирослава Перковића, адвоката Славка Берћана и адвоката Николе Пантића и адвоката Станка Грујичића и пуномоћника правних следбеника трећег лица ВВ, супруге ГГ и ћерке малолетне ДД, адвоката Мире Пејовић, **УКИДА СЕ** решење Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Тои.По1.бр. 19/21 од 06.12.2022. године и предмет упућује првостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал,

Тои.По1.бр. 19/21 од 06.12.2022. године, ставом I изреке, делимично је усвојен захтев Тужилаштва за организовани криминал ОИК.бр. 2/12 од 20.12.2021. године, па је трајно одузета имовина проистекла из кривичног дела, и то од:

1. осуђеног-власника АА:

а) у стамбеној згради у ул. ... бр ..., у ..., изграђеној на кат. парцели бр. ... КО ..., уписаној у лист непокретности бр. ... КО ...,

-гаража бр. ..., површине ... м2, у сутерену чија је тржишна вредност 2.099.743,60 динара у противвредности 17.858,49 евра;

-пословни простор бр. ..., по структури једна просторија - дуплекс, површине ... м2, у приземљу чија је тржишна вредност 57.658.309,92 динара у противвредности 490.558,60 евра;

-пословни простор бр. ..., по структури једна просторија, површине ... м2, у приземљу, чија је тржишна вредност 16.237.171,28 динара у противвредности 138.098,43 евра;

-пословни простор бр. ..., по структури једна просторија-дуплекс, површине ... м2, у приземљу чија је тржишна вредност 167.945.667,12 динара у противвредности 1.428.391,21 евро;

-стан бр. ..., по структури двособан, површине ... м2, на првом спрату, чија је тржишна вредност 10.298.924,64 динара у противвредности 87.593,17 евра;

-стан бр. ..., по структури двособан, површине ... м2, на трећем спрату чија је тржишна вредност 12.015.412,08 динара у противвредности 102.192,03 евра;

-стан бр...., по структури двособан, површине ... м2, на трећем спрату чија је тржишна вредност 10.942.607,43 динара у противвредности 93.067,74 евра;

-стан бр. ..., по структури двособан, површине ... м2, на трећем спрату чија је тржишна вредност 10.728.046,50 динара у противвредности 91.242,89 евра;

-стан бр. ..., по структури двособан, површине ... м2, у поткровљу чија је тржишна вредност 10.942.607,43 динара у противвредности 93.067,74 евра;

-стан бр. ..., по структури двособан, површине ... м2, у поткровљу чија је тржишна вредност 10.942.607,43 динара у противвредности 93.067,74 евра;

-стан бр. ..., површине ... м2, у поткровљу – друга етажа стамбене зграде у ул. ... бр. чија је тржишна вредност 13.517.338,59 динара у противвредности 114.966,04 евра;

б) у стамбеној згради у ул. ... бр. ... у ..., изграђеној без грађевинске дозволе на кат. парцели бр. КО ..., уписаној у лист непокретности бр. ... КО ...

-стан бр. ..., по структури двособан, површине ... м2, на првом спрату, чија је тржишна вредност 10.728.046,50 динара у противвредности 91.242,89 евра;

-стан бр. ..., по структури двособан, површине ... м2, на првом спрату, чија је тржишна вредност 10.942.607,43 динара у противвредности 93.067,74 евра;

-стан бр. ..., по структури троипособан, површине ... м2, на првом спрату чија је тржишна вредност 31.626.762,60 динара у противвредности 268.988,12 евра;

- стан бр. ..., по структури трособан, површине ... м2, на првом спрату чија је тржишна вредност 15.877.508,82 динара у противвредности 135.039,47 евра;
- стан бр. ..., по структури двособан, површине ...м2, на другом спрату чија је тржишна вредност 10.084.363,71 динара у противвредности 85.768,31 евра;
- стан бр. ..., по структури двособан, површине ... м2, на другом спрату, чија је тржишна вредност 10.728.046,50 динара у противвредности 91.242,89 евра;
- стан бр. ..., по структури двособан, површине ... м2, на другом спрату чија је тржишна вредност 10.942.607,43 динара у противвредности 93.067,74 евра;
- стан бр. ..., по структури троипособан, површине ... м2, на другом спрату чија је тржишна вредност 31.626.762,60 динара у противвредности 268.988,12 евра;
- стан бр. ..., по структури једноипособан, површине ... м2, на другом спрату, чија је тржишна вредност 9.011.559,06 динара у противвредности 76.644,02 евра;
- стан бр, ..., по структури трособан, површине ... м2, на другом спрату чија је тржишна вредност 15.877.508,82 динара у противвредности 135.039,47 евра;
- стан бр. ..., по структури двособан, површине ... м2, на трећем спрату чија је тржишна вредност 11.157.168,36 динара у противвредности 94.892,60 евра;
- стан бр. ..., по структури двособан, површине..., м2, на трећем спрату чија је тржишна вредност 11.157.168,36 динара у противвредности 94.892,60 евра;
- стан бр. ..., по структури троипособан, површине ... м2, на трећем спрату чија је тржишна вредност 31.626.762,60 динара у противвредности 268.988,12 евра;
- стан бр. ..., по структури гарсоњеру, површине ... м2, на трећем спрату чија је тржишна вредност 6.222.266,97 динара у противвредности 52.920,87 евра;
- стан бр. ..., по структури двособан, површине ... м2, у поткровљу чија је тржишна вредност 12.015.412,08 динара у противвредности 102.192,03 евра;
- стан бр. ..., по структури двособан, површине ... м2, у поткровљу чија је тржишна вредност 11.157.168,36 динара у противвредности 94.892,60 евра;
- стан бр. ..., по структури двособан, површине ... м2, у поткровљу чија је тржишна вредност 11.800.851,15 динара у противвредности 100.367,17 евра;
- стан бр. ..., површине ... м2, у поткровљу, чија је тржишна вредност 21.477.549,09 динара у противвредности 182.668,26 евра;
- стан бр. ..., површине, ... м2, у поткровљу – 2. ниво чија је тржишна вредност 6.271.615,98 динара у противвредности 53.340,59 евра;
- стан бр. ..., површине ... м2, у поткровљу – 2. ниво чија је тржишна вредност 4.724.631,68 динара у противвредности 40.183,37 евра;
- стан бр. ..., површине ... м2, у поткровљу – 2. ниво чија је тржишна вредност 6.368.168,40 динара у противвредности 54.161,78 евра;
- пословни простор бр. ..., укупне пројектоване површине ... м2, у приземљу и галерији чија је тржишна вредност 36.836.567,68 динара у противвредности 313.297,93 евра;
- пословни простор бр. ..., укупне пројектоване површине ... м2, у подруму и приземљу чија је тржишна вредност 28.839.154,96 динара у противвредности 245.279,30 евра;

-пословни простор бр...., пројектоване површине ... м2, у приземљу чија је тржишна вредност 13.329.021,20 динара у противвредности 113.364,38 евра;

-пословни простор бр. ..., укупне пројектоване површине ... м2, у приземљу и галерији чија је тржишна вредност 32.959.034,24 динара у противвредности 280.319.20 евра;

-пословни простор бр. ..., пројектоване површине ... м2, у приземљу чија је тржишна вредност 13.329.021,20 динара у противвредности 113.364,38 евра;

-пословни простор бр...., укупне пројектоване површине ... м2, у приземљу и галерији чија је тржишна вредност 28.839.154.96 динара у противвредности 245.279,30 евра;

-гаражно место бр. ..., пројектоване површине ..., у подруму чија је тржишна вредност 1.734.570,80 динара у противвредности 14.752,66 евра;

-гаражно место бр. ..., пројектоване површине ... м2, у подруму чија је тржишна вредност 1.551.984,40 динара у противвредности 13.199,75 евра;

-гаражно место бр. ..., пројектоване површине ... м2, у подруму чија је тржишна вредност 1.551.984,40 динара у противвредности 13.199,75 евра;

-гаражно место бр. ..., пројектоване површине ... м2, у подруму чија је тржишна вредност 1.643.277,60 динара у противвредности 13.976,21 евро;

-гаражно место бр. ..., пројектоване површине ...м2, у подруму чија је тржишна вредност 1.643.277,60 динара у противвредности 13.976,21 евро;

-гаражно место бр, ..., пројектоване површине ... м2, у подруму чија је тржишна вредност 1.551.984,40 динара у противвредности 13.199,75 евра;

-гаражно место бр. ..., пројектоване површине ... м2, у подруму чија је тржишна вредност 2.099.743,60 динара у противвредности 17.858,49 евра;

-гаражно место бр, ..., пројектоване површине ... м2, у подруму чија је тржишна вредност 1.643.277,60 динара у противвредности 13.976,21 евро;

-гаражно место бр. ..., пројектоване површине ... м2, у подруму чија је тржишна вредност 1.825.864,00 динара у противвредности 15.529,12 евра;

-гаражно место бр. ..., пројектоване површине ... м2, у подруму чија је тржишна вредност 1.734.570,80 динара у противвредности 14.752,66 евра;

-гаражно место бр. ..., површине најмање ... м2, у подруму чија је тржишна вредност најмање 1.624.106,02 динара у противвредности 13.813,15 евра;

в) градско грађевинско земљиште - катастарску парцелу бр. ... КО ..., ..., укупне површине 21 а и 28 м2, уписану у лист непокретности бр. ... КО ... – Служба за катастар непокретности ..., чија је тржишна вредност 483.247,52 динара у противвредности 4.110,06 евра;

г) зграда непознате намене, површине у габариту 851 м2, у ул. ... бр. ..., у насељу ..., у ..., изграђену без грађевинске дозволе на катастарској парцели бр. ... КО ..., ..., уписану у лист непокретности бр. ... КО ... – Служба за катастар непокретности ..., чија је тржишна вредност 14.074.016,71 динара у противвредности 119.700,63 евра;

2. правних следбеника трећег лица ВВ братаца осуђеног АА, супруге ГГ и ћерке мал. ДД:

- стан бр. ..., по структури двособан, површине ... м², на првом спрату стамбене зграде у ул. ... бр. ... у ..., изграђене без грађевинске дозволе на кат. парцели бр. ... КО ..., уписане у лист непокретности бр. ...КО ..., чија је тржишна вредност 8.865.657,63 динара у противвредности 75.403,12 евра.

Наведеним решењем одређено је да одузетом имовином управља Дирекција за управљање одузетом имовином Републике Србије до правноснажног окончања поступка за трајно одузимање имовине, с тим да жалба не спречава Дирекцију да поступи на наведени начин.

Ставом II изреке наведеног решења одбијен је захтев Тужилаштва за организовани криминал ОИК.бр. 2/12 од 20.12.2021. године у делу у којем је тражено да се трајно одузме имовина од:

1. осуђеног-власника АА

а) у стамбеној згради у ул. ... бр. ...у ..., изграђене на кат. парцели бр. ...КО ..., уписаној у лист непокретности бр. ...КО ...

-гаражно место бр. ..., површине ... м², у подруму, чија је тржишна вредност 1.095.518,40 динара у противвредности 9.317,47 евра

-гаражно место бр. ..., површине ...м², у подруму, чија је тржишна вредност 1.004.225,20 динара у противвредности 8.541,01 евра,

-пословни простор бр. ..., по структури једна просторија, површине ... м², у приземљу чија је тржишна вредност 727.037,52 динара у противвредности 6.183,51 евра;

б) у стамбеној згради у ул. ... бр. ..., у ..., изграђеној на кат. парцели бр. ... КО ..., уписаној у лист непокретности бр. ... КО ...

-пословни простор бр. ..., по структури две просторије, површине ... м², у приземљу чија је тржишна вредност 7.755.066,88 динара у противвредности 65.957,46 евра;

в) у стамбеној згради у ул. ... бр. ... у ..., изграђеној на кат. парцели бр. ... КО ..., уписаној у лист непокретности бр.... КО ...

-гаража бр. ..., површине ... м², у приземљу, чија је тржишна вредност 2.191.036,80 динара у противвредности 18.634,94 евра

-стан бр. ..., по структури шестособан, површине ... м², на првом спрату и у поткровљу чија је тржишна вредност 60.152.862,20 динара у противвредности 511.604,86 евра;

2. трећег лица ББ, ћерке опт. АА, трајно одузме:

-стан бр. ..., по структури четворособан, површине ...м², у поткровљу стамбене зграде у

ул. ... бр. ... у ..., изграђене на кат. парцели бр. ... КО ..., уписан у лист непокретности бр. ... КО ...;

На основу одредбе члана 44 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, осуђени власник АА обавезан је да накнади трошкове управљања привремено одузетом имовином, о чијој висини ће суд накнадно одлучити посебним решењем.

Против наведеног решења жалбе су изјавили:

-Тужилац за организовани криминал, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП у вези члана 437 тачка 1 ЗКП и због погрешно утврђеног чињеничног стања из члана 440 став 1 ЗКП у вези члана 437 тачка 3 ЗКП, с предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, усвоји жалбу Тужилаштва за организовани криминал у Београду, изјављену против решења Посебног одељења, Вишег суда у Београду Тои-По1.бр. 19/21 од 06.12.2022. године и решење првостепеног суда преиначи, тако што ће у потпуности усвојити захтев Тужилаштва за организовани криминал ОИК.бр. 2/12 од 20.12.2021. године и трајно одузети и имовину наведену у ставу II побијаног решења или решење укине и предмет упути на поновно одлучивање првостепеном суду;

-пуномоћник осуђеног власника АА, адвокат Александар Зарић, због свих законских разлога, с предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу против решења Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, Тои.По1.бр. 19/21 од 06.12.2022. године, да наведено решење укине и врати на поновно одлучивање или да исто преиначи у складу са жалбеним наводима и одбије захтев за трајно одузимање имовине, уз молбу да суд закаже рочиште за одлучивање по жалби на које ће се позвати пуномоћник адвокат Александар Зарић и осуђени власник АА;

-пуномоћник осуђеног власника АА, адвокат Јовица Ковачевић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примене материјалног права, с предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу пуномоћника осуђеног власника АА, адвоката Јовице Ковачевића, те да побијано решење укине, а предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлуку и уз захтев да, на основу члана 48 став 3 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела у вези чланова 30 и 31 истог закона, осуђени власник и његов пуномоћник буду обавештени о рочишту за одлучивање о жалби;

-пуномоћник осуђеног власника АА, адвокат Мирослав Перковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примене одредаба материјалног права Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, с предлогом да другостепени суд укине побијано решење, те врати првостепеном суду на поновно одлучивање, односно преиначи исто решење у погледу одлуке која се односи на предметна три стана, и то стан број ..., по структури двособан, површине ... м², на другом спрату стамбене зграде у улици ... број ... у ..., стан број ..., по структури троипособан, површине ... м², на другом спрату стамбене зграде у улици ... број ...у ... и стан број ..., по структури

једноипособан, површине ... м2, на другом спрату стамбене зграде у улици ... број... у ..., те одбије захтев тужилаштва за трајно одузимање имовине у том делу, уз молбу да буду обавештани о дану и часу одржавања јавне седнице, како би лично могли приступити;

-пуномоћник власника осуђеног АА, адвокат Славко Берћан, због битне повреде одредаба из члана 438 став 2 и став 3 ЗКП, због повреде одредаба Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, с предлогом да се жалба уважи, решење Вишег суда у Београду, Посебног одељења, Тои.По1.бр.19/21 од 06.12.2022. године укине у делу трајног одузимања имовине осуђеног власника и правних следбеника трећег лица и врати првостепеном суду на поновно суђење;

-пуномоћници осуђеног власника АА, адвокати Никола Пантић и Станко Грујичић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, због повреде кривичног закона и погрешне примене материјалног права, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због одлуке о трајном одузимању имовине и накнади трошкова управљања привремено одузетом имовином, с предлогом да се жалба осуђеног власника АА усвоји, решење Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, Тои.По1.бр.19/21 од 06.12.2022. године укине у ставу I и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлуку или исто решење преиначи и другостепени суд у целости одбије захтев тужилаштва за трајно одузимање имовине као неоснован;

-пуномоћник правних следбеника трећег лица ВВ, власника супруге ГГ и ћерке малолетне ДД, адвокат Мира Пејовић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примене материјалног права, с предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, усвоји жалбу у целости и побијано решење у нападнутом делу преиначи тако што ће одбити захтев за трајно одузимање имовине ближе описане у изреци побијаног решења у ставу I тачка 2 или да побијано решење укине и предмет упути на поновно одлучивање првостепеном суду.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је одржао седницу већа у смислу члана 47 став 3 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела у вези члана 447 став 2 ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, заједно са изјављеним жалбама и побијаним решењем које је, у смислу члана 467 став 1 ЗКП, испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, те је након оцене жалбених навода и предлога, нашао:

-жалбе су основане.

По мишљењу већа Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, основано се изјављеним жалбама истиче да је првостепено решење захваћено битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, која се састоји у томе да су у решењу изостали јасни и аргументовани разлози о одлучним чињеницама, док су наведени разлози нејасни и у знатној мери противречни, као и да је, с тим у вези, чињенично стање у побијаном решењу погрешно и непотпуно утврђено.

Дајући у образложењу решења разлоге за своју одлуку о одбијању захтева Тужиоца за организовани криминал за трајно одузимање имовине описане у ставу II изреке побијаног решења, првостепени суд је на странама 40. и 41. образложења решења навео да је прихватио наводе осуђеног власника да је током боравка у иностранству од 1977. до 1990. године остваривао приходе из радног односа, као и његова тадашња супруга ..., о чему је доставио доказе који се налазе у списима предмета. С тим у вези, првостепени суд је навео да је посебно имао у виду да су пуномоћници осуђеног власника, у прилог тврдње да је осуђени АА остваривао приходе, приложили оверене фотокопије штедних књижица различитих банака које су издате на име осуђеног АА, па да, по налажењу првостепеног суда, постоји претпоставка законитости новчаних средстава депонованих на штедним књижицама, а из доказа приложених од стране одбране произлази да је осуђени АА на штедну књижицу “Банке приватне привреде”, Пословне јединице Пожаревац, дана 04.09.1992. године уплатио износ од 100.000 немачких марака, те да је на штедној књижици “Raiffeisen Bank” на дан 26.02.1993. године имао 363.994,06 немачких марака, а на дан 25.01.1993. године 50.000 швајцарских франака, на штедној књижици банке “Steba” на дан 16.12.1992. године 60.050 немачких марака и 100.000 аустријских шилинга, а на дан 11.09.1992. године 2.070 америчких долара, дакле да је током деведесетих година, непосредно пре почетка изградње стамбено-пословног објекта у улици ... број ... у ..., на штедним књижицама имао најмање 520.000 немачких марака, 50.000 швајцарских франака и 100.000 аустријских шилинга. Имајући у виду наведене приходе осуђеног АА у виду депонованих новчаних средстава на штедним књижицама, те просечну цену станова, локала и гаражних места који се налазе у згради у улици ... број ..., суд је нашао да није доказано постојање очигледне несразмере између вредности стамбених и пословних јединица које се налазе у улици ... број ..., чији је власник осуђени АА, са једне стране, и законито стечених прихода, са друге стране, а која чињеница би указала на основану сумњу да се до те имовине могло доћи само извршењем кривичних дела. Имајући у виду да нема очигледне несразмере између законитих прихода и вредности стечене имовине, првостепени суд је нашао да, када су у питању три гаражна места, два пословна простора и један стан који се налазе у згради у улици ... број ..., нема имовине која је у смислу члана 3 став 2 Закона о одузимању имовине проистекла из кривичног дела, због чега нема ни услова за примену института трајног одузимања имовине, посебно имајући у виду да је осуђени доставио суду доказ да је боравио у иностранству и да је остваривао приходе из радног односа, уз поштовање претпоставке законитости да депонована средства на штедним књижицама осуђеног власника представљају легалан приход и да су иста, с обзиром на временски период градње зграде у улици ... број ..., могла бити искоришћена у сврху градње објекта.

Из истих разлога, суд је одбио и захтев Тужиоца за организовани криминал за трајно одузимање имовине у делу у ком је тражено да се од трећег лица ББ, ћерке осуђеног АА, одузме стан бр..., по структури четворособан, површине ...м2, у поткровљу стамбене зграде у улици ... бр... у ..., који је она стекла на основу пуноважног овереног Уговора о поклону који је дана 07.03.2003. године закључила са осуђеним АА, након чега је у листу непокретности спроведена промена носиоца права на овој непокретности, тако да се треће лице ББ води као искључиви власник наведеног стана.

Међутим, по мишљењу већа Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, основано се жалбом Тужиоца за организовани криминал истиче да су нејасни наводи првостепеног суда да постоји претпоставка законитости новчаних средстава депонованих деведесетих година на штедним књижицама различитих банака издатим на име осуђеног АА, имајући у виду да штедна књижица по својој правној природи представља легитимациони папир на ком се евидентирају депонована средства улагача код банке, а из исте се не може утврдити порекло тих средстава и начин њиховог стицања, односно да ли та новчана средства проистичу из на закону заснованих делатности.

С тим у вези, приликом прихватања навода власника осуђеног АА да новчана средства на штедним књижицама различитих банака издатим на његово име потичу од прихода из радног односа њега и његове тадашње супруге ..., које је улагао у штедњу, првостепени суд је само паушално навео да је АА о томе доставио доказе који се налазе у списима предмета, али је, по мишљењу већа Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, пропустио да ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања изврши детаљну анализу наведених доказа и на основу достављених података о боравку, раду окривљеног и његове тадашње супруге у иностранству и оствареним приходима цени да ли су могли на законит начин да стекну наведени износ новца на штедним књижицама и искористе га за изградњу првог стамбено-пословног објекта у улици ... број ...

Осим тога, по оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, нејасни су наводи првостепеног суда да није доказано постојање очигледне несразмере између вредности три гаражна места, два пословна простора и једног стана који се налазе у улици ... број ..., а чији је власник осуђени АА, са једне стране, и законито стечених прихода, са друге стране, а која чињеница би указала на основу сумњу да се до те имовине могло доћи само извршењем кривичног дела, с обзиром да приликом утврђивања постојања очигледне несразмере између законито стечених прихода и имовине коју поседује окривљени првостепени није могао да цени само вредност непокретности осуђеног власника АА у улици ... број ... на које се односи предлог тужиоца, односно имовине чије трајно одузимање је првостепеним решењем одбијено, већ је био дужан да цени вредност целокупног објекта изграђеног у улици ... број ..., без обзира на чињеницу што је осуђени у међувремену одређене посебне делове тог објекта продао, због чега исти нису били предмет захтева за трајно одузимање имовине.

Испитујући првостепено решење у делу у ком је у ставу I изреке делимично усвојен захтев Тужилаштва за организовани криминал за трајно одузимање имовине, овај суд је имао у виду да је првостепени суд на странама 29. и 30. образложења побијаног решења, утврђујући вредност имовине која је предмет захтева Тужиоца за организовани криминал за трајно одузимање имовине, са једне стране, и законитих прихода осуђеног власника, са друге стране, навео да је из извештаја МУП РС, УКП, СБПОК, Јединице за финансијске истраге 03/2-3 СП бр. 230-95/12-14 ПО-104/12 од 27.10.2021. године, дописа Министарства финансија, Сектора за издвојене активности Одељења за контролу бр. СТ ПОВ 9/2021-0000 од 01.10.2021. године и СТ ПОВ 9/2021-0000-1 од 21.10.2021. године и из записника о процени тржишне вредности непокретности утврдио да укупна вредност станова, пословних простора и гаража у ...,

а које некретнине су обухваћене захтевом Тужилаштва за организовани криминал за трајно одузимање имовине проистекле из кривичног дела, као и земљишта са зградом у ... износи 917.965.530,00 динара, односно 7.807.369,56 евра, а да је вредност имовине која је трајно одузета ставом I изреке побијаног решења 810.932.489,84 динара, па да је, имајући у виду да је према подацима Пореске управе – Филијале Нови Сад утврдио да је осуђени власник АА у периоду изградње објеката у улици ... бр.... и у улици ... бр.... у ..., те куповине земљишта и зграде у улици ... бр... у насељу ... у ..., односно у периоду од 2003. до 2010. године из радног односа и ван радног односа остварио законите приходе у износу од 634.433,00 динара, нашао да постоји очигледна несразмера између вредности имовине и законито стечених прихода АА, додатно с обзиром на трошкове живота које је, заједно са својом породицом, морао имати, односно да изведени докази у довољној мери указују на врло очигледну и изразиту диспропорцију између законитих прихода и вредности имовине осуђеног АА тј. на постојање основане сумње да је незаконито прибављена новчана средства искористио за стицање непокретности ближе описаних у ставу I изреке решења. Ово стога, што се, по оцени првостепеног суда, средства са штедних књижица која је осуђени власник АА поседовао током 90-их година, с обзиром на знатан временски период до момента изградње, односно куповине описаних непокретности, не могу сматрати извором финансирања када су у питању ове непокретности, док остали законити приходи осуђеног АА према подацима Пореске управе-Филијале Нови Сад за ту сврху нису били довољни.

Међутим, по мишљењу већа Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, основано се изјављеним жалбама пуномоћника осуђеног власника АА истиче да се не може прихватити начин на који је првостепени суд утврдио вредност имовине осуђеног власника АА и његових законито стечених прихода, као и да је у образложењу решења приликом утврђивања вредности имовине власника и његових законито стечених прихода, те њихове сразмерности суд дао потпуно нејасне и у знатној мери противречне разлоге.

Ово најпре стога што је, и поред заузетог правног става да је пословно-стамбени објекат у улици ... број ... изграђен од законитих прихода, првостепени суд приликом утврђивања вредности имовине власника и његових законито стечених прихода, као и утврђивања њихове сразмерности имао искључиво у виду приходе које је осуђени власник АА према подацима Пореске управе, Филијале Нови Сад, остварио у периоду од 2003. до 2010. године и закључио да исти нису били довољни за изградњу, односно куповину непокретности које су трајно одузете ставом I побијаног решења, при чему је у потпуности занемарио приходе које је осуђени власник остварио продајом посебних делова објекта у улици ... број ... који је први изграђен, и то станова, пословних простора и гаража, а који се огледају у разлици између продајне цене непокретности и цене градње, као и приходе које је остварио евентуалним давањем предметних непокретности у закуп.

Осим тога, основано се изјављеним жалбама пуномоћника осуђеног власника АА указује да је приликом утврђивања сразмерности вредности имовине осуђеног власника и његових законито стечених прихода првостепени суд погрешно поредио његове законито стечене приходе са вредношћу предметних непокретности према записнику о процени тржишне вредности непокретности у 2021. години Министарства финансија, иако је последњи објекат изграђен 2009. године. Првостепени суд је, по

мишљењу већа Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, законито стечене приходе власника осуђеног требало да пореди са вредношћу градње стамбено-пословних објеката у улици ... бр.... и у улици ... бр... у ... у време када су изграђени, с обзиром да их осуђени власник АА није стекао деривативно, односно куповином, већ изградњом, дакле на оригинаран начин, док је у односу на земљиште и зграду у улици ... бр... у насељу ... у ... требало да пореди законито стечене приходе осуђеног власника са тржишном вредношћу наведених непокретности, али у време када их је купио 2008. године.

С тим у вези, основано се изјављеним жалбама пуномоћника власника осуђеног указује да првостепени суд није дао разлоге због чега је одбио предлог да се одреди вештачење од стране вештака грађевинске и економско-финансијске струке, већ је само дао објашњење због чега није прихватио налаз и мишљење вештака Зорана Тасића од 11.11.2013. године, наводећи да није одређено од стране суда, те је стога извршено само на основу документације коју је определила сама странка. По мишљењу већа Апелационог суда у Београду, првостепени суд је ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања требало да одреди наведено комбиновано грађевинско и економско-финансијско вештачење на околност вредности имовине и законито стечених прихода осуђеног власника АА.

Када су у питању непокретности за које су презентовани уговори о купопродаји који нису оверени од стране надлежног суда, а које је окривљени АА, као продавац, закључио са трећим лицима, као купцима, првостепени суд је нашао да наведене непокретности такође треба трајно одузети од окривљеног АА, као власника јер не постоји ни ваљани правни основ, нити начин стицања, дакле ниједан од два кумулативна услова који морају бити испуњени за стицање права својине трећих лица на тим непокретностима. С тим у вези, првостепени суд је навео да околност да је евентуално исплаћен одређени износ новца на име купопродајне цене или да су трећа лица ступила у посед непокретности, а према изјавама купаца, није од утицаја на другачију одлуку суда у овој правној ствари. Наиме, првостепени суд је указао да је имао у виду да је према Закону о промету непокретности (“Службени гласник” 111/09) прописано да уговори о промету непокретности производе правно дејство само ако су закључени у писменој форми, а потписи уговарача оверени од стране суда, те да суд може да призна правно дејство уговора о промету непокретности који је закључен у писаном облику, на ком потписи уговарача нису оверени од стране суда, под условом да је уговор испуњен у целини или претежном делу, да није повређено право прече куповине и да није повређен принудни пропис, али да је нашао да исто није било од утицаја на другачију одлуку већа, с обзиром да не постоји доказ, односно било какав писмени документ који би потврдио да је од стране трећих лица евентуално исплаћен одређени износ новца на име купопродајне цене непокретности, сем изјава купаца, које саме за себе и у недостатку било каквих других доказа, не указују на то да је лице које је изјаву дало, наведено у истој и учинило, а које су, по оцени првостепеног већа, дате како би се умањила имовина која припада осуђеном АА и по том основу онемогућило трајно одузимање, будући да је животни нелогично да исплату дела купопродајне цене непокретности не прати било каква писмена форма као средство обезбеђења.

С тим у вези, првостепени суд је такође навео да је имао у виду и да је правноснажним пресудама Основног суда у Новом Саду П.11399/2013 од 23.12.2013.

године, П.1067/2014 од 29.04.2014. године, П.5599/2014 од 25.08.2014. године, П.70/2014 утврђено право власништва ЂЂ на пословном простору број ... у улици ... и становима број ... и број ... у улици ... , ЕЕ на стану број ..., површине ... м2 у улици ... број ..., ЖЖ на локалу број ..., површине ... м2 у улици ... број ..., ЗЗ на стану број ..., површине ... м2 у улици ... број ..., ИИ на стану број ..., површине ... м² у улици ... број ..., ЈЈ на стану број ..., површине од ... м2 у улици ... број ... и “КК” ДОО на становима број ..., ... и ... у улици... број ..., на тада привремено одузетим непокретностима, али да исте нису били од утицаја на другачију одлуку већа, посебно имајући у виду моменат покретања парничних поступака, што је, по оцени првостепеног већа, управљено на то да се умањи имовина која припада окривљеном АА и по том основу онемогући трајно одузимање имовине.

Међутим, по мишљењу већа Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, основано се изјављеним жалбама пуномоћника власника осуђеног истиче да су у образложењу решења изостали разлози о одлучним чињеницама који се односе на дејство наведених правноснажних пресуда донетих у парничним поступцима којима је утврђено право својине одређених купаца на неким од непокретности које су предмет трајног одузимања имовине проистекле из кривичног дела од осуђеног власника АА. С тим у вези, првостепени суд је пропустио да након утврђивања релевантних чињеница цени да ли су испуњени услови за поступање у смислу члана 26 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, односно да утврди да ли се ради о савесним стицаоцима, па да ли је, сходно томе, ову имовину потребно изузети од одузимања управо ради заштите савесних трећих лица, а у односу на осуђеног власника поступити у смислу члана 4 став 3 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, тако што ће се од њега одузети друга имовина, која може бити и законито стечена, а која одговара вредности имовине проистекле из кривичног дела која је пренета на треће савесне стицаоце.

Осим тога, основано се изјављеном жалбом пуномоћника правних следбеника трећег лица ВВ, супруге ГГ и ћерке малолетне ДД истиче да првостепени суд у образложењу решења није разматрао могућност примене одредбе члана 45 став 3 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела којом се у поступку трајног одузимања имовине штити и сам власник уколико би била угрожена његова егзистенција, тако што је истом прописано да ће суд у решењу из члана 44 став 2 овог Законика власнику оставити део имовине ако би њеним одузимањем било доведено у питање издржавање власника или лица која је дужан да издржава у складу са одредбом Закона који уређује извршење и обезбеђење, односно да је пропустио да, у склопу достављене писане документације о имовинским приликама правних следбеника трећег лица, цени да ли су испуњени услови да се власницима ГГ и малолетној ДД остави предметни стан бр. ..., по структури двособан, површине ... м2, на првом спрату стамбене зграде у улици ... бр. ... у ..., јер би његовим одузимањем било доведено у питање издржавање власника или лица које је дужан да издржава.

Имајући у виду да је првостепено решење засновано на наведеној битној повреди одредаба кривичног поступка, као и на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, то је исто уважавањем изјављених жалби укинута и списи предмета упућени првостепеном суду на поновно одлучивање.

У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити битну повреду одредаба кривичног поступка на коју му је указано овим решењем, затим ради потпуног и правилног утврђивања чињеничног стања одредити комбиновано грађевинско и економско-финансијско вештачење на околност вредности имовине и законито стечених прихода осуђеног власника АА, па ће након детаљне анализе свих релевантних чињеница и околности утврдити сразмерност између законитих прихода осуђеног власника АА и вредности имовине, те ценити да ли су у односу на правне следбенике трећег лица ВВ, супругу ГГ и ћерку малолетну ДД испуњени услови за примену одредбе члана 45 став 3 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и закониту одлуку о предметном захтеву Тужиоца за организовани криминал за трајно одузимање имовине, за коју ће дати јасне, довољне, уверљиве, непротивречне и аргументоване разлоге.

С обзиром на наведено, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је применом одредбе члана 48 став 1 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела донео одлуку као у диспозитиву решења.

Записничар

Јелена Мијушковић Стошић с.р.

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић**

Председник већа-судија

Мирјана Поповић с.р.