



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж-По1-Тои 1/26
17.6.2026. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судија Милимира Лукића, председника већа, Весне Лукачевић и Људмиле Миљковић, чланова већа, са судским саветником Иреном Јушковић, као записничарем, у поступку за трајно одузимање имовине проистекле из кривичног дела од трећег лица “АА” Д.О.О ..., чији је законски заступник и прокуриста ББ, одлучујући о жалби јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, изјављеној против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал Тои.По1 бр. 3/25 од 27.01.2026. године, на седници већа, одржаној у присуству јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Ивана Сунарића, дана 17. јуна 2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Усвајањем жалбе јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, **УКИДА СЕ** решење Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал Тои.По1 бр. 3/25 од 27.01.2026. године, па се предмет враћа првостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал Тои.По1 бр. 3/25 од 27.01.2026. године одбијен је као неоснован захтев јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал ОИК.бр. 3/24 од 16.07.2025. године за трајно одузимање имовине проистекле из кривичног дела, поднет према трећем лицу “АА” Д.О.О ..., са седиштем у месту ..., Општина ..., улица ... број ..., чији је законски заступник и прокуриста ББ, у односу на имовину и то катастарску парцелу ... КО ..., СКН ..., потес/улица ..., површине 7659 m², уписано у лист непокретности ... КО ..., приватна својина, удео лица 1/1, кат.парцелу ... КО ..., СКН ... потес/улица ..., површине 2690 m², уписано у лист непокретности ... КО ..., приватна својина, удео лица 1/1, породичну стамбену зграду, објекат 1, ..., површине 40 m², приземна, постојећа на кат.парцели, кат.парцела ... КО ..., СКН ..., потес/улица ..., површине 2690 m², уписано у лист непокретности ... КО ..., приватна својина, носилац права својине, обим удела 1/1, кат.парцелу ... КО ... СКН ..., потес/улица ..., површине 1167 m², уписано у лист непокретности ... КО ..., приватна својина, удео лица 1/1, кат.парцелу ... КО ..., СКН ..., потес/улица ..., површине 8089 m², уписано у лист непокретности ... КО ..., приватна својина, удео лица 1/1, кат.парцелу ... КО ..., СКН ..., потес/улица ...,

површине 7678 m², уписано у лист непокретности ... КО ..., приватна својина, удео лица 1/1, кат. Парцелу ... КО ...СКН ..., потес/улица ..., површине 5240 m², уписано у лист непокретности ... КО ..., приватна својина, удео лица 1/1, кат.парцелу ... КО ..., СКН ..., потес/улица ..., површине 13226 m², уписано у лист непокретности ... КО ..., приватна својина, удео лица 1/1, кат. Парцелу ... КО ..., СКН ..., потес/улица ..., површине 2953 m², уписано у лист непокретности ... КО ..., приватна својина, удео лица 1/1, кат.парцелу ... КО ..., СКН ..., потес/улица ..., површине 5026 m², уписана у лист непокретности ... КО ..., приватна својина, удео лица 1/1, кат.парцелу ... КО ..., СКН ..., потес/улица ..., површине 1726 m², уписано у лист непокретности ... КО ..., приватна својина, удео лица 1/1.

Против наведеног решења жалбу је изјавио јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП у вези члана 437 тачка 1 ЗКП и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања из члана 440 став 1 ЗКП у вези члана 437 тачка 3 ЗКП, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу јавног тужиоца, преиначи побијано решење, тако што ће усвојити захтев Јавног тужилаштва за организовани криминал Оик.бр.3/24 од 16.07.2025. године и трајно одузети имовину наведену у изреци побијаног решења или да укине решење и предмет упути првостепеном суду на поновно одлучивање.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, одржао је седницу већа, у присуству јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Ивана Сунарића, на којој је размотрио списе предмета, испитао решење у оквиру основа, дела и правца побијања, који су истакнути у изјављеној жалби, па је нашао:

- жалба је основана.

По оцени овог суда, побијано решење садржи битне повреде одредаба кривичног поступка, имајући у виду да су разлози који су дати у решењу нејасни и неразумљиви, те да решење нема разлога о одлучним чињеницама.

Образлажући своју одлуку, првостепени суд је навео да је ценио све доказе које је треће лице “АА” ДОО ..., преко свог пуномоћника доставило током поступка и да је нашао да ти докази ни на који начин нису слабије правне снаге у односу на доказе достављене од стране јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, па је нашао да у захтеву о трајном одузимању имовине нису поднети докази из којих би се могло утврдити да имовина, која је предмет захтева, потиче из криминалне активности осуђеног ББ, односно да је у питању имовина која је у циљу осујећења њеног одузимања пренета на треће лице – привредно друштво, те да се у конкретном случају не може извести несумњив закључак да имовина која је предмет захтева за трајно одузимање, нема упориште у законито стеченим приходима трећег лица “АА” ДОО ... Даље је првостепени суд навео да је ценио исказ прокуристе, осуђеног ББ и сведока-власника трећег лица, као и писане доказе и утврдио да су предметне непокретности купљене искључиво новчаним средствима сведока ВВ, власника трећег лица, који је био у финансијској могућности да из својих законито стечених прихода издвоји суму од 50.000 евра, прихватајући тиме и наводе прокуристе и сведока – власника трећег лица, да је улога осуђеног ББ, као прокуристе, била искључиво техничке природе, односно да

само закључи уговор о купопродаји предметних непокретности и да олакша само плаћање. Стога, првостепени суд налази да није доказано да је осуђени ББ у циљу осуђења предметне непокретности чије трајно одузимање се у конкретном случају захтева од стране тужилаштва, пренео на треће лице и да је у потпуности неприхватљива теза Јавног тужиоца за организовани криминал да су предметне непокретности купљене искључиво од позајмица осуђеног ББ, па је одбио као неоснован захтев за трајно одузимање имовине.

По оцени овог суда, овакав закључак првостепеног суда за сада се не може прихватити. Наиме, основано се истиче жалбом јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал да је нејасно како првостепени суд прихвата исказ сведока ВВ да је то његов новац, с обзиром да из списка предмета произилази да су закључена три уговора о позајмици између зајмодавца ББ и “АА” ДОО ..., као зајмопримца, и то Уговор од 29.6.2023. године, у коме ББ позајмљује своја лична средства зајмопримцу ради одржавања ликвидности у износу од 1.500.000,00 динара, Уговор од 3.7.2023. године, којим ББ позајмљује своја лична средства зајмопримцу ради одржавања ликвидности у износу од 4.070.000,00 динара и Уговор од 20.7.2023. године, којим ББ позајмљује своја лична средства зајмопримцу ради одржавања ликвидности у износу од 4.000,00 динара. Наиме, како постоје три уговора о позајмици, што је наведено и у првостепеном решењу, а у сва три уговора закључена између осуђеног и “АА” ДОО ..., експлицитно је наведено да зајмодавац врши позајмицу својих личних средстава с тим да је и у члану 3 уговора назначено да ће њему бити извршен повраћај новца уплаћен на име позајмице, то је нејасно како првостепени суд прихвата да се ради искључиво о новчаним средствима сведока ВВ, власника трећег лица, при чему је осуђени ББ изјавио да се не сећа тих уговора о позајмицама, већ да је потписивао неке папире, а из списка предмета произилази да укупно остварени приход окривљеног ББ у периоду од 2003. године до краја 2023. године износи 2.583,23 евра. Стога је нејасно како првостепени суд закључује да је новац којим су купљене предметне непокретности стечен из законитих прихода сведока ВВ, посебно ценећи да је сведок ВВ изјавио да је осуђеном ББ дао новац у готовини без сачињавања признанице при чему за другостепени суд остаје нејасно и зашто сам сведок ВВ, као власник правног лица “АА” ДОО ..., након што је у једном наврату подигао новац са свог рачуна у “Bancí Intesa” Београд, а у другом наврату новац у готовини донео и предао ББ није сам извршио уплату тих средстава на рачун свог правног лица “АА” ДОО ..., већ је то учинио на описани начин прокуриста трећег лица ББ.

Дакле, основано се жалбом указује да је нејасан закључак првостепеног суда да су у питању законити приходи окривљеног ВВ, с обзиром на закључене уговоре о позајмици у којима стоји да на привредно друштво осуђени ББ преноси своја лична средства, па су разлози које је навео првостепени суд међусобно противречни и нејасни, због чега је овај суд усвојио жалбу јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, укинуо побијано решење и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање.

У поновном поступку првостепени суд ће поступити по примедбама овог суда, отклонити напред наведене битне повреде одредаба кривичног поступка, а након чега ће моћи да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и недвосмислене разлоге, при томе имајући у виду како примедбе другостепеног суда,

тако и остале примедбе на које се у изјављеној жалби указује.

Са свега напред наведеног, а на основу одредбе члана 467 став 4 Законика о кривичном поступку, овај суд је донео одлуку као у изреци решења.

Записничар
Ирена Јушковић, с.р.

Председник већа-судија
Милимир Лукић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић