



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж-По1-Тои 4/23
12.12.2023. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење за организовани криминал, у већу састављеном од судијае Маје Илић, председника већа, судија Здравке Ђурђевић и Јелене Шкулић, чланова већа, уз учешће вишег саветника Јелене Савић, записничара, у поступку трајног одузимања имовине проистекле из кривичног дела према **осуђеном власнику АА и трећим лицима власницима ББ и ВВ**, одлучујући о жалбама осуђеног-власника АА и његовог пуномоћника, адвоката Драгана Плазинића, изјављеним против решења Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, Тои.По1 бр.5/23 од 26.06.2023. године, у седници већа одржаној у присуству јавног тужиоца Тужилаштва за организовани криминал Наташе Трнинић, осуђеног АА и његовог пуномоћника, адвоката Драгана Плазинића, дана 12.12.2023. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе осуђеног-власника, АА и његовог пуномоћника, адвоката Драгана Плазинића, изјављене против решења Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, Тои.По1 бр. 5/23 од 26.06.2023. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, Тои.По1 бр.5/23 од 26.06.2023. године, усвојен је захтев Јавног тужилаштва за организовани криминал Оик.С.бр.21/09 од 09.03.2023. године, па је одлучено да се трајно одузима имовина проистекла из кривичног дела и то: **1. од осуђеног-власника АА** : - стан број ... у..., у улици ... бр. ..., површине 150 м², на катастарској парцели ..., уписан у лист непокретности број ... Катастарска општина ... у ванкњижном власништву; **2. трећег лица ББ**: право својине на кат.парцели број ... површине 5 ари и 80 м², уписане у ЛНКО ..., на којој се налази: -кућа – породична стамбена зграда површине 28 м² у насељеном месту ..., општина ..., у улици ... кућни број..., на кат.парц.број ... површине 5 ари и 80 м², уписане у ЛН, КО ...; - зграда за коју није позната намена, без одобрења за изградњу, површине 20 м² у насељеном месту ...,

општина ..., у улици ... на кат.парц.број ... површине 5 ари и 80 м² уписане у ЛН, КО ...; - зграда за коју није позната намена, приземна, укупне површине 74 м², објекат изграђен без дозволе у насељеном месту ..., општина ..., у улици ..., чијих се 52 м² налазе на кат.парц.број ... укупне површине 5 ари и 80 м² уписане у ЛНКО ..., а преостали део од 22 м² на катастарској парцели број ... површине 2 ара и 15 м² уписано у ЛН ... КО ..., на којој ББ има право коришћења кат парцеле број ... површине 2 ара и 15 м², све уписано у ЛН КО ... (све непокретности раније уписане у поседовни лист, КО ...);- право коришћења кат.парцеле број... површине 2 ара и 15 м² уписане у ЛН КО ..., и **3. трећег лица ВВ:** комбиновано моторно возило марке "Toyota" тип "Nilux 2.5D 4D" беле боје, број шасије ..., број мотора ..., регистарски број Одузетом имовином управља Дирекција за управљање одузетом имовином Републике Србије (у даљем тексту Дирекција) до правноснажног окончања поступка за трајно одузимање имовине, с тим да жалба не спречава Дирекцију да поступи на наведени начин). На основу одредбе члана 44 став 2 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, обавезује се осуђени власник АА да накнади трошкове управљања привремено одузетом имовином, о чијој висини ће суд накнадно одлучити, посебним решењем.

Против наведеног решења, жалбе су благовремено изјавили:

- **осуђени-власник АА**, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о санкцији трајног одузимања имовине, са предлогом да Апелациони суд у Београду уважи жалбу, решење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или одбаци захтев за трајно одузимање имовине, као неоснован, те је тражио да буде обавештен о седници већа другостепеног суда, заједно са својим пуномоћником,

- **пуномоћник осуђеног-власника АА, адвокат Драган Плазинић**, из свих законских разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине побијано решење и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или преиначи побијано решење и одбије захтев за трајно одузимање имовине, те је тражио да заједно са осуђеним буде обавештен о седници већа другостепеног суда.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је у смислу одредбе члана 48 став 1 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела одржао седницу већа, у присуству јавног тужиоца Тужилаштва за организовани криминал Наташе Трнинић, осуђеног АА и његовог пуномоћника, адвоката Драгана Плазинића, на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаним решењем, које је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у изјављеним жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

-жалбе су неосноване.

По налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал, правилно је првостепени суд усвојио захтев Јавног тужилаштва за организовани криминал Оик.С.бр.21/09 од 09.03.2023. године и од осуђеног АА и трећих лица - власника ББ и ВВ трајно одузео имовину како је то ближе наведено у изреци ожалбеног решења, о чему су у образложењу ожалбеног решења дати јасни и аргументовани разлози, које у свему као правилне прихвата и овај суд.

Правилно је првостепени суд на основу доказа који су изведени током поступка, а посебно имајући у виду детаљну анализу законитих прихода и расхода, свестрано их анализирајући појединачно и у њиховој међусобној повезаности, утврдио да је АА ванкњижни и фактички власник стана број ... у ..., у улици ... број ..., површине 150 м², који се налази на катастарској парцели број ... КО ..., уписана у лист непокретности број ... КО ...

Наиме, осуђени-власник АА је у својству купца, закључио уговор о купопродаји стана са ГГ, као продавцем, коју је по специјалном пуномоћју заступао ..., који уговор је оверен пред Другим општинским судом у Београду под бр. Ов. бр. 2506/08 од 18.02.2008. године, а Анексом I уговора о купопродаји непокретности овереним пред Другим општинским судом у Београду бр. Ов.бр.2507/08 од 18.02.2008. године, између истих уговорних страна, утврђено је да је предмет уговора, стан, стварно изведене површине 150 м² на првом спрату, са припадајућим гаражним местом, у Улици ... број ..., саграђен на катастарској парцели број ...КО ..., а као купопродајна цена је уговорен износ од 11.500.000,00 динара, коју је купац дужан платити непосредно након овере. Како се ради о нелегаллизованом објекту, који је у надлежном катастру уписан као објекат изграђен без дозволе, АА, формално није могао да упише право својине на непокретности, иако је имао пуноважан правни основ у виду уговора о купопродаји предметног стана, па је стога у листу непокретности број ... КО ..., Републички Геодетски завод, Служба за катастар непокретности ... од 19.02.2021. године, констатовано да власник стана број ..., површине 150 м², у приватној својини 1/1, није утврђен. Међутим, и по оцени овог суда, а по правилном налажењу првостепеног суда, постојање пуноважног правног основа за стицање права својине на предметном стану, односно купопродајног уговора, уз чињеницу да се АА и код надлежних комуналних предузећа легитимисао као власник стана, у чијој мирној и несметаној државини је био све до хапшења, а у ком периоду претходни ванкњижни власник ГГ, није полагала нити истицала било каква својинска права на предметном стану јесу околности које указују да је закључени купопродајни уговор у целости извршен, а новац по основу купопродајне цене стана исплаћен продавцу истог.

Надаље, правилно је првостепени суд утврдио и да је осуђени АА стварни и фактички власник непокретности које се налазе у ..., у улици ... број ... и то непокретности уписаних у ЛН... КО ..., на катастарској парцели број ..., куће – стамбене зграде површине 28 м² и зграде за коју није позната намена, без одобрења за изградњу површине 20 м², као и зграде за коју није позната намена, без одобрења за изградњу укупне површине 74 м², чијих се 52 м² налазе на катастарској парцели број ..., а преостали део од 22 м² на катастарској парцели број ..., површине 2 ара и 162, уписане у ЛН ... КО ..., на којима је уписан као власник, односно држалац, треће лице ББ.

Наиме, током поступка је, из свих изведених доказа, несумњиво утврђено да је треће лице ББ, као продавац дана 11.06.2008. године закључио купопродајни уговор за викенд кућу и воћњак 4. класе на парцели ..., ЗКУЛ број ... КО ..., као и за парцелу ... пашњак 5. класе, ЗКУЛ број ... КО ... са ДД као купцем, али да је до продаје викендице и плаца именованом лицу дошло након претходног договора између њега и АА, са којим је једино и преговарао, те да се са АА договорио и о висини купопродајне цене. Новац му је исплатио ДД, кога је довео АА и представио га као свог рођака, из чега

јасно произлази да је управо осуђени АА био стварни купац непокретности наведених у купопродајном уговору, док је ДД само формално означен као купац, из разлога како би се прикрила чињеница да је заправо стварни купац и власник АА, као и да из истог разлога, дакле прикривања стварног власника, није спроведена промена у јавним књигама, у којима се као формални власник и даље појављује ББ, треће лице - власник у смислу члана 3 став 1 тачка 4 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

Дакле, предмет купопродаје по Уговору Ов.бр. 6533/08 дана 11.06.2008. године била је викенд кућа површине 28 м², означена као објекат број 1, у ЛН ... КО ... и воћњак 4. класе који се налази на кат. Парцели ..., као и право коришћења парцеле број ..., те је у међувремену АА финансирао изградњу помоћног објекта површине 20 м², изграђеног без одобрења за градњу (означен као објекат број 2 у ЛН ... КО ...) и изградњу потпуно новог објекта куће спратности П+1, површине 74 м², изграђених без одобрења за изградњу, чијих се 52 м² налазе на катастарској парцели број ... (означен као објекат број 3 у ЛН ... КО ...), а преостали део од 22 м² на катастарској парцели број ... у ЛН ... КО ... означено као део објекта 3 са катастарске парцеле ... На овај начин улагањем сопствених средстава у изградњу осуђени АА је по основу грађења, као оригиналног начина стицања права својине, постао и власник објекта број 2, површине 20 м², изграђеног без одобрења за градњу на катастарској парцели ..., означеног као објекат број 2, у ЛН... КО ..., као и куће спратности П+1, површине 74 м², изграђене без одобрења за изградњу, чијих се 52 м² налазе на катастарској парцели број ... (означено као објекат број 3 у ЛН, а преостали део од 22 м² на катастарској парцели број ... (у ЛН ... КО ..., означено као део објекта 3 са катастарске парцеле ...) који су такође предмет захтева за трајно одузимање јавног тужилаштва.

Суд је посебно имао у виду чињеницу да осуђени АА у свом исказу није оспорио да је стварни и искључиви власник предметне непокретности у ..., што су у својим исказима потврдили сведок ДД и треће лице ББ, с тим што су осуђени и сведок ДД тврдили да су заправо родитељи ДД првобитно купили викендицу и да су се у међувремену предомислили и исту продали АА, али правилно првостепени суд налази да су у овом делу наведени искази били усмерени на то да се прикрије чињеница да је од самог почетка једини купац и власник викендице био АА, како то произлази из исказа сведока ББ, који је на овај начин, дакле у време стицања предметне непокретности, приказујући ДД као купца, желео да прикрије чињеницу да поседује имовину коју је стекао средствима прибављеним вршењем кривичног дела, а за које је касније правноснажно осуђен.

Када је у питању чињеница о власништву над возилом марке "Toyota Hilux D4D", ближе описано у изреци решења, правилно је првостепени суд утврдио да је наведено возило било први пут регистровано дана 21.10.2008. године и то на треће лице ВВ, који је наведено возило увезао из Белгије, платио царину и порез, али је исто одмах отуђио, односно дао у замену за друго возилу извесном ... из ..., а да притом није формално закључио никакав уговор, те да је након тога возило дошло у посед ЂЂ, који је прибавио овлашћење за управљање трећег лица ВВ и возило предао осуђеном АА, код кога се налазило све до његовог привременог одузимања. Све ово је утврђено из писаних доказа у списима предмета, затим на основу исказа трећег лица ВВ, а који исказ је сагласан са исказом самог осуђеног АА, који је потврдио да је он стварни

власник предметног возила које је 2008. године купио од ЂЂ, тако што је у замену дао своје возило марке "Passat" и доплатио још неколико хиљада евра. С обзиром на то да се право својине на возилу које је покретне ствар стиче предајом те ствари у државину, уз постигнуту сагласност о битним елементима уговора, при чему за пуноважност уговора није обавезна писана форма, нити регистрација возила, то је неспорно да је осуђени АА стварни и фактички власник возила, без обзира што није извршен пренос власништва тј. возило је и даље регистровано на ВВ – треће лице власника у смислу члана 3 став 1 тачка 4 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

Жалбом осуђеног АА се указује да је повређено његово право на одбрану, јер није присуствовао претресу од 26.06.2023. године, те у том смислу није имао могућност да поставља питања сведоцима, да изнесе евентуално неки предлог и да изнесе завршну реч у поступку.

По налажењу овог суда, у конкретном случају није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка те није повређено право на одбрану осуђеног, будући да је осуђени АА присуствовао припремном рочишту дана 27.03.2023. године, као и главном рочишту дана 30.05.2023. године, када је саслушан на све околности које су од значаја за одлучивање у овој кривичноправној ствари, којом приликом се изјаснио поводом свих навода из захтева јавног тужиоца и није имао предлога у допуну доказног поступка, при чему је суд правилно нашао да присуство осуђеног, који се налази на издржавању казне затвора у КПЗ Пожаревац Забела, на рочишту одржаном дана 26.06.2023. године није неопходно, будући да је истом присуствовао његов пуномоћник, адвокат Драган Плазинић, који је том приликом постављао питања сведоку ГГ, те у свему заступао интересе осуђеног, те ни на овом рочишту није имао нових доказних предлога, те је овај суд нашао да је главно рочиште у наведеном предмету одржано у свему у складу са одредбама члана 43 и 44 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, због чега су супротни жалбени наводи осуђеног, оцењени као неосновани.

Надаље, жалбама осуђеног и његовог пуномоћника, адвоката Драгана Плазинића се понављају наводи који су изнети током првостепеног поступка, уз изношење другачије оцене доказа у односу на ону која је дата у образложењу побијаног решења. Наиме, жалбама се указује да суд није на правилан начин ценио уговор о купопродаји предметног стана, који му је наведеним решењем одузет, будући да осуђени није ушао у наведени стан након купопродаје, јер је зграда била још увек у фази градње, а у међувремену је уговор раскинут, те купопродајну цену није ни исплатио, што све потврђује сведок ГГ у свом исказу. С тим у вези, суд није дао довољно јасне разлоге зашто није прихватио исказ наведеног сведока, будући да је иста појаснила да није примила новац на име продаје стана, да се радило о усменом договору са сведоком ЕЕ, који је био продавац у конкретном случају, који је критичном приликом пристао да се купопродајна цена исплати касније, иако је уговор био оверен, те је у наведеном делу чињенично стање остало непотпуно утврђено, при чему потпуно занемарује пресуду из парничног поступка за раскид уговора пред Вишим судом у Београду, у предмету П.бр.348/12, као и пресуду Апелационог суда у Београду Гж.бр.6477/16 од 21.01.2016. године,

Насупрот овако изнетим жалбеним наводима, по налажењу Апелационог суда у

Београду, Посебног одељења, правилно је првостепени суд током овог поступка извео доказе, које је правилно ценио и на основу којих је утврдио чињенице које су одлучне за доношење правилне одлуке у овом поступку, у погледу којих је дао јасне и непротивречне разлоге, који су у свему прихватљиви и за овај суд. Имајући у виду напред наведено, супротни жалбени наводи осуђеног и његовог пуномоћника - да осуђени није исплатио купопродајну цену стана иако је живео у истом, те да у том смислу и није формални власник наведеног стана, иако уговор о купопродаји гласи на његово име, уз истицање пресуде која је донета у парничном поступку у наведеном предмету, суд није прихватио, а што је поновљено и у изјављеним жалбама.

Наиме, суд је чињеницу да је осуђени стварни власник наведеног стана утврдио на основу изведених доказа, који су напред наведени, а како осуђени није до степена извесности, ван сваке разумне сумње, доказао негативну чињеницу - да предметни стан није у његовом фактичком и ванкњижном власништу, то је правилно првостепени суд нашао да је окривљени власник наведеног стана, те су супротни жалбени наводи у овом делу оцењени као неосновани. С тим у вези, првостепени суд се изјашњавао и о наводима осуђеног везано за доношење парничне пресуде, којом је раскинут Уговор о купопродаји предметног стана Ов.бр.2506/08 од 18.02.2008. године, али је правилно нашао да исто није од утицаја на другачију одлуку суда. Ово све, ако се има у виду одредба члана 17 став 3 ЗКП чију сходну примену прописује одредба члана 4 став 4 Закона о трајном одузимању имовине проистекле из кривичног дела, односно да суд у поступку трајног одузимања имовине проистекле из кривичног дела није везан одлуком суда у парничном поступку, посебно имајући у виду чињеницу да је наведена пресуда донета на основу чињеничног стања на чије су формирање у границама расправног начела утицале парничне странке, при чему је суд имао у виду и моменат покретања парничног поступка, тј. чињеницу да је исти покренут пуне 2 године након закључења купопродајног уговора и уласка АА у посед стана, те налази да је исти био управљен искључиво на то да се умањи имовина која припада осуђеном АА и по том основу онемогући трајно одузимање исте, а након покретања поступка за привремено одузимање имовине од стране Јавног тужилаштва за организовани криминал.

У прилог наведеном иде и чињеница да правилно првостепени суд није прихватио исказ сведока ГГ у делу у коме је навела да јој АА није исплатио купопродајну цену за предметни стан, правилно налазећи да није животно ни логично да се непокретност те вредности преда некоме у државину, а да претходно купопродајна цена није исплаћена, да наведени сведок пуне две године није покушала повраћај имовине или наплату купопродајне цене од лица које се неспорно уселило у стан, а кога не познаје и није са њим ни у каквим пријатељским или сродничким односима, да би тек након лишења слободе АА, поднела тужбу за раскид уговора, те је правилан закључак суда да је наведени захтев за раскид уговора уследио као последица хапшења осуђеног, а све у намери да се умањи имовина и осујети њено одузимање, по захтеву за привремено одузимање имовине Тужилаштва за организовани криминал Оик. С.21/09 од 09.03.2009. године.

Надаље, у изјављеним жалбама осуђеног и његовог браниоца се даље указује да осуђени не спори да је власник непокретности која се налази у ..., ближе наведене у изреци побијаног решења, а која је одузета од трећег лица ББ, међутим, суд је непотпуно утврдио чињенично стање када је нашао да се на поменутих парцелама

налазе три зграде, а што је супротно изведеним доказима и то поседовном листу и листу непокретности, при чему суд није утврдио шта је на претходно поменути парцелама постојало на дан када је сачињен купопродајни уговор са трећим лицем ББ, а што је пропустио да током поступка на јасан начин образложи.

Међутим, по правилном налажењу првостепеног суда, а што је став и овог суда, правилно је првостепени суд у вези ове имовине закључио да је осуђени АА од самог почетка једини купац и власник викендице, иако је у свом исказу, навео да је у време стицања предметне непокретности, ДД заправо био купац, а коју чињеницу суд није прихватио, налазећи да је иста оповргнута исказом ББ, чиме је АА желео да прикрије чињеницу да поседује имовину коју је стекао средствима прибављеним вршењем кривичног дела, а за које је касније правноснажно осуђен. С тим у вези, неосновани су и жалбени наводи осуђеног у делу у коме је тврдио да је само реновирао објекат који је већ постојао на катастарској парцели број ... у ..., тако што је затворио терасу, урадио фасаду и обавио неке унутрашње радове, да других објеката нема, будући да је његов исказ у директној супротности са писаним доказима у списима предмета (препис листа непокретности број ... КО ...), као и са изјавом ББ, који је био изричит да се на фотографијама куће у ... налази потпуно нови објекат који нема апсолутно никакве везе са објектом који је он отуђио 2008. године, а у које фотографије је суд извршио увид и утврдио да се евидентно ради о новој кући, чија је површина знатно већа од површине објекта од 28 м², који је био предмет купопродајног уговора, те правилно нашао да је исказ осуђеног усмерен на то да се умањи стварна вредност непокретности у ..., те су и ови жалбени наводи оцењени као неосновани.

Даље, жалбама осуђеног и његовог пуномоћника се истиче да је суд погрешно утврдио чињенично стање, будући да је за куповину возила осуђеном преостало бар 20.000 евра законито стечених средстава, те када се доведе у везу чињеница да је осуђени продавцу возила "Toyota" предао 4.000 евра, а остатак цене у виду половног возила "Volkswagen Passat", очигледно је да нема несразмерности између прихода и вредности трансакција из предмета поступка. С тим у вези, суд је нетачно навео и његове законске приходе и примања, будући да му се исплаћује пензија од 2004. године, те се погрешно наводи валута у којој се пензија исплаћује преко "Комерцијалне банке" јер нису у питању швајцарски франци, већ еври, а његова пензија би по тадашњем курсу износила неких 800 евра месечно, у ком смислу је погрешно наведено да је дана 10.06.2008. године у "Комерцијалној банци" подигао износ од 35.240 швајцарских франака, јер је тог дана подигао 35.240 евра, и с тим у вези, суд је погрешно утврдио износе исплата за период од 2003-2009. године, из чега несумњиво произлази да је осуђени имао средства за куповину викендице и аутомобила, те да није било места њиховом трајном одузимању.

Насупрот жалбеним наводима осуђеног и његовог пуномоћника, правилно је првостепени суд у односу на целокупну имовину чије се трајно одузимање захтева, а чији је једини стварни власник АА ценио искључиво законите приходе стварног власника, тј. да ли су законито стечени приходи осуђеног били довољни за куповину наведених непокретности, као и за куповину предметног возила, те да ли постоји очигледна несразмера између вредности предметне имовине и законито стечених прихода, с чим у вези је суд имао у виду висину законитих прихода које је осуђени остварио у периоду од 2003. до 2009. године у радном односу и ван радног односа, те

утврдио према подацима Пореске управе да његови приходи износе укупно 68.660,00 динара, односно 846 евра, а да према подацима Фонда за ПИО у периоду од 2003. до 2009. године осуђени АА је остварио нето зараду у износу од 261.627,05 динара, односно 3.773,50 евра, при том је суд имао у виду чињеницу и да је осуђени био корисник инвалидске пензије код швајцарског Сува осигурања, те да му је у временском периоду од 2004. до 2010. године, исплаћивана пензија у износу од 700 швајцарских франака месечно на рачун који је отворен код “Комерцијалне банке”, а да је дана 10.06.2008. године, са рачуна АА, код Комерцијалне банке, подигнут износ од укупно 35.240 швајцарских франака, што износи око 1.758.476,00 динара са којим новцем је могао слободно располагати.

Суд је наведено довео у везу са укупном вредности имовине која је обухваћена захтевом Јавног тужилаштва за организовани криминал Оик.С.бр. 21/09 од 09.03.2023. године, те утврдио да је наведени стан купљен за 11.500.000,00 динара, викенд кућа и плац у ... за 1.100.000,00 динара, а цена возила је била 14.000 евра, што све износи најмање око 13.734.000,00 динара, односно 169.555,00 евра, у ком смислу је правилно првостепени суд нашао да постоји очигледна несразмера између вредности имовине која је стечена на напред описани начин и законито стечених прихода осуђеног, додатно имајући у виду трошкове живота које је осуђени могао имати, о чему је суд дао разлоге на странама 17. 18 и 19. образложења решења, које у свему као правилне, прихвата и овај суд, правилно налазећи да наведена средства која је осуђени остваривао у предметном периоду нису била довољна за стицање имовине која је предмет захтева тужилаштва.

Овај суд је имао у виду и чињеницу која је истакнута у изјављеним жалбама да је девизна пензија осуђеног обрачунавана у еврима, а не у швајцарским францима, али су исти без утицаја на другачији закључак, будући да из писаних доказа у списима предмета произлази да су се на штетном рачуну Комерцијалне банке који је отворен на име корисника АА уплаћивани износи у швајцарским францима, што произлази и из потврде Сува осигурања из Швајцарске, а у погледу исплате инвалидске пензије, која се такође исплаћује у францима, те и у ситуацији да су наведени износи подизани у еврима, како се то указује у изјављеним жалбама, наведено је без утицаја на другачији закључак суда, јер је наведени износ недовољан за стицање укупне имовине у вредности од 169.555,00 евра, због чега је правилно првостепени суд утврдио очигледну несразмеру између законитих прихода осуђеног и вредности имовине која се одузима.

Како се у изјављеним жалбама осуђеног и његовог пуномоћника суштински не наводе околности које нису цењене од стране првостепеног суда, а које би утицале на доношење другачије одлуке, већ се износи само другачија оцена доказа у односу на ону која је дата у побијаном решењу, додатно имајући у виду чињеницу да је имовина која је предмет трајног одузимања била и привремено одузета решењем Вишег суда у Београду Пои По1 бр. 22/10 пд 26.03.2010. године, у ком поступку су се осуђени АА и његов пуномоћник, сагласили са захтевом за привремено одузимање имовине Тужилаштва за организовани криминал Оик. С. 21/09 од 19.03.2009. године, у погледу истих предмета чије се трајно одузимање захтева у овом поступку, то је Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал жалбе осуђеног и његовог пуномоћника одбио као неосноване, налазећи да истима правилност оспорене одлуке и

законитост ожалбеног решења нису доведени у питање.

Имајући у виду напред изнето, а на основу одредбе члана 467 став 4 ЗКП Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал је донео одлуку као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Јелена Савић,с.р.**

**Председник већа-судија
Маја Илић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић