



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 1040/24
13.11.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: Душанке Ђорђевић, председника већа, Јелене Шкулић и Душана Агатоновића, чланова већа, са судским саветником Горданом Ивковић, записничарем, у кривичном поступку против окривљеног **АА и др**, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика и др, одлучујући о жалби браниоца окривљеног **АА**, адвоката Радослава Тадића, изјављеној против пресуде Вишег суда у Ваљеву К.бр.11/24 од 01.08.2024. године, након седнице већа одржане у одсуству уредно обавештених јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, окривљеног **АА** и његовог браниоца, адвоката Радослава Тадића, **дана 13. новембра 2024. године**, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба браниоца окривљеног **АА**, адвоката Радослава Тадића, а пресуда Вишег суда у Ваљеву К.бр.11/24 од 01.08.2024. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Ваљеву К.бр.11/24 од 01.08.2024. године, окривљени **АА** је оглашен кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика и осуђен је на казну затвора у трајању од три године, у коју му се урачунава време проведено у притвору у периоду од 14.07.2023. године до 08.09.2023. године, време проведено на мери забране напуштања стана у периоду од 08.09.2023. године до 08.12.2023. године, време проведено у притвору од 27.12.2023. године до 05.08.2024. године и на мери забране напуштања стана почев од 05.08.2024. године, па до упућивања окривљеног у завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања

казне изречене првостепеном пресудом, док је окривљени ББ оглашен кривим због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из 246а став 1 Кривичног законика и изречена му је условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року од једне године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Према окривљеном ББ је на основу одредби члана 87 Кривичног законика у вези са чланом 264а став 5 Кривичног законика, изречена мера безбедности одузимања предмета и то једне пвц кесе са опојном дрогом марихуана нето масе 4,88 грама. Према окривљеном АА је на основу одредби члана 87 Кривичног законика у вези са чланом 246 став 8 Кривичног законика, изречена мера безбедности одузимања предмета и то: једна затворена пвц кесица са опојном дрогом марихуаном нето масе 3,35 грама, једна затворена пвц кеса бело-зелене боје са опојном дрогом марихуаном нето масе 30,61 грам, једна електронска вагица за прецизно мерење са поклопцем и тасом сиве боје са траговима опојне дроге марихуане и залепљеном налепницом (бар кодом) на којој су исписани следећи бројеви ..., једно отворено паковање пвц кеса за домаћинство са натпицом "DHL HIT za domaćinstvo" у коме се налази више пвц кеса од 2 килограма, једна папирна кеса браон боје са ручкама беле боје на чијој се једној страни налази беле боје "JUST DO IT", а са друге стране лого произвођача "NIKE" беле боје, у којој се налази једна бела отворена пвц кеса са зелено-љубичастим натписом "DTL, EUROPROM" у којој се налази један отворен провидан пвц пакет са опојном дрогом марихуаном укупне нето масе 384,17 грама, једна електронска вагица за прецизно мерење сиве боје, са провидним поклопцем, натписом са задње стране "500 Grvo 1G 1 QC PASS", једна штипаљка тамно-жуте боје, једна штипаљка светло-жуте боје, једна празна папирна кеса браон боје са обе стране са натписима "LIDL" са ручкама, једно паковање лепка зелено-црвене боје са натписом "LOCTITE SUPER BOND UNIVERSAL", опојна дрога марихуана нето масе 0,11 грама, једна провидна пвц кеса са опојном дрогом марихуаном нето масе 1,55 грама. Окривљени АА је обавезан да на име трошкова кривичног поступка плати у корист буџетских средстава Вишег јавног тужилаштва у Ваљеву износ од 312.446,77 динара, док су окривљени АА и ББ солидарно обавезани да плате износ од 13.656,00 динара у корист буџетских средстава Вишег јавног тужилаштва у Ваљеву и да на име паушала плате суду износ од по 12.000,00 динара, све у корист буџетских средстава, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде, жалбу је благовремено изјавио бранилац окривљеног АА, адвокат Радослав Тадић, због погрешно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да се побијана пресуда у односу на окривљеног АА укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, уз захтев да заједно са окривљеним буде обавештен о седници већа.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је поднеском Ктж.бр.1099/24 од 08.10.2024. године, предложио да Апелациони суд у Београду одбије као неосновану жалбу браниоца окривљеног АА, адвоката Радослава Тадића и да

првостепену пресуду потврди.

Апелациони суд у Београду је на основу одредби члана 447 став 2 ЗКП одржао седницу већа, у одсуству уредно обавештених јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Радослава Тадића, на којој је размотрио списе заједно са побијаном пресудом, коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у изјављеној жалби, у складу са одредбама члана 451 став 1 ЗКП, па је, након оцене жалбених навода и предлога, а имајући у виду и писани предлог јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, из цитираног поднеска, нашао:

-жалба је неоснована.

Побијајући првостепену пресуду због погрешно утврђеног чињеничног стања, бранилац окривљеног АА, адвокат Радослав Тадић указује да нико од испитаних полицајаца није потврдио да је видео да окривљени АА предаје окривљеном ББ било какав пакет, нити да му овај даје новац; да је окривљени ББ негирао да је критичног дана, као и било када, од окривљеног АА куповао опојну дрогу, те да сама чињеница да се на чворићу кесице са опојном дрогом која је пронађена код окривљеног ББ, налазе биолошки трагови окривљеног АА није поуздан, нити довољан доказ да је окривљени АА дрогу продао окривљеном ББ. У жалби се наводи и да првостепени суд не поклања веру одбрани окривљеног АА да је опојну дрогу која је код њега пронађена, купио за сопствене потребе и му не верује да је за куповину исте уопште имао довољно новца, а посебно да је од осигуравајућег друштва наплатио накнаду по основу штете на аутомобилу који му је оштећен кривицом трећег лица, те у вези са изнетим уз жалбу се прилаже извештај од “Триглав осигурања” из кога се види да је окривљеном дана 09.04.2023. године, исплаћен износ од 138.015,00 динара (како бранилац наводи, овај писани доказ није поседовао у току главног претреса), који, према тези браниоца, потврђује одбрану окривљеног да је у критичном периоду имао средства за куповину опојне дроге, дакле, да је у погледу ове одлучне чињенице, чињенично стање погрешно утврђено.

Супротно изнетим жалбеним наводима браниоца окривљеног АА, адвоката Радослава Тадића, по оцени Апелационог суда у Београду, првостепени суд је на основу изведених и правилно оцењених доказа у потпуности и правилно утврдио чињенично стање када је нашао да је окривљени АА извршио инкриминисане радње ближе описане у изреци пресуде, за које га је и огласио кривим.

До наведеног закључка првостепени суд је дошао свестраном анализом и оценом изведених доказа, која жалбеним наводима браниоца окривљеног АА, адвоката Радослава Тадића није доведена у сумњу. Наиме, првостепени суд је јасно и аргументовано образложио зашто није прихватио одбрану окривљеног АА којом је негирао да је окривљеном ББ продао опојну дрогу “марихуану” дана 09.05.2023.

године, у улици ... где иначе и живи и то у количини од 4,88 грама, оцењујући је нелогичном и неуверљивом и у супротности са другим изведеним доказима који су прихваћени као међусобно сагласни. Његова одбрана демантована је, пре свега, исказом сведока ВВ, који се уверљиво изјашњавао о ономе што је критичном приликом опазио, а посебно је неуверљива, с обзиром да је утврђивањем ДНК профила и изузимањем бриса са чвора пвц кесице у којој је била опојна дрога “марихуана”, која је одузета од окривљеног ББ, пронађен ДНК профил окривљеног АА. Самим тим су, и по налажењу другостепеног суда, потпуно неуверљиви наводи одбрана окривљених АА и ББ којима негирају да се познају, наводећи да се не чују телефоном, као и наводи окривљеног АА да никоме није давао кесице са опојном дрогом, с обзиром да докази које је првостепени суд правилно прихватио као веродостојне, указују супротно.

По налажењу Апелационог суда у Београду, одбрану окривљеног АА првостепени суд је детаљно анализирао и када је у питању критични догађај од 14.07.2023. године, као и дана 27.12.2023. године и дао је јасне и уверљиве разлоге због чега није прихватио наводе окривљеног да је наведену количину опојне дроге која је код њега пронађена и одузета дана 14.07.2023. године, набавио за сопствену употребу, јер је на већу количину нижа цена и да је то учинио од новца који је његова супруга наплатила од осигуравајућег друштва због саобраћајне несреће коју је раније доживела (на страни 9 у другом пасусу образложења побијане пресуде), а смо узгред првостепени суд наводи да окривљени није пружио ниједан доказ да је његова супруга заиста и наплатила осигурање у износу од 1.250 евра, дакле, ова чињеница није била одлучујућа да овакве његове наводе, првостепени суд не прихвати. Самим тим, доказ који је бранилац приложио уз жалбу, а имајући у виду преостале доказе изведене током поступка, прихваћене од стране првостепеног суда, чињеничне и правне закључке првостепеног суда не доводи у сумњу. Уједно, првостепени суд је јасно и аргументовано образложио због чега није прихватио одбрану окривљеног АА да је опојна дрога која је код њега пронађена дана 27.12.2023. године, дакле, коју је, како је навоо, изнео из своје куће у улици ..., заједно са вагицом за прецизно мерење, опојна дрога коју полиција није пронашла у ранијем поступку који се води пред истим тужилаштвом у другом предмету.

Дакле, одбрана окривљеног АА правилно је оцењена од стране првостепеног суда, с обзиром да је иста, по налажњу другостепеног суда, неискрена, нелогична и срачуната на умањење кривице, с обзиром да је у супротности са доказима које је првостепени суд правилно прихватио.

Стога је првостепени суд на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, правилно применио кривични закон када је окривљеног АА огласио кривим за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 Кривичног законика.

Испитујући побијану пресуду и у погледу одлуке о казни, а поводом жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Радослава Тадића, у складу са одредбама члана 451 став 2 тачка 1 ЗКП, Апелациони суд у Београду налази да је првостепени суд утврдио све околности из члана 54 Кривичног законика и као олакшавајуће околности на страни окривљеног АА ценио његове личне и породичне прилике – да је ожењен и отац троје деце, те га, у одсуству отежавајућих околности, а имајући у виду тежину извршеног кривичног дела и степен кривице, правилно осудио на казну затвора у трајању од три године, у коју му се урачунава време проведено у притвору и на мери забране напуштања стана, која казна је, и по налажењу другостепеног суда, нужна ради остваривања сврхе кажњавања прописане одредбама члана 42 Кривичног законика, а у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 став 2 Кривичног законика.

У складу са наведеним разлозима, Апелациони суд у Београду је на основу одредбе члана 457 ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар-судски саветник
Гордана Ивковић с.р.

Председник већа-судија
Душанка Ђорђевић с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић