



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 1045/24
5.11.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: Марка Јоцића, председника већа, Драгослава Милановића и Виолете Јовановић, чланова већа, са вишим саветником - записничарем Тањом Славковић, у кривичном предмету против **окривљеног АА и др**, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ-а и др, решавајући по жалби браниоца окривљеног АА, адвоката Јована Скакића, изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду К.бр.527/22 од 22.12.2023. године, у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 447 ЗКП-а, у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужиоца у Београду, донео је дана 05.11.2024. године

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Јована Скакића, а пресуда Вишег суда у Београду К.бр.527/22 од 22.12.2023. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К.бр.527/22 од 22.12.2023. године, окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ-а, док је окривљени ББ оглашен кривим да је извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ-а. Првостепени суд је окривљеног АА осудио на казну затвора у трајању од седам година и седам месеци, у коју казну му је урачунао време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп.бр.339/22 од 19.08.2022. године, који му се рачуна од 17.08.2022. године, када је лишен слободе, до 22.12.2023. године, када му је притвор укинут. Првостепеном пресудом, окривљени ББ је осуђен на казну затвора у трајању од једне године и седам месеци, у коју казну му је урачунато време проведено у задржавању по решењу МУП-а РС – ДП – ПУ за Град Београд – ПС Чукарица Ку.бр.11730/2022, које му се рачуна од 17.08.2022. године, када је лишен слободе, до 19.08.2022. године, кад му је решењем

судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп.бр.339/22 од 19.08.2022. године одређена мера забране напуштања боравишта и пуштен на слободу.

Првостепеном пресудом према окривљеном АА на основу одредби члана 246 став 8 у вези члана 87 КЗ-а, изречена је мера безбедности одузимања предмета извршења кривичног дела и то опојна дрога хероин упакована у једну ПВЦ кесу у којој се налазило 39 мањих ПВЦ кесица укупне нето масе 27,30 грама.

Првостепеном пресудом, према окривљеном ББ на основу одредби члана 246а став 5 у вези члана 87 КЗ-а, изречена је мера безбедности одузимања предмета извршења кривичног дела и то опојна дрога хероин, упакована у ПВЦ кесицу укупне нето масе 0,70 грама и новац у износу од 2.000,00 динара у апоенима од 1.000,00 динара, 500,00 динара, 200,00 динара (две новчанице) и 100,00 динара.

Првостепеном пресудом, окривљени АА и ББ су ослобођени плаћања трошкова кривичног поступка, па исти падају на терет буџетских средстава суда.

Против наведене пресуде жалбу је изјавио бранилац окривљеног АА, адвокат Јован Скакић, из свих законом предвиђених разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је писаним поднеском Ктж.бр.1105/24 од 03.10.2024. године предложио да се жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Јована Скакића, одбије као неоснована и пресуда Вишег суда у Београду К.бр.527/22 од 22.12.2024. године потврди.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа, у смислу одредби члана 447 ЗКП-а, у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, на којој је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом, жалбом и изјашњењем АЈТ-а у Београду у писаном поднеску, након што је првостепену пресуду испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, па је по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

-жалба је неоснована.

Жалбеним наводима браниоца окривљеног АА, адвоката Јована Скакића, оспорава се правилност и законитост побијане пресуде, тако што се истиче да је иста неправилна и незаконита, да је првостепени суд поклонио веру исказу сведока полицијског службеника ВВ, иако је у супротности са исказима окривљених и сведока ГГ. У жалби се надаље, истиче да што се тиче потврда које су окривљени потписали без примедби, у конкретном случају ништа не значи, будући да су и окривљени АА и окривљени ББ тешки зависници, што произилази из налаза и мишљења судског вештака и њихове одбране, да су у том моменту могли да потпишу све без знања шта потписују. По ставу одбране све то јесу докази који доказују да је код окривљеног АА

пронађена предметна количина опојне дроге хероин, али ниједан материјални доказ, осим исказа сведока не упућује на то да је дошло до примопредаје дроге и новца, те се сходно наведеном и предлаже као у жалби.

По оцени Апелационог суда у Београду, првостепени суд је након свестране оцене и анализе изведених доказа, ценећи одбране окривљених АА и ББ, исказе саслушаних сведока и писане доказе одлучне чињенице, као и чињенично стање, како у погледу објективних, тако и у погледу субјективних околности дела, у свему правилно и потпуно утврдио и свој чињеничноправни закључак дао довољно јасне и аргументоване разлоге који се изнетим жалбеним наводима браниоца окривљеног АА не доводе у сумњу, јер се фактички истима само понавља изнета одбрана окривљеног која је била предмет свестране оцене и анализе од стране првостепеног суда.

Окривљени АА је у својој одбрани навео да је дугогодишњи хероински зависник, будући да 25 година користи хероин, да га конзумира на адреси пребивалишта и то тако што пакетић изнесе из куће, однесе га у шупу, и тамо исти конзумира, да ли на нос или интравенски, што је био случај и критичном приликом када је узео пакетић и кренуо ка шупи, при чему је приликом доласка до шупе зачуо иза себе глас и повик полиција, након чега је од себе махинално одбацио пакетић у двориште код комшије ГГ, посебно истичући да хероин купује размерен, да је критичном приликом купио хероин који је био размерен на 43 места за износ од 30.000,00 динара, да је исти донео у кућу и ставио на врх ормана да дете не може да му приђе, да не познаје окривљеног ББ, да га је први пут видео када га је полиција прислонила уз капију. Првостепени суд је ценио изнету одбрану окривљеног АА, па је исту прихватио у делу у ком је навео да је хероински зависник и да 25 година користи хероин, с обзиром да је овај део одбране потврђен налазом и мишљењем судског вештака неуропсихијатра др Бојане Кеџман, као и њеним усменим изјашњењем на главном претресу, из кога произилази да је код окривљеног АА развијена зависност од опојне дроге хероин, да је у време критичног догађаја био у фази зависности од опојне дроге хероин, да је хероински зависник, те да је могуће да окривљени конзумира до 5 грама хероина, будући да су смеше често слабијег процента хероина. Међутим, првостепени суд правилно није прихватио одбрану окривљеног АА у делу у коме је навео да је критичном приликом кренуо да конзумира дрогу у шупи, те да је приликом доласка до шупе зачуо иза себе повик: "Полиција!", након чега је одбацио пакетић од себе у двориште комшије ГГ, будући да је оваква одбрана окривљеног АА оповргнута исказом сведока полицијског службеника ВВ, из кога произилази да су имали сазнања да се окривљени АА бави продајом опојне дроге на територији Калуђерице, да исту продаје иза своје куће, због чега је критичном приликом и опсервирана кућа окривљеног и то са позиције са које су могли да осматрају подножје дворишта и чеони део куће, јер су имали сазнања да се у том делу врши продаја дроге, да је окривљени ББ стао испред куће окривљеног АА, да је у једном тренутку из куће изашао окривљени АА, када је дошло до примопредаје на капији и то тако што је окривљени АА дао једну ПВЦ кесицу окривљеном ББ, а окривљени ББ је кренуо да даје новац од 1.000,00 динара.

Осим тога исказ сведока полицијског службеника ВВ је потврђен и писаним доказима, пре свега потврдом о привремено одузетим предметима, из које произилази да је код окривљеног ББ пронађена једна ПВЦ кесица, што све надаље неспорно указује да је окривљени АА продао опојну дрогу окривљеном ББ, односно да до одбацивања опојне дроге, како је то окривљени АА у својој одбрани навео није ни дошло, у вези са чим првостепени суд није прихватио ни исказ сведока ГГ комшије окривљеног АА, будући да није потврђен ни једним изведеним материјалним доказом. Ово са разлога да је тачно то што је сведок навео у свом исказу да је критичном приликом инспектор ишао у његово двориште и да је ту пронашао предмете кривичног дела у виду пакетића, о томе би у списима предмета постојали докази у виду записника о прегледу отвореног простора, при чему недостатак таквог записника, као и чињеница да је код окривљеног ББ пронађена опојна дрога потврђује и исказ сведока полицијског службеника ВВ да су окривљене лишили слободе приликом примопредаје, при чему се сведок уопште није ни изјшњавао на околност одбацивања опојне дроге. Осим тога, првостепени суд правилно није прихватио одбрану окривљеног АА, да је пронађена опојна дрога била намењена за његову личну употребу и да је критичног дана купио хероин размерен на 43 места за износ од 30.000,00 динара, да је исти ставио у спаваћу собу на врх ормана, где његово дете не може да приђе. Да је окривљени АА опојну дрогу хероин упаковану у 39 мањих ПВЦ кесица држао ради даље продаје произилази из свих изведених и прихваћених писаних доказа, пре свега налаза и мишљења НЦКФ, из кога произилази да су све кесице биле истог облика, истог паковања, исте боје паковања, исте боје супстанце, приближно исте нето масе, средње вредности 0,7 грама, при чему је укупна нето маса ових 39 ПВЦ кесица износила 27,30 грама, да је у свим наведеним кесицама детектовано присуство хероина, кофеина и парацетамола, те када се има у виду чињеница да је опојна дрога била претходно разблажена кофеином и парацетамолом, дакле, средствима која се користе за увећање масе опојних дрога, као и да је била размерена на напред описани начин, то је правилан закључак првостепеног суда да је окривљени АА наведену опојну дрогу хероин држао ради даље продаје, да је исту продао окривљеном ББ, узимајући у обзир и чињеницу да је код окривљеног ББ пронађена опојна дрога хероин исте нето масе од 0,7 грама, која је била разблажена истим средствима који су детектовани у опојној дроги која је пронађена у стану код окривљеног АА.

По оцени Апелационог суда, првостепени суд је сходно свему напред изнетом за утврђено чињенично стање у образложењу побијане пресуде дао довољно јасне, аргументоване и непротивуречне разлоге, које у свему као правилне прихвата и Апелациони суд у Београду, и који се изнетим жалбеним наводима браниоца окривљеног АА код напред изнетог стања ствари, не доводе у сумњу.

Првостепени суд је подводећи утврђено чињенично стање под правну норму, закључио да су се у радњама окривљеног АА, ближе описаним у изреци првостепене пресуде, стекла сва законска обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ-а, јер је неовлашћено ради продаје држао супстанцу која је проглашена за опојну дрогу хероин, који је био размерен у 39 мањих ПВЦ кесица укупне нето масе 27,30 грама, а која опојна дрога се

налази на Списку психоактивних контролираних супстанци Правилника о утврђивању списка психоактивних контролираних супстанци (“Службени гласник РС” број 38/19) од 31.05.2019. године и за које кривично дело га је правилном применом одредбе члана 22 КЗ-а огласио кривим и у образложењу побијане пресуде дао довољно јасне и аргументоване разлоге, а које у свему као правилне прихвата и Апелациони суд.

Апелациони суд у Београду је побијану пресуду испитао у погледу одлуке о кривичној санкцији у смислу одредбе члана 451 став 2 ЗКП-а, будући да се жалбеним наводима браниоца окривљеног АА, адвоката Јована Скакића, првостепена пресуда побија због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због повреде кривичног закона.

Апелациони суд у Београду налази да је првостепени суд приликом одлучивања о избору врсте и висине кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном АА ценио све околности из члана 54 КЗ-а, које су од утицаја да кривична санкција буде правилно одабрана и њена висина буде правилно одмерена, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног ценио његово коректно држање пред судом, да је ожењен, отац једног малолетног детета, док је од отежавајућих околности на страни окривљеног ценио његову ранију вишеструку осуђиваност, према извештају из КЕ и то и за истоврсна кривична дела у односу на кривично дело за које је оглашен кривим у овој кривичноправној ствари. Првостепени суд је ценећи све како олакшавајуће, тако и отежавајуће околности, правилно нашао да треба применити и одредбу члана 55а КЗ-а, која се односи на вишетруки поврат, будући да је окривљени АА раније најмање два пута осуђиван за кривична дела са умишљајем – на затвор од најмање једне године и то пресудом Вишег суда у Београду К.бр.748/13 од 25.03.2014. године, због кривичног дела омогућавање уживања опојних дрога из члана 247 став 1 КЗ-а и кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ-а, за које је осуђен на казну затвора у трајању од једне године, и пресудом Трећег основног суда у Београду К.бр.685/19 од 25.10.2019. године, због кривичног дела крађа из члана 203 став 1 КЗ-а у вези члана 61 КЗ-а, за које је осуђен на казну затвора у трајању од четири године, при чему од дана отпуштања учиниоца са издржавања изречене казне до извршења новог кривичног дела, што је у конкретном случају било дана 17.08.2022. године, није протекло пет година, па је окривљеног осудио на казну затвора у трајању од седам година и седам месеци, с тим да му је у изречену казну затвора у смислу одредбе члана 63 КЗ-а урачунао време које је провео у притвору, правилно налазећи и по оцени овог суда да ће се казном затвора на коју је осуђен у потпуности остварити сврха кажњавања прописана одредбом члана 42 КЗ-а, а у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ-а.

Са свега напред изложеног, Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у изреци пресуде, сходно одредби члана 457 ЗКП-а.

Виши саветник-записничар
Тања Славковић,с.р.

Председник већа-судија
Марко Јоцић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић