



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 1054/23
22.1.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: Снежане Јовановић, председника већа, Мирјане Поповић и др Миодрага Мајића, чланова већа, са записничарем Драганом Аксентић, у кривичном поступку против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ и др., одлучујући о жалбама јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Вељка Делибашића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду 6К бр. 216/23 од 14.07.2023. године, након претреса одржаног пред другостепеним судом у смислу одредби чланова 449 и 450 ЗКП, у присуству јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду Лидије Комлен Николић, окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Вељка Делибашића, дана 22.01.2024. године, већином гласова, донео је

ПРЕСУДУ

ДЕЛИМИЧНИМ УСВАЈАЊЕМ жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Вељка Делибашића и по службеној дужности, **ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** пресуда Вишег суда у Београду 6К бр. 216/23 од 14.07.2023. године, тако да гласи:

окривљени АА, ЈМБГ ..., од оца ... и мајке ..., девојачко ..., рођен ... године, у ..., са пребивалиштем у ..., држављанин Републике Србије, ожењен, отац два малолетна детета, завршио економију на факултету Megatrend и мастер на ФОН у Београду, по занимању дипломирани економиста, без непокретне имовине, власник путничког возила марке "Škoda Rapid", власник ..., по ком основу месечно зарађује око 100.000,00 динара, неосуђиван

КРИВ ЈЕ

што је:

дана 24.02.2022. године, у ..., у ..., у стању урачунљивости, неовлашћено ради продаје држао супстанце проглашене за опојну дрогу, и то опојну дрогу кокаин у облику соли хидрохлорида, укупне нето масе 395,64 грама и опојну дрогу канабис која садржи психоактивну контролисану супстанцу ТХЦ (тетрахидроканабинол) у масеном

уделу већем од 0,3%, укупне нето масе 16.773,78 грама, које се налазе на списку психоактивних контролисаних супстанци Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци (“Службени гласник РС” бр. 70/21 од 13.07.2021. године), на тај начин што је у подруму, који је користио, на наведеној адреси, у пластичном бурету беле боје са поклопцем држао 26 ПВЦ пакета упакована у пластичне вакум кесе обмотане фолијом у којима се налазила опојна дрога канабис укупне нето масе 13.904,03 грама, у другом пластичном бурету држао 2 ПВЦ пакета упукована појединачно у две пластичне армиране кесе обмотане фолијом у којима се налазила опојна дрога канабис, укупне нето масе 1.992,52 грама, на полици у картонској кутији држао једну белу пластичну кутију са сивим поклопцем, са натписом “Pharma Whey Protein” у којој су се налазиле 3 ПВЦ кесе са опојном дрогом канабис укупне нето масе 339,41 грам, једну пластичну кутију црне боје, са натписом “Whey protein” у којој се налазила опојна дрога канабис укупне нето масе 484,71 грам, једну картонску кутију у којој се налазила једна стаклена тегла у којој су се налазиле 2 ПВЦ кесе у којима се налазило више ПВЦ пакетића са опојном дрогом кокаин у облику соли хидрохлорида укупне нето масе 57,24 грама, једну стаклену теглу у којој су се налазиле 2 ПВЦ кесе са опојном дрогом кокаин у облику соли хидрохлорида укупне нето масе 338,40 грама, на полици са десне стране држао једну стаклену теглу у којој се налазила једна ПВЦ кеса са опојном дрогом канабис укупне нето масе 2,81 грам и једну ПВЦ кесу у којој се налазила опојна дрога канабис укупне нето масе 50,03 грама, у картонској кутији са натписом “Nike” држао две црне електронске вагице са траговима опојне дроге кокаин и тетрахидроканабинола (ТХЦ), једну сиву електронску вагицу са траговима опојне дроге кокаин и третрахидроканабинола (ТХЦ), једну електронску вагицу са траговима опојне дроге кокаин, која се налазила у оригиналној кутији са натписом “Platinum”, једну електронску вагицу са написом “Electronic balans” са траговима опојне дроге кокаин која се налазила у једној ПВЦ кеси у оригиналној кутији са натписом “Kern”, као и једну ПВЦ кесу у којој се налазила супстанца лактоза укупне нето масе 23,69 грама, а у периоду од неутврђеног дана, па до дана 24.02.2022. године, у ..., ..., у подруму који је користио, неовлашћено држао ватрено оружје и муницију, на тај начин што је на полици, картонској кутији, држао пиштољ марке “Црвена Застава”, модел “60”, фабричког броја ..., калибра 9x19мм, који се налазио у једној ПВЦ кеси, која се налазила у другој ПВЦ кеси и преправљени стартно гасни пиштољ произвођача “Zoraki”, модел “2906”, без видљивог фабричког броја и броја на раму 0917, калибра 7,65x17 мм, са оквиром и 5 метака калибра 7,62x25мм, типа “FMJ”, који се налазио у ПВЦ кеси која се налазила у другој ПВЦ кеси, као и 5 метака калибра 7,65x17мм, типа “JHP” који су се налазили у једној ПВЦ кеси, а био је свестан својих дела и хтео њихово извршење и био свестан да су његова дела забрањена,

-чиме је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ и кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ,

па Апелациони суд у Београду окривљеном АА применом наведених законских одредби и одредби чланова 4, 42, 43, 44, 45, 50, 51, 54, 60 и 63 КЗ претходно утврђује за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ казну затвора у трајању од 4 године и 6 месеци, а за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење, промет оружја и експлозивних материја из

члана 348 став 1 КЗ му задржава као правилно утврђену казну затвора у трајању од 1 године и 6 месеци и као споредну новчану казну у одређеном износу од 50.000,00 динара,

па окривљеног АА за наведена кривична дела

ОСУЂУЈЕ

на јединствену казну затвора у трајању од **5 година и 6 месеци**, у коју му се урачунава време проведено у притвору, који му је одређен решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп 81/22 од 26.02.2022. године, а који му се рачуна од 24.02.2022. године, када је лишен слободе, па до 08.12.2022. године, када му је притвор укинут,

и на новчану казну у одређеном износу од **50.000,00 динара**, као споредну, коју је окривљени дужан да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде. Уколико осуђени не плати новчану казну у наведеном року иста ће бити замењена казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 месеци

Окривљеном АА изриче се

МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ ОДУЗИМАЊА ПРЕДМЕТА

па се на основу одредбе члана 87 КЗ у вези члана 246 став 8 КЗ и члана 348 став 6 КЗ од окривљеног одузима: 395,64 грама опојне дроге кокаин у облику соли хидрохлорида, 16.773,78 грама опојне дроге канабис, 23,69 грама лактозе, 2 црне електронске вагице, 1 сива електронска вагица, 1 електронска вагица са кутијом са натписом "Platinum", 1 електронска вагица са натписом "Electronic balans", 1 пиштољ марке "Црвена Застава", модел "60", фабричког броја ..., 1 преправљени стартно гасни пиштољ "Zoraki", модел "2906", без видљивог фабричког броја, броја на раму 0917, са оквиrom и пет метака, калибра 7,62x25 мм тип "FMJ" и пет метака калибра 7,65x17 мм типа "JHP",

а на основу одредбе члана 87 КЗ од окривљеног се одузима: 10,53 грама опојне дроге кокаин у облику соли хидрохлорида и 20,69 грама опојне дроге канабис.

У погледу одлуке о одузимању имовинске користи и одлуке о трошковима кривичног поступка првостепена пресуда остаје неизмењена.

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и у преосталом делу жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Вељка Делибашића, а првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђује.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду 6К.бр.216/23 од 14.07.2023.године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ и кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, па је суд окривљеном АА на основу наведених законских одредби и одредби чланова 1, 4, 42, 43, 45, 50, 51, 54 и 60 КЗ претходно утврдио појединачне казне, и то: за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ казну затвора у трајању од 5 (пет) година и за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци и као споредну новчану казну у износу од 50.000,00 динара, па је суд окривљеног АА применом наведених одредби, као и одредби чланова 60 и 63 КЗ и 424 ЗКП осудио на јединствену казну затвора у трајању од 6 (шест) година, у коју му се урачунава време проведено у притвору, који му је одређен решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп.бр.81/22 од 26.02.2022.године, а који му се рачуна од 24.02.2022.године, када је лишен слободе, па до 08.12.2022.године, када му је притвор укинут, а потом применом наведених одредби и одредби чланова 50 и 51 КЗ окривљеном изрекао као споредну новчану казну у одређеном износу од 50.000,00 динара, коју је окривљени дужан да плати у року од 3 (три) месеца од дана правноснажности пресуде, при чему је одредио да ће, уколико осуђени не плати новчану казну у наведеном року, иста бити замењена казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 (шест) месеци, а да ће, ако осуђени плати само део новчане казне, суд остатак казне сразмерно заменити казном затвора, док ће се, ако осуђени исплати остатак новчане казне, извршење казне затвора обуставити.

На основу одредбе члана 87 КЗ у вези члана 246 став 8 КЗ и члана 348 став 6 КЗ, суд је окривљеном изрекао меру безбедности одузимања предмета, па је од окривљеног одузето: 406,17 грама опојне дроге кокаин у облику соли хидрохлорида, 16.794,47 грама опојне дроге канабис, 23,69 грама лактозе, две црне електронске вагице, једна сива електронска вагица, једна електронска вагица са кутијом са натписом "Platinum", једна електронска вагица са натписом "Electronic balans", један пиштољ марке "Црвена Застава", модел 60, фабричког броја ..., један преправљени стартно гасни пиштољ "Zoraki", модел 2906, без видљивог фабричког броја, броја на раму 0917, са оквиром и пет метака калибра 7,62x25 mm, типа FMJ и пет метака калибра 7,65x17 mm, типа ЈНР, као предмети извршења кривичног дела, чије је одузимање по закону обавезно, па је одређено да се опојна дрога има уништити, а који предмети су одузети по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, ПУ за Град Београд, УКП, Одељења за борбу против дрога од 24.02.2022.године.

На основу чланова 91 и 92 КЗ од окривљеног АА одузета је имовинска корист прибављања кривичним делом, и то новчана средства у износу од 454.500,00 динара и 22.725,00 евра.

На основу одредбе члана 264 ЗКП у вези члана 261 став 2 ЗКП обавезан је окривљени АА да Вишем јавном тужилаштву у Београду на име трошкова кривичног поступка исплати износ од 24.000,00 динара, као и да Вишем суду у Београду на име

судског паушала плати износ од 10.000,00 динара, све у року од 15 дана од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, због одлуке о кривичној санкцији, с предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу јавног тужиоца и преиначи пресуду Вишег суда у Београду 6К.бр.216/23 од 14.07.2023.године, тако што ће окривљеном АА за наведена кривична дела претходно утврдити појединачне казне затвора у дужем временском трајању, а потом и изрећи јединствену казну затвора у дужем временском трајању;

-бранилац окривљеног АА, адвокат Вељко Делибашић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, због повреде кривичног закона, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због одлуке о кривичној санкцији, с предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи првостепену пресуду, тако што ће АА ослободити или, ако прихвати доказе за које одбрана тврди да су незаконити, због свих олакшавајућих околности и одсуства отежавајућих околности, утврди далеко блаже појединачне казне, а затим изрекне драстично блажу јединствену казну од оне која је изречена првостепеном пресудом и уз захтев да окривљени и бранилац буду обавештени о седници већа на којој ће се одлучивати о жалби.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је у поднеску Ктж.бр.1132/23 од 28.09.2023.године предложио да Апелациони суд у Београду усвоји као основану жалбу Вишег јавног тужилаштва у Београду и преиначи пресуду К.бр.216/23 у погледу одлуке о кривичној санкцији, а да одбије као неосновану жалбу браниоца окривљеног АА, адвоката Вељка Делибашића.

Апелациони суд у Београду је дана 27.11.2023.године одржао седницу већа, у смислу члана 447 ЗКП, на којој је одлучујући о изјављеним жалбама нашао да се жалбом браниоца окривљеног основано указује да је првостепеном пресудом начињена битна повреда одредаба кривичног поступка, која се састоји у томе што су разлози пресуде у погледу законитости записника о прегледу превозног средства МУП РС, ПУ за Град Београд, УКП, Четврто одељење од 24.02.2022.године потпуно нејасни и у знатној мери противречни, као и да је, с тим у вези, првостепена пресуда заснована на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању.

С обзиром на наведено, као и имајући у виду да је у овој кривичноправној ствари већ укидана првостепена пресуда, Апелациони суд у Београду је донео одлуку о одржавању претреса пред другостепеним судом.

На претресу одржаном дана 22.01.2024. године, Апелациони суд у Београду је прочитао списе предмета Вишег суда у Београду К бр.216/23 и извео доказ поновним саслушањем окривљеног, који је навео да не жели да изнесе одбрану и одговара на постављена питања.

Осим тога, Апелациони суд у Београду је на одржаном претресу донео решење којим је усвојио предлог браниоца окривљеног, адвоката Вељка Делибашића, па је из

списа издвојен записник о прегледу превозног средства МУП РС, ПУ за Град Београд, УКП, Четврто одељење од 24.02.2022.године, док су остали предлози браниоца у погледу издвајања доказа одбијени као неосновани.

Првостепени суд је у образложењу пресуде ценећи законитост наведеног записника о прегледу превозног средства навео да је исти сачињен у свему у складу са законом и да у конкретном случају није обављен претрес возила, будући да возило није преправљано, односно није имало конструкционе шупљине, ни преправке које би захтевале претрес у складу са Закоником о кривичном поступку, нити је било потребно расклапање возила, нити коришћење било каквог алата, о чему се у свом исказу изјашњавао и сведок ББ. С тим у вези, првостепени суд је указао да је имао у виду и одредбу члана 97 Закона о полицији којом је, између осталог, прописано да је полицијски службеник, када предузима мере трагања за лицима и предметима, овлашћен да изврши и преглед саобраћајног средства, којим се сматра преглед свих отворених, па и затворених простора, што такође говори у прилог уверењу суда да је у конкретном случају преглед возила извршен у свему у складу са законом.

Међутим, по мишљењу већа Апелационог суда у Београду, овакав закључак првостепеног суда се не може прихватити.

Наиме, одредбом члана 97 став 4 Закона о полицији прописано је на који начин се обавља заустављање и преглед лица, предмета и саобраћајних средстава, па је тако прописано да се прегледом саобраћајних средстава, у смислу става 1 овог члана, сматра преглед свих отворених и затворених простора саобраћајног средства и предмета који се превозе, док је ставом 9 истог члана прописано да је, ако је вероватно да лице код себе, у саобраћајном средству или у предмету који носи са собом има предмете који могу послужити као доказ у кривичном или прекршајном поступку, полицијски службеник овлашћен да задржи лице до прибављања наредбе за претресање најдуже шест часова.

Правилником о полицијским овлашћењима, и то чланом 56, у ставу 1, прописано је да се преглед возила врши визуелно, додиром, увидом у садржај, коришћењем техничких средстава (огледала, детектора и др.), односно употребом службеног пса.

Како, дакле, Правилник о полицијским овлашћењима дефинише само преглед возила, то је, имајући у виду да из фотодокументације и записника о прегледу превозног средстава МУП РС, ДП, ПУ за Град Београд, УКП, Четврто одељење од 24.02.2022.године произлази да је опојна дрога пронађена у шупљини испод пластике рукохвата са возачеве стране возила и у шупљини испод пластике код ручне кочнице, односно чињеницу да је за проналажење предметне опојне дроге очигледно било неопходно користити алат којим је растурена пластика изнад шупљина у којима је пронађена опојна дрога, то је, по мишљењу већа Апелационог суда у Београду, радња коју су полицијски службеници предузели приликом проналажења опојне дроге у путничком моторном возилу којим је критичног дана управљао окривљени, радња претресања, а не прегледа возила, а која радња се законито може предузети у складу са чланом 155 ЗКП само на основу наредбе суда, која је у конкретном случају изостала, због чега је наведени записник о прегледу возила, с обзиром да је, у смислу члана 16 став 1 ЗКП прибављен супротно Законнику о кривичном поступку, незаконит доказ на

коме се не може заснивати пресуда.

Апелациони суд у Београду је након одржаног претреса размотрио списка предмета, заједно са побијаном пресудом и изјављеним жалбама, па је, након што је првостепену пресуду, у смислу члана 451 став 1 ЗКП, испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Побијајући првостепену пресуду, бранилац окривљеног, адвокат Вељко Делибашић је у изјављеној жалби истакао да из исказа сведока полицајца ББ произлази да су полицајци тајно пратили АА, с обзиром да је овај сведок детаљно објаснио како су га пратили, одакле докле су га пратили и да су га након и захваљујући том праћењу лишили слободе, при чему је тајно праћење посебна доказна радња прописана члановима од 171 до 173 ЗКП, која се може предузети искључиво на основу наредбе суда, коју суд може донети само на основу образложеног предлога јавног тужиоца, а да у конкретном случају није било ни предлога јавног тужиоца, ни наредбе суда, из чега произлази да је поступање полиције било незаконито, па да су, у складу са чланом 16 став 1 ЗКП, и сви докази који проистичу из наведеног незаконитог праћења такође незаконити. С тим у вези, такође се наводи да су неразумљиви и контрадикторни наводи првостепеног суда да су полицијски службеници у складу са својим овлашћењима вршили опажање и опсервирање, које се врши пре постојања основа сумње, с обзиром да су "опсервирање" вршили 24.02.2022. године, а да је наредба за претрес издата шест дана пре тога, што је доказ да основи сумње већ постоје.

Међутим, по мишљењу већа Апелационог суда у Београду, неосновано се жалбом браниоца окривљеног истиче да је окривљени тајно праћен од времена издавања наредбе за претресање стана и других просторија до обављеног претресања од стране полицијских службеника, а која посебна доказна радња је прописана одредбама чланова од 171 до 173 ЗКП, које нису испоштоване, с обзиром да су, по оцени Апелационог суда у Београду, полицијски службеници у конкретном случају предузимали радње у складу са одредбама члана 286 став 1 и 2 ЗКП које омогућавају овлашћеним полицијским службеницима да ради откривања кривичних дела и њихових учинилаца, без било чијег посебног налога, предузимају потребне мере да се пронађе учинилац кривичног дела, односно да се открију и обезбеде трагови кривичног дела и предмети који могу послужити као доказ, при чему су, како то правилно закључује првостепени суд, поступали и у складу са својим овлашћењима прописаним одредбама чланова 47 и 50 Закона о полицији, тако што су обављали полицијско опажање и опсервирање, које се врши на јавним и другим за приступ доступним местима, без задирања у приватност било ког лица. Имајући у виду наведено, правилно је закључио првостепени суд да су полицијски службеници критичног дана опсервирани лице и терен у циљу реализације наредбе судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп пов бр.247/22 од 18.02.2022. године о претресању стана и других просторија.

Осим тога, бранилац окривљеног је у жалби указао да је у записнику о претресању стана и других просторија наведено да није било закључаних просторија, а да је током поступка утврђено да је просторија у којој су предмети кривичног дела пронађени била закључана, па да је код таквог чињеничног стања, суд заузео став да је реч о законитом записнику, иако је неспорно унет лажан податак, из чега произлази да се пресуда заснива на лажном записнику, а самим тим на незаконитом доказу.

Такође, у жалби браниоца окривљеног се истиче да је извршен и незаконит претрес подрума, с обзиром да му нису присуствовала два сведока, како се то налаже Закоником о кривичном поступку, имајући у виду да је сведок ВВ била присутна пре и после, али не и за време претресања подрумских просторија, из чега произлази да је записник о претресању незаконит, односно да се пресуда заснива на незаконитом доказу на коме се не може заснивати.

По мишљењу већа Апелационог суда у Београду, правилно је закључио првостепени суд да је претресање стана и других просторија извршено у складу са законом, имајући у виду да је наредба за претресање стана и других просторија која се односи на претресање стана и других просторија у ..., ..., које користи АА, издата дана 18.02.2022. године, док је претресање извршено дана 24.02.2022. године, дакле у складу са одредбом члана 155 став 3 ЗКП, којом је прописано да ће се претресање започети најкасније у року од 8 дана од дана издавања наредбе, а који рок је у конкретном случају испоштован и у ком року је извршено претресање. Притом, правилно је оценио првостепени суд да је и претресање подрума који користи окривљени извршено у свему у складу са законом, имајући у виду да се наредба судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп Пов бр.247/22 од 18.02.2022. године односи и на претресање других просторија које користи АА, па дакле и на предметне подрумске просторије, будући да је током поступка несумњиво утврђено да претресани подрум окривљени користи, јер је и кључ од наведене просторије пронађен код окривљеног, заједно са кључевима од стана у ком окривљени живи, те је исти откључан и извршено претресање, при чему није од одлучног утицаја на законитост предузетих радњи чињеница да је у записнику о претресању стана и других просторија наведено да није било закључаних просторија, а да је током поступка несумњиво утврђено да је наведена просторија у којој су предмети кривичног дела пронађени била закључана. У прилог закључку да је претресање наведених подрумских просторија извршено у свему у складу са законом говори и чињеница да је претресање извршено у присуству два сведока, при чему чињеница да сведок ВВ није присуствовала у континуитету претресању подрума, и по мишљењу већа овог суда, наведено претресање не чини незаконитим, будући да је сведок била присутна отварању предметних просторија и касније видела шта је у подрумској просторији пронађено, док је други сведок претреса све време присуствовао претресању.

Имајући у виду наведене разлоге, односно да је првостепени суд правилно оценио да полицијски службеници критичног дана нису у односу на окривљеног вршили посебну доказну радњу тајно праћење, већ да су у складу са овлашћењима прописаним Закоником о кривичном поступку и Законом о полицији вршили полицијско опажање и опсервирање, као и да је записник о претресању стана и других просторија законит доказ, то су, и по мишљењу већа Апелационог суда у Београду, и сви докази проистекли из наведених радњи законити и на њима се може заснивати судска одлука.

Имајући у виду наведено, правилно је првостепени суд на основу свих изведених доказа наведених у образложењу пресуде, које је детаљно оценио како појединачно, тако и у њиховој међусобној вези, и то пре свега на основу изведених писаних доказа, исказа сведока полицијског службеника ББ и сведока претресања стана

и других просторија ГГ и ВВ утврдио да је окривљени АА критичном приликом, у подрумским просторијама које користи, неовлашћено држао ради продаје опојну дрогу канабис и кокаин, и то у пластичном бурету 26 ПВЦ пакета упакованих у пластичне вакум кесе обмотане фолијом у којима се налазило 13.904,03 грама опојне дроге канабис, у другом пластичном бурету 2 ПВЦ пакета у којима се налазило 1.992,52 опојне дроге канабис, једну кутију у којој су се налазиле 3 ПВЦ кесе са 339,41 грама опојне дроге канабис, још једну кутију у којој се налазило 484,71 грам опојне канабис, једну стаклену теглу у којој се налазило више ПВЦ пакетића са 57,24 грама опојне дроге кокаин, једну стаклену теглу у којој се налазило 338,40 грама опојне дроге кокаин, још једну стаклену теглу у којој се налазила опојна дрога канабис нето масе 2,81 грама и још једну кесу у којој се налазило 50,03 грама опојне дроге канабис, као и више електронских вагица на којима је детектовано присуство опојних дрога и једну ПВЦ кесу са лактозом масе 23,69 грама. Осим тога, правилно је закључио првостепени суд да је окривљени у наведеном подруму неовлашћено, без дозволе државног органа, држао ватрено оружје и муницију, и то 2 пиштоља и 10 комада муниције.

Међутим, имајући увиду да је Апелациони суд у Београду из списка издвојио записник о прегледу превозног средства МУП РС, ПУ за Град Београд, УКП, Четврто одељење од 24.02.2022.године, налазећи да је реч о незаконитом доказу на коме се пресуда не може засивати, то је, у одсуству других доказа који несумњиво указују да је окривљени у свом путничком возилу марке “Шкода” модел “Рапид”, сиве боје, регистарских ознака ..., којим је критичног дана управљао и кретао се ..., неовлашћено држао ради продаје у шупљини испод пластике рукохвата са возачеве стране возила 3 ПВЦ кесе са опојном дрогом кокаин у облику соли хидрохлорида, укупне нето масе 10,53 грама, а у шупљини испод пластике код ручне кочнице 3 ПВЦ кесе у којима се налазила опојна дрога канабис, укупне нето масе 20,69 грама, ове наводе оптужбе изоставио из диспозитива пресуде налазећи да исти нису доказани.

Жалбом јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду побија се првостепена пресуда због одлуке о кривичној санкцији, тако што се истиче да је суд одлучујући о висини казне превелики значај дао олакшавајућим околностима које је нашао на страни окривљеног, с обзиром да су личне и породичне прилике окривљеног уобичајене за његову старосну доб, а у складу са тим и чињеница да је неосуђиван. По мишљењу тужилаштва, суд је ценећи јачину угрожавања заштићеног добра у погледу оба кривична дела, а то су здравље људи и јавни ред и мир, морао да утврди појединачне казне затвора у дужем временском трајању, а потом и изрекне јединствену казну затвора у дужем временском трајању, тим пре што на страни окривљеног постоје отежавајуће околности које се огледају у чињеници да је окривљени велику количину различитих врста опојне дроге неовлашћено држао ради даље продаје. Поред количине опојне дроге и ватреног оружја и муниције, по ставу јавног тужиоца, када се узме у обзир и количина новца који је као имовинска корист прибављена кривичним делом и од окривљеног одузета, закључује се да је постојала посебна упорност и истрајност окривљеног у извршењу кривичних дела и, сходно томе, висок степен кривице. Осим тога, по оцени јавног тужиоца, дрскост и безобзирност у извршењу кривичних дела, исказују се и чињеницом да је окривљени опојну дрогу са ватреним оружјем држао у подруму стамбене зграде, а у којој згради живи велики број људи.

Жалбом браниоца окривљеног првостепена пресуда побија се и због одлуке о

кривичној санкцији, тако што се истиче да је суд здравствено стање окривљеног морао да цени као нарочито олакшавајућу околност, затим да је првостепени суд као олакшавајућу околност требало да цени и да су окривљеном преминуле мајка и рођена сестра, да је породичан човек који има жену и двоје малолетне деце, као и да је неосуђиван. Код чињенице да постоји велики број олакшавајућих околности, а у одсуству отежавајућих околности, по ставу одбране, како утврђене, тако и јединствена казна су драконске.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији поводом изјављених жалби и по службеној дужности, с обзиром да је нашао да нису доказани наводи оптужбе да је окривљени неовлашћено ради продаје у путничком возилу држао опојну дрогу, Апелациони суд у Београду је нашао да је првостепени суд приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције имао у виду све околност прописане чланом 54 КЗ, које су од утицаја да кривична санкција буде правилно одабрана и њена висина правилно одмерена, па да је правилно о олакшавајућих околности на страни окривљеног ценио чињеницу да није осуђиван, да је породичан човек и отац двоје малолетне деце, као и његово здравствено стање, док отежавајуће околности није нашао.

Имајући у виду утврђене олакшавајуће околности на страни окривљеног, а у одсуству отежавајућих, Апелациони суд у Београду је окривљеном, због кривичног дела из члана 246 став 1 КЗ утврдио казну затвора у трајању од 4 године и 6 месеци, а због кривичног дела из члана 348 став 1 КЗ му је задржао као правилну утврђену казну затвора у трајању од 1 године и 6 месеци и као споредну новчану казну у одређеном износу од 50.000,00 динара, па га је осудио на јединствену казну затвора у трајању од 5 година и 6 месеци, у коју му је урачунао време проведено у притвору од 24.2.2022. године до 8.12.2022. године, као и споредну новчану казну у одређеном износу од 50.000,00 динара, коју је обавезан да плати у року од 3 месеца од правноснажности пресуде, уз упозорње да ће, уколико не плати новчану казну у наведеном року, иста бити замењена казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа до 6 месеци.

По мишљењу већа Апелационог суда у Београду, изреченом јединственом казном затвора и новчаном казном, као споредном, у потпуности ће се остварити сврха кажњавања из члана 42 КЗ, у оквиру опште сврхе кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ, имајући у виду тежину извршених кривичних дела, степен повреде заштићених друштвених вредности, степен кривице окривљеног и личност окривљеног.

На основу члана 87 у вези члана 246 став 8 и члана 348 став 6 КЗ, овај суд је окривљеном АА изрекао меру безбедности одузимања предмета, па је од истог одузето: 395,64 грама опојне дроге кокаин у облику соли хидрохлорида, 16.773,78 грама опојне дроге канабис, 23,69 грама лактозе, 2 црне електронске вагице, 1 сива електронска вагица, 1 електронска вагица са кутијом са натписом "Platinum", 1 електронска вагица са натписом "Electronic balans", 1 пиштољ марке "Црвена Застава", модел "60", фабричког броја ..., 1 преправљени стартно гасни пиштољ "Zoraki", модел "2906", без видљивог фабричког броја, броја на раму од 0917, са оквиром и пет метака, калибра 7,62x25 мм тип "FMJ" и пет метака калибра 7,65x17 мм типа "JHP", а чије је одузимање

по закону обавезно.

На основу члана 87 КЗ, суд је из разлога морала од окривљеног одузео 10,53 грама опојне дроге кокаин у облик соли хидрохлорида и 20,69 грама опојне дроге канабис.

У погледу одлуке о одузимању имовинске користи и одлуке о трошковима кривичног поступка првостепена пресуда остаје неизмењена.

Имајући у виду наведено, Апелациони суд у Београду је преиначио првостепену пресуду делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног, док је одбио као неосноване жалбу јавног тужиоца и у преосталом делу жалбу браниоца окривљеног, а првостепену пресуду у` непреиначеном делу потврдио.

С обзиром на наведене разлоге, Апелациони суд у Београду је применом одредби чланова 457 и 459 ЗКП донео одлуку као у диспозитиву пресуде.

Записничар
Драгана Аксентић,с.р.

Председник већа – судија
Снежана Јовановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић